

PÄRNU LINNAVALITSUS PLANEERIMISOSAKOND

PÄRNU ELANIKE ELUKESKKOND

PÄRNU 2002

SISUKORD

SISSEJUHATUS	3
I ÜLEVAADE KÜSITLUSTE KORRALDAMISEST JA KÜSITLUS- TUELMUSTEST	4
Pärnu elanike elukeskkond, 2000	4
Pärnu ja pärnulased, 2001	5
Pärnu noorte tervisekäitumine, 2001	6
Pärnu elanike elukeskkond, 2001	7
II SOTSIAAL-DEMOGRAAFILISED ÜLDANDMED	9
Pärnu elanike elukeskkond, 2000	9
Pärnu ja pärnulased, 2001	10
Pärnu noorte tervisekäitumine, 2001	12
Pärnu elanike elukeskkond, 2001	13
III ELUASE	17
Eluaseme tüüp ja vanus	17
Elamistingimused	18
Rahulolu elamistingimustega	19
Elamistingimuste parandamine	21
Kulutused eluasemele ja majanduslik toimetulek	23
IV RAHULOLU OMA LINNAOSAGA JA SELLE ERINEVATE VALDKONDADEGA	26
Paiksus, identiteet ja sotsiaalsed suhted	26
Üldine elukeskkonna kvaliteet linnaosades	27
Elukeskkonna erinevad valdkonnad	29
Probleemsed inimesed	36
Turvalisus	37
Teenuste piisavus ja juurdepääs	39
Puhkealad ja nende kasutamine Pärnus	43
V SOTSIAALHOOLEKANDE KORRALDUS	46
Sotsiaalhoolekande süsteem Pärnus	46
Informatsioon sotsiaaltoetuste ja –teenuste kohta	47
Hinnang võimalikele muudatustele Pärnu sotsiaalhoolekandes	49
Pärnu linn puuetega inimeste jaoks	50
VI TERVISHOIUKORRALDUS	51
Hinnang oma tervisele	51
Tervishoiukorraldus	52
VII KESKKONNATEADLIKKUS JA KESKKONNAKVALITEET	56
Keskkonnateadlikkus	56
Hinnang Pärnu linna keskkonnakvaliteedile	60
Jäätmekäitlus	69
Keskkonnaprobleemid	71
VIII PÄRNU ELANIKE LIIKUMISVÕIMALUSED	74
Pärnu elanike süstemaatilised käigud	74
Käikudeks kuluv keskmine aeg	78
Liikluskorraldus tulevikus	79
Auto liiklusvahendina linnas	80
Ühistransport liiklusvahendina linnas	80
Jalgratas liiklusvahendina linnas	82
Laste koolitee	87

IX OSALEMINE ÜHISKONDLIKUS ELUS	89
X LINNAOSADE EELISTUSED	93
Kõige rohkem eelistatud linnaosad	93
Kõige vähem eelistatud linnaosad	94
XI PÄRNU LINNA ÜLDINE ARENG	95
XII RAHULOLU LINNAVALITSUSE JA VOLIKOGUGA	98
Rahulolu Pärnu Linnavolikoguga	98
Rahulolu Pärnu Linnavalitsusega	100
Rahulolu Pärnu Linnavalitsuse osakondadega	104
Informatsioon Pärnu Linnavalitsuse tegevusest	106
KOKKUVÕTE	108
Eluase	108
Rahulolu oma linnaosaga ja selle erinevate valdkondadega	108
Sotsiaalhoolekande korraldus	109
Tervishoiukorraldus	110
Keskkonnateadlikkus ja keskkonnakvaliteet	110
Pärnu elanike liikumisvõimalused	111
Osalemine ühiskondlikus elus	112
Linnaosade eelistused	112
Pärnu linna üldine areng	113
Rahulolu linnavalitsuse ja volikoguga	113
LISA	
LISA 1: Linnaosade kaart	
LISA 2: Elamute ehitusaastad linnaosade lõikes	
LISA 3: Elamistingimused linnaosade lõikes	
LISA 4: Viimase viie aasta jooksul tehtud remonttööde ulatus linnaosade lõikes	
LISA 5: Erinevates valdkondades kokkuhoiumeetmeid rakendanud leibkondade osatähtsus linnaosade lõikes	
LISA 6: Linnaosade lõikes hinnangud oma eluasemele, eluaseme lähiümbrusele, linnaosale, linnale tervikuna	
LISA 7: Hinnangud erinevatele elukeskkonna valdkondadele linnaosade lõikes	
LISA 8: Keskmise hinnang asutuste ja teenuste piisavusele ning kättesaadavusele linnaosade lõikes	
LISA 9: Hinnangute jaotumine asutuste ja teenuste piisavusele ning kättesaadavusele linnaosade lõikes	
LISA 10: Puhkekohtade eelistused Pärnus linnaosade lõikes	
LISA 11: Hinnangute jaotumine võimalikele muutustele Pärnu sotsiaalhoolekandes	
LISA 12: Hinnangud keskkonnaprobleemidele linnaosade lõikes	
LISA 13: Keskkonnaprobleemid linnaosades	
LISA 14: Argipäevaste käikude kirjeldused	
LISA 15: Pärnu elanike linnaosadevaheline liikumine kodu → töökoht/kool suunal	
LISA 16: Marsruudid, mida kasutatakse jalgrattaga sõites	
LISA 17: Elukohaks sobivad linnaosad	
LISA 18: Elukohaks vähem sobivad linnaosad	
LISA 19: Ankeedist “Pärnu elanike elukeskkond” (2000) väljavõte	
LISA 20: Ankeet “Pärnu ja pärnulased” (2001)	
LISA 21: Ankeedist “Pärnu noorte tervisekäitumine” (2001) väljavõte	
LISA 22: Ankeet “Pärnu elanike elukeskkond” (2001)	

SISSEJUHATUS

1992. aastal Rio de Janeiros toimunud ÜRO keskkonna- ja arengukonverentsil formuleeriti säästva arengu põhimõtted – Agenda 21. See on ülemaailmne tegevusprogramm, mille eesmärgiks on käesoleval sajandil saavutada keskkonnasõbralik ja säästlik majanduslik ning sotsiaalne areng. Globaalne säästev areng nõuab säästvat arengut kohalikul tasandil.

Kohaliku Agenda 21 koostamisel on tähtis roll elanike kaasamisel. Et teha valikuid säästliku tuleviku planeerimisel on oluline omada adekvaatset informatsiooni hetkeolukorrast ja probleemidest. Oluline on teada andmeid inimeste kohta, kelle elukeskkonda, eluviise ja põhimõtteid kujundatakse ning suunatakse läbi seaduste, määruste ja otsuste.

Üks võimalus elanikkonna arvamuste ja hinnangute selgitamiseks on küsitluste läbiviimine. Käesolev kokkuvõte “Pärnu elanike elukeskkond” põhineb neljal 2000. ja 2001. aastal Pärnus läbiviitud küsitlusel. Et ülevaade hetkeolukorrast ja probleemidest oleks õige ja täpne tuleks küsitluse teel saadud informatsiooni kõrvutada objektiivse, teistel meetoditel saadud informatsiooniga.

Kokkuvõte “Pärnu elanike elukeskkond” käsitleb linnaelu erinevaid valdkondi: eluase ja elamistingimused, rahulolu nii loodusliku kui tehiskeskkonnaga, turvalisus, probleemsed inimesed, tervishoiu ja sotsiaalhoolekande korraldus, liikumisvõimalused linnas, osalemine ühiskondlikus elus, rahulolu linnavalitsuse ja linnavolikoguga. Kokkuvõte on kirjutatud kaheteistkümne peatükina, mis sisaldavad kokku 74 tabelit ja 73 joonist ning kokkuvõttele on lisatud 22 lisa (linnaosade kaart, küsitlusankeedid ja andmetabelid).

Lilja Lõhmus
linna sotsioloog

I ÜLEVAADE KÜSITLUSTE KORRALDAMISEST JA KÜSITLUSTULEMUSTEST

Käesoleva kokkuvõtte kirjutamise aluseks on neli 2000. ja 2001.aastal Pärnu elanike seas läbiviidud küsitlust. Ankeedid on näidatud lisades 19-22. Järgnevalt kirjeldatakse kõigi nelja küsitluse eesmärke, korraldajaid, läbiviimise aega, üldkogumit, valimit, küsitluse läbiviimise meetodikat, küsitlustulemusi ning valimi esinduslikkust¹.

Pärnu elanike elukeskkond, 2000

- Küsitluse eesmärk:
- 1) saada ülevaade Pärnu elanike arvamusest Pärnut külastavatest turistidest ning Pärnu kui turismilinna tugevustest ja nõrkustest, ohtudest ja võimalustest;
 - 2) selgitada rahulolu sotsiaalhoolekande asutuste teenindusega ning kuidas linnaelanikud hindavad võimalikke muudatusi sotsiaalhoolekandes;
 - 3) selgitada pärnulaste kindlustatus haigekassas ning kuidas ollakse rahul teeninduse ja töökorraldusega perearstikeskustes;
 - 4) saada ülevaade Pärnu elanike elamistingimustest ning elamispinna vajadustest tulevikus;
 - 5) selgitada probleemid kodulinnaosas ning Pärnu linnas tervikuna.

Küsitluse korraldaja: Pärnu Linnavalitsuse arenguamet

Küsitluse läbiviija: Eesti Statistikaameti Lääne-Eesti Statistikabüroo

Küsitluse läbiviimise aeg: 22.detsember 1999 – 21.jaanuar 2000.a.

Üldkogum: 15-74-aastased Pärnu elanikud (01.detsember 1999.a. Pärnu elanike arvestuse registri andmetel 33 099)

Valim: 350-inimeseline struktureeritud juhuvalim (vanus ja soogrupid olid proportsioonis kogu elanikkonna soolis-vanuselise jaotusega, valimi moodustamisel arvestati ka elukohta)

Küsitluse läbiviimise meetodika: ankeetküsitlus

Küsitluse tulemused: Küsitlejatele esitatud esialgsest põhivalimi 350 inimesest küsitleti 292 (83%). 17% algsest valimist asendati. Küsitlemata jätmise põhjused on esitatud tabelis 1.

¹Üks kriteeriume valimi esinduslikkuse hindamiseks on valimi struktuuri vastavus üldkogumi struktuurile, mida on kasutatud ka järgnevatel küsitlustel valimite esinduslikkuse hindamiseks. Tabelites on esitatud küsitluste valimi struktuur kolme suurema vanuserühma ja soo lõikes võrrelduna Pärnu elanike arvestuse registri andmestikuga, mida kasutati kõikide küsitluste puhul valimi alustena ning Eesti Statistikaameti rahvastikustatistikaga.

Tabel 1: Küsitlemata jätmise põhjused

Kaopõhjused	Mitteküsitletute arv	Osatähtsus põhivalimist (%)
keeldumine	28	8%
mitteleidmine (ei ela antud aadressil, ei viibi kodus)	25	7.1%
sisenemine ohtlik	4	1.1%
Surm	1	0.3%
Kokku	58	16.5%

Valimi esinduslikkus:

Tabel 2: Üldkogumi ja küsitletute struktuuri võrdlus

	Küsitlus "Pärnu elanike elukeskkond" 2000	Pärnu elanike arvestuse register (detsember 1999)	Eesti Statistikaamet 01.01.2000
mehed (15-74-aastased)	43%	45%	45%
naised (15-74-aastased)	57%	55%	55%
15-34-aastased	32%	36%	35%
35-59-aastased	42%	42%	43%
60-74-aastased	26%	22%	22%

Pärnu ja pärnulased, 2001

Küsitluse eesmärk:

- 1) saada põhjalikumat informatsiooni Pärnu elanike elamistingimustest, millised on kulutused eluasemele ning kuidas soovitakse tulevikus oma elamistingimusi parandada;
- 2) selgitada pärnulaste hinnang oma lähiümbrusele, kuidas ollakse rahul asutuste ja teenustega ning kas tuntakse ennast Pärnus turvaliselt;
- 3) saada ülevaade Pärnu elanike senistest elukohavahetustest ning millised oleksid pärnulaste eelistused elukoha valikul;
- 4) saada informatsiooni pärnulaste töökohtadest;
- 5) selgitada linnaelanike arvamus Pärnu linna arengust.

Küsitluse korraldaja: Pärnu Linnavalitsus planeerimisosakond.

Küsitlejateks olid Tartu Ülikooli Geograafia Instituudi ja Tartu Ülikooli Pärnu kolledži üliõpilased

Küsitluse läbiviimise aeg: 5. veebruar – 28. veebruar 2001.a

Üldkogum: 15 -74-aastased Pärnu elanikud (01.jaanuar 2001.a Pärnu elanike arvestuse registri andmetel 34 410)

Valim: 490-inimeseline struktureeritud juhuvalim (vanus ja soogrupid olid proportsioonis kogu elanikkonna soolis-vanuselise jaotusega), suuremates linnaosades 80 respondenti, väiksemates linnaosades 50 respondenti.

Küsitluse läbiviimise meetoodika: ankeetküsitlus

Küsitluse tulemused: Küsitlajatele esitatud esialgsest põhivalimi 490 inimesest küsitleti 342 (70%). 30% algsest valimist asendati. Küsitlemata jätmise põhjused on esitatud tabelis 3.

Tabel 3: Küsitlemata jätmise põhjused

Kaopõhjused	Mitteküsitlute arv	Osatähtsus põhivalimist (%)
keeldumine	29	5.9%
mitteleidmine (ei ela antud aadressil, ei viibi kodus, õpib või töötab mujal, vanglas, sõjaväes)	110	22.5%
sisenemine ohtlik	1	0.2%
viga andmebaasis (surnud, aadressi viga)	8	1.6%
Kokku	148	30.2%

Valimi esinduslikkus:

Tabel 4: Üldkogumi ja küsitlute struktuuri võrdlus

	Küsitlus "Pärnu ja pärnulased" 2001	Pärnu elanike arvestuse register (01.01.2001)	Eesti Statistikaamet 01.01.2001
mehed (15-74-aastased)	44%	44%	45%
naised (15-74-aastased)	56%	56%	55%
15-34-aastased	36%	35%	35%
35-59-aastased	41%	42%	43%
60-74-aastased	23%	23%	22%

Pärnu noorte tervisekäitumine, 2001

Küsitluse eesmärk: 1) saada ülevaade tubakatoodete, alkoholi ja narkootikumide tarbimise ulatusest noorte hulgas ning millistel põhjustel, kus ja kellega noored neid tarbivad;

2) saada informatsiooni noorte toitumis- ja liikumisharjumuste ning seksuaalkäitumise kohta;

3) selgitada noorte hinnang oma tervisele, kui sageli on nad arsti poole pöördunud ning millised probleemid on tekkinud arstiabi kättesaadavusega.

Küsitluse korraldaja: Pärnu Linnavalitsuse planeerimisosakond

Küsitluse läbiviimise aeg: 20.mai – 20. juuni 2001.a.

Üldkogum: 16-35-aastased Pärnu elanikud (01.jaanuar 2001.a Pärnu elanike arvestuse registri andmetel 11 766)

Valim: 400-inimeseline juhuvalim (eesmärgiks oli saada tagasi 200 ankeeti)

Küsitluse läbiviimise meetoodika: ankeetküsitlus posti teel

Küsitluse tulemused: tagastati 200 ankeeti

Valimi esinduslikus: Statistikaameti andmetel 01.01.2001.a seisuga moodustasid 15-34-aastastest 50% mehed ja 50% naised; Pärnu elanike arvestuse registri põhjal moodustasid 01.01.2001.a seisuga 16-35-aastastest 49% mehed ja 51% naised; valimis moodustasid 16-35-aastastest 50% mehed ja 50% naised.

Pärnu elanike elukeskkond, 2001

Küsitluse eesmärk: 1) selgitada Pärnu elanike arvamusi Pärnu keskkonnaseisundist ja –probleemidest ning linnaelanike valmisolek osalemaks säästva arengu protsessis;

2) saada ülevaade liikumissuundadest, kas ja milliseid liiklusvahendeid kasutatakse; täpsemalt uuritakse kui paljud inimesed sõidavad jalgrattaga (milliseid marsruute peamiselt kasutatakse, ohtlikud kohad jalgratturi jaoks linnas, millistel eesmärkidel sõidetakse jalgrattaga) ja kui paljud kasutavad ühistransporti linnas liikumiseks;

3) saada informatsiooni pärnulaste eelistustest puhkealade kasutamises ja kus soovitakse tulevikus puhata, mida peaks ette võtma puhkealade kasutamise võimaluste parandamiseks;

4) selgitada teenindustevõtete ja rajatiste kättesaadavus;

5) selgitada Pärnu elanike hinnang linnavalitsuse ja volikogu tööle, millist informatsiooni ja millistest infokanalitest oleks linnakodanikel kõige käepärasem ja meeldivam saada infot linnavalitsuse ja volikogu tegevusest.

Küsitluse korraldaja: Pärnu Linnavalitsuse planeerimisosakond

Küsitluseks olid Tartu Ülikooli Geograafia Instituudi üliõpilased

Küsitluse läbiviimise aeg: 30.november – 15.detsember 2001.a.

Üldkogum: 16 -74-aastased Pärnu elanikud (14.november 2001.a Pärnu elanike arvestuse registri andmetel 32 352)

Valim: 440-inimeseline struktureeritud juhuvalim (vanus ja soogrupid olid proportsioonis kogu elanikkonna soolis-vanuselise jaotusega), suuremates linnaosades 70 respondenti, väiksemates linnaosades 40 respondenti.

Küsitluse läbiviimise meetoodika: ankeetküsitlus

Küsitluse tulemused: Küsitlejatele esitatud esialgsest põhivalimi 440 inimesest küsitleti 288 (65%). 35% algsest valimist asendati. Küsitlemata jätmise põhjused on esitatud tabelis 5.

Tabel 5: Küsitlemata jätmise põhjused

Kaopõhjused	Mitteküsitletute arv	Osatähtsus põhivalimist (%)
keeldumine	28	6.4%
mitteleidmine (ei ela antud aadressil, ei viibi kodus, õpib või töötab mujal, haiglas viibimine)	111	25.2%
sisenemine ohtlik	11	2.5%
viga andmebaasis (surnud, aadressi viga)	2	0.4%
kokku	152	34.5%

Tabel 6: Üldkogumi ja küsitletute struktuuri võrdlus

	Küsitlus “Pärnu elanike elukeskkond” 2001	Pärnu elanike arvestuse register (november 2001)	Eesti Statistikaamet 01.01.2001
mehed (16-74-aastased)	44%	44%	45%
naised (16-74-aastased)	56%	56%	55%
16-34-aastased	33%	33%	35%
35-59-aastased	43%	44%	43%
60-74-aastased	24%	23%	22%

Kõikide küsitluste puhul on valimi moodustamise aluseks olnud Pärnu elanike arvestuse register. Küsitluse andmestiku analüüsiks on kasutatud statistilise analüüsi paketti SPSS. Andmete kirjeldamiseks kasutatakse keskmist, mis iseloomustab tunnuse üldist taset, ja tunnuste jaotumist, mida uuritakse sagedustabelitega. Kahe tunnuse ühisjaotusi kirjeldatakse risttabelitega.

Küsitluste “Pärnu ja pärnulased” (2001) ja “Pärnu elanike elukeskkond” (2001) puhul kaaluti kogu Pärnu elanikkonna arvamuste saamiseks andmed vastavalt linnaosade suurusele. 2000. aastal läbiviidud küsitluse “Pärnu elanike elukeskkond” valim kajastas juba linnaosade elanike arvu proportsioone ning ei vajanud kogu Pärnu kohta esinduslike andmete saamiseks kaalumist.

Küsitluse kokkuvõtte on esitatud jooniste, tabelite ja tekstina. Enamasti on andmed esitatud soo, vanuse ja linnaosade lõikes. Linnaosade lõikes andmete analüüsimiseks moodustatud üksused ei vasta ametlikule linnaosade jaotusele. Antud kokkuvõttes on arusaadavuse eesmärgil analüüsiüksuseid siiski linnaosadeks nimetatud ning nende piirid on näidatud lisas 1.

II SOTSIAAL-DEMOGRAAFILISED ÜLDANDMED

Järgnevas peatükis kirjeldatakse vastanuid lühidalt toetudes põhilistele sotsiaal-demograafiliste andmetele (sugu, vanus, perekonnaseis, leibkonna suurus, haridustase, rahvus, leibkonna sissetulek). Pikemalt on kirjeldatud viimati läbiviidud küsitluse ("Pärnu elanike elukeskkond, 2001) respondente.

Pärnu elanike elukeskkond, 2000

Vastajatest 43% olid mehed ja 57% naised. Respondentide keskmine vanus oli 44.9 (meestel 42.5, naistel 46.4).

Tabel 7: Vastanute soolis-vanuseline struktuur

	15-30-aastased	31-59-aastased	60-74-aastased	kokku
mehed	30%	49%	21%	43%
naised	23%	49%	28%	57%
vastajatest	26%	49%	25%	100%

Vastanutest 75% olid eestlased, 18% venelased ja 7% teiste rahvuste esindajad.

Tabel 8: Vastajate perekonnaseis soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	vallalised	vabaabielus	abielus	lahuselavad	lahutatud	lesed
mehed	25%	18%	48%	3%	4%	2%
naised	16%	10%	50%	3%	6%	15%
15-30-aastased	59%	18%	21%	1%	1%	
31-59-aastased	8%	16%	59%	4%	8%	5%
60-74-aastased	5%	2%	57%	3%	4%	29%
eestlased	19%	15%	49%	2%	7%	8%
teised rahvused	22%	8%	49%	5%	1%	15%
vastajatest	20%	13%	49%	3%	5%	10%

Tabel 9: Vastajate haridus soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	algharidus	põhiharidus	kesk- või keskeriharidus	kõrgharidus
mehed	6%	27%	53%	14%
naised	5%	20%	65%	10%
15-30-aastased	4%	29%	65%	2%
31-59-aastased	1%	11%	73%	15%
60-74-aastased	16%	39%	32%	13%
eestlased	5%	21%	60%	14%
teised rahvused	7%	26%	62%	5%
vastajatest	5%	23%	61%	11%

Keskmine leibkonna suurus oli 3.1 inimest (eestlastel keskmine leibkonna suurus 3.1, muulastel 3.0). Vastajate seas oli ka üks 11-liikmelise leibkonna liige.

Tabel 10: Vastanute leibkonna suurus rahvuse lõikes

	1 inimene	2 inimest	3 inimest	4 inimest	5 inimest	6 ja enam inimest
eestlased	10%	30%	24%	22%	8%	6%
teised rahvused	21%	21%	25%	19%	9%	5%
vastajatest	13%	28%	24%	21%	9%	5%

Tabel 11: Vastajate majanduslik seisund soo, vanuse ja rahvuse lõikes (% arvatatud 15-74-aastastest)

	ettevõtja	palgatöötaja, ametnik	ajutiselt mittetöötav*	töötav pensionär	kodune pensionär	kodune	õpilane, üliõpilane
mehed	9%	48%	14%	3%	18%		8%
naised	3%	44%	8%	7%	27%	2%	9%
15-30-aastased	4%	46%	16%			1%	33%
31-59-aastased	9%	64%	11%	5%	9%	2%	
60-74-aastased		6%	5%	12%	77%		
eestlased	6%	47%	9%	6%	24%	1%	7%
teised rahvused	4%	38%	14%	5%	25%	2%	12%
vastajatest	5%	45%	10%	5%	24%	2%	8%

*ajutiselt mittetöötavad – lapsehoolduspuhkusel viibijad, töötud

Pärnu ja pärnulased, 2001

Vastanutest 44% olid mehed ja 56% naised. Respondentide keskmine vanus oli 42.9 (meestel 40.6, naistel 44.8).

Tabel 12: Vastanute soolis-vanuseline struktuur

	15-30-aastased	31-59-aastased	60-74-aastased	kokku
mehed	34%	49%	17%	44%
naised	27%	46%	28%	56%
vastajatest	30%	47%	23%	100%

Ankeedi täitnutest 81% olid eestlased, 15% venelased ning 4% teiste rahvuste esindajad.

Tabel 13: Vastajate perekonnaseis soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	vallalised	vabaabielus	abielus	lahuselavad	lahutatud	lesed
mehed	28%	9%	52%	2%	8%	1%
naised	21%	7%	49%	3%	9%	11%
15-30-aastased	61%	17%	20%	1%	1%	
31-59-aastased	10%	6%	65%	3%	12%	4%
60-74-aastased	6%	1%	57%	4%	11%	21%
eestlased	25%	8%	49%	3%	9%	6%
teised rahvused	22%	9%	51%	1%	7%	10%
vastajatest	24%	8%	50%	2%	9%	7%

Tabel 14: Vastajate haridus soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	algharidus	põhiharidus	kutseharidus	kesk- või keskeriharidus	kõrgharidus
mehed	4%	19%	13%	54%	10%
naised	4%	15%	4%	62%	16%
15-30-aastased	3%	27%	8%	54%	8%
31-59-aastased	2%	3%	10%	67%	18%
60-74-aastased	10%	29%	2%	47%	12%
eestlased	4%	16%	9%	57%	15%
teised rahvused	5%	20%	3%	66%	6%
vastajatest	4%	16%	8%	59%	13%

Keskmine leibkonna suurus oli 3.0 (eestlastel keskmine leibkonna suurus 2.9, muulastel 3.1)

Tabel 15: Vastanute leibkonna suurus rahvuse lõikes

	1 inimene	2 inimest	3 inimest	4 inimest	5 inimest	6 ja enam inimest
eestlased	13%	27%	26%	23%	8%	3%
teised rahvused	10%	27%	25%	25%	10%	3%
vastajatest	13%	27%	26%	23%	8%	3%

Tabel 16: Vastajate leibkonna koosseis

	puudub	1 inimene	2 inimest	3 inimest	4 ja enam inimest
töötavad inimesed	17%	32%	41%	9%	1%
mittetöötavad täiskasvanud	44%	36%	17%	3%	
lapsed	56%	22%	17%	4%	1%

Novembris 2000.aastal oli leibkondade keskmine netosissetulek 5948.37. Kõige madalam leibkonna netosissetulek oli 450 krooni ja kõige kõrgem 28 000 krooni kuus. 22% leibkondadest ei avalikustanud oma netosissetulekut.

Põhiliseks sissetulekuallikaks leibkondadel oli palk/töötasu (73%), pension oli põhiliseks sissetulekuallikaks 21% leibkondadel, ettevõtjatulu 4%-l ning muud sissetulekuallikad olid 2% leibkondadel.

Tabel 17: Vastajate majanduslik seisund soo, vanuse ja rahvuse lõikes (% arvatud 15-74-aastastest)

	ettevõtja	palgatöötaja, ametnik	ajutiselt mittetöötav*	töötav pensionär	kodune pensionär	kodune	õpilane, üliõpilane
mehed	11%	54%	4%	3%	16%	1%	11%
naised	6%	42%	6%	5%	27%	3%	11%
15-30-aastased	7%	45%	8%			3%	37%
31-59-aastased	12%	70%	5%	1%	8%	4%	
60-74-aastased	2%	4%		14%	79%	1%	
eestlased	8%	47%	4%	4%	23%	3%	11%
teised rahvused	10%	48%	8%	6%	17%	4%	7%
vastajatest	8%	47%	5%	4%	22%	3%	11%

*ajutiselt mittetöötavad – lapsehoolduspuhkusel viibijad, töötud

Pärnu noorte tervisekäitumine, 2001

Vastajates 50% olid mehed ja 50% naised. Respondentide keskmine vanus oli 24.4 (nii meestel kui naistel oli sama keskmine vanus).

Tabel 18: Vastanute soolis-vanuseline struktuur

	16-25-aastased	26-35-aastased	kokku
mehed	56%	44%	50%
naised	58%	42%	50%
vastajatest	57%	43%	100%

Vastanutest 81% olid eestlased, 17% venelased ning 2% teiste rahvuste esindajad.

Tabel 19: Vastanute perekonnaseis soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	vallalised	abielus	vabaabielus	lahuselavad	lahutatud
mehed	49%	27%	19%	3%	2%
naised	44%	19%	30%		6%
16-25-aastased	67%	12%	21%		
26-35-aastased	21%	37%	29%	4%	9%
eestlased	47%	22%	26%	1%	4%
teised rahvused	46%	28%	18%	3%	5%
vastajatest	47%	23%	25%	1%	4%

Tabel 20: Vastanute haridus soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	algharidus	põhiharidus	kesk- ja keskeriharidus	kõrgharidus
mehed	1%	20%	65%	14%
naised	1%	13%	71%	15%
16-25-aastased	1%	26%	63%	10%
26-30-aastased	1%	5%	73%	21%
eestlased	1%	15%	68%	16%
teised rahvused		23%	67%	10%
vastajatest	1%	17%	67%	15%

Keskmine leibkonna suurus oli 3.4 inimest (eestlastel keskmine leibkonna suurus 3.3 ja muulastel 3.6). Vastanute hulka sattus ka üks 9-liikmelise leibkonna esindaja.

Tabel 21: Vastanute leibkonna suurus rahvuse lõikes

	1 inimene	2 inimest	3 inimest	4 inimest	5 inimest	6 ja enam inimest
eestlased	7%	21%	29%	29%	9%	5%
teised rahvused	5%	13%	18%	43%	8%	13%
vastajatest	6%	20%	27%	32%	8%	7%

Tabel 22: Vastajate leibkonna koosseis

	puudub	1 inimene	2 inimest	3 inimest	4 inimest
töötavad inimesed	3%	34%	50%	10%	3%
mittetöötavad täiskasvanud	53%	37%	7%	2%	1%
lapsed	34%	37%	21%	7%	1%

Aprillis 2001.aastal oli leibkondade keskmine netosissetulek 7628.61. Kõige madalam leibkonna netosissetulek oli 750 krooni ja kõige kõrgem 30 0000 krooni kuus. 10% leibkondadest ei avalikustanud oma netosissetulekut.

Tabel 23: Vastajate majanduslik seisund soo, vanuse ja rahvuse lõikes (% arvatud 16-35-aastastest)

	ettevõtja	palgatöötaja		ajutiselt mittetöötav*	kodune	õpilane, üliõpilane
		tipp- ja keskastme- spetsialist	oskus- tööline			
mehed	17%	10%	40%	9%	1%	23%
naised	5%	8%	39%	19%	2%	27%
16-25-aastased	4%	5%	31%	16%	1%	43%
26-35-aastased	21%	14%	50%	12%	2%	1%
eestlased	12%	11%	37%	13%	2%	25%
teised rahvused	5%		50%	21%		24%
vastajatest	11%	9%	39%	14%	2%	25%

*ajutiselt mittetöötavad – lapsehoolduspuhkusel viibijad, töötud, sõjaväeteenistuses viibijad

Pärnu elanike elukeskkond, 2001

Vastanutest 44% moodustasid mehed ja 55% naised. Respondentide keskmine vanus oli 44.2. Meeste keskmine vanus oli 42.9 ning naistel 46.0. Vastajate soolis-vanuselist struktuur on näidatud tabelis 24. Teistest linnaosadest kõrgema keskmise vanusega olid Vana-Pärnu (47.9), Rannarajoon (46.4) ja Raeküla (46.1) elanikud, seevastu Räämal (42.4) ja Ülejõel (42.8) elavad nooremad inimesed.

Tabel 24: Vastanute soolis-vanuseline struktuur

	16-30- aastased	31-59- aastased	60-74- aastased	kokku
mehed	28%	51%	21%	44%
naised	22%	52%	26%	56%
vastajatest	25%	51%	24%	100%

Vastanutest 81% olid eestlased, 17% venelased ning 2% teiste rahvuste esindajad. Suhteliselt suurem muust rahvusest vastajate osatähtsus on Mai, Rääma, Ülejõe ja Kesklinna piirkondades. Suhteliselt suurem eestlastest vastajate osatähtsus on Raekülas, Vana-Pärnus, Rannarajoonis ja Eeslinnas.

Tabel 25: Vastanute perekonnaseis soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	vallalised	abielus	vabaabielus	lahuselavad	lesed	lahutatud
mehed	22%	57%	13%	1%	5%	2%
naised	21%	42%	12%	2%	14%	9%
16-30-aastased	58%	18%	22%	1%		1%
31-59-aastased	9%	64%	12%	2%	5%	8%
60-74-aastased	8%	48%	4%	1%	31%	8%
eestlased	23%	46%	13%	2%	10%	6%
teised rahvused	15%	60%	10%	1%	7%	7%
vastajatest	21%	49%	12%	2%	10%	6%

Tabel 26: Vastanute haridus soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	algharidus	põhiharidus	kutseharidus	kesk- ja keskeriharidus	kõrgharidus
mehed	3%	13%	13%	60%	12%
naised	3%	14%	5%	59%	18%
16-30-aastased		17%	8%	64%	11%
31-59-aastased	1%	6%	8%	67%	18%
60-74-aastased	10%	27%	9%	40%	14%
eestlased	3%	15%	8%	58%	16%
teised rahvused	1%	9%	11%	67%	12%
vastajatest	3%	14%	8%	60%	15%

Kõrgema haridusega (kõrgharidus või üle selle) elanike osakaal on kõige suurem Rannarajoonis ja Mais. Madalama haridusega (põhiharidus või alla selle) elanike osakaal on kõige suurem aga Raekülas ja Vana-Pärnus.

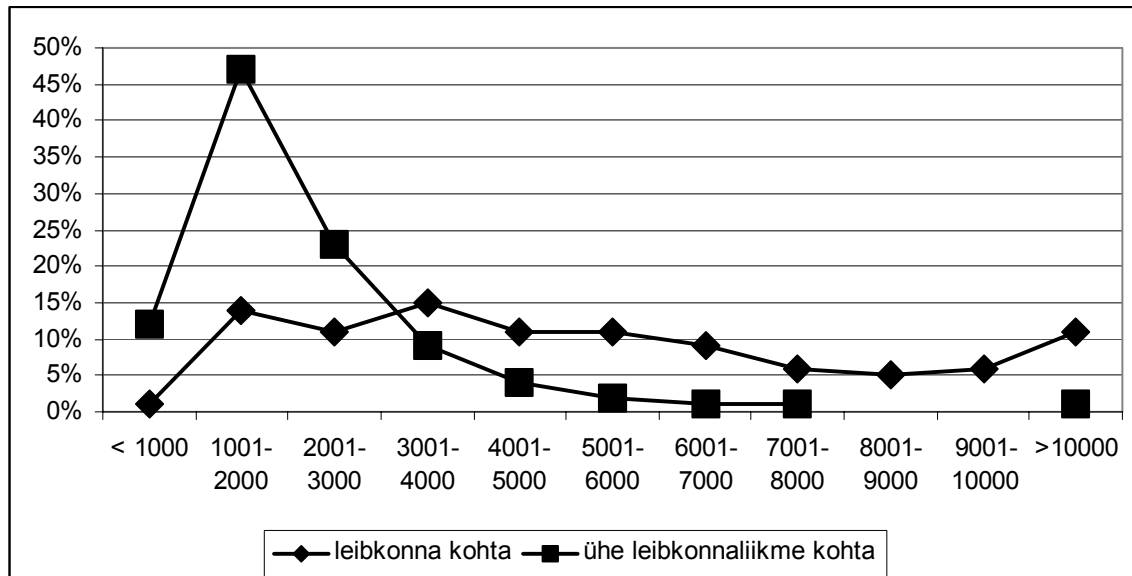
Keskmine leibkonna suurus oli 2.9 inimest (eestlastel keskmine leibkonna suurus 2.8 ja muulastel 3.2). Kõige enam oli leibkondi, kuhu kuulus 2 inimest. Muust rahvusest vastajate puhul oli kõige enam 3-liikmelisi leibkondi, eestlaste seas aga 2-liikmelisi leibkondi. (Vt tabel 27) Vastanute hulka sattus ka üks 11-liikmelise leibkonna esindaja.

Tabel 27: Vastanute leibkonna suurus rahvuse lõikes

	1 inimene	2 inimest	3 inimest	4 inimest	5 inimest	6 ja enam inimest
eestlased	19%	28%	22%	22%	8%	1%
teised rahvused	8%	21%	30%	28%	12%	1%
vastajatest	17%	26%	24%	23%	9%	1%

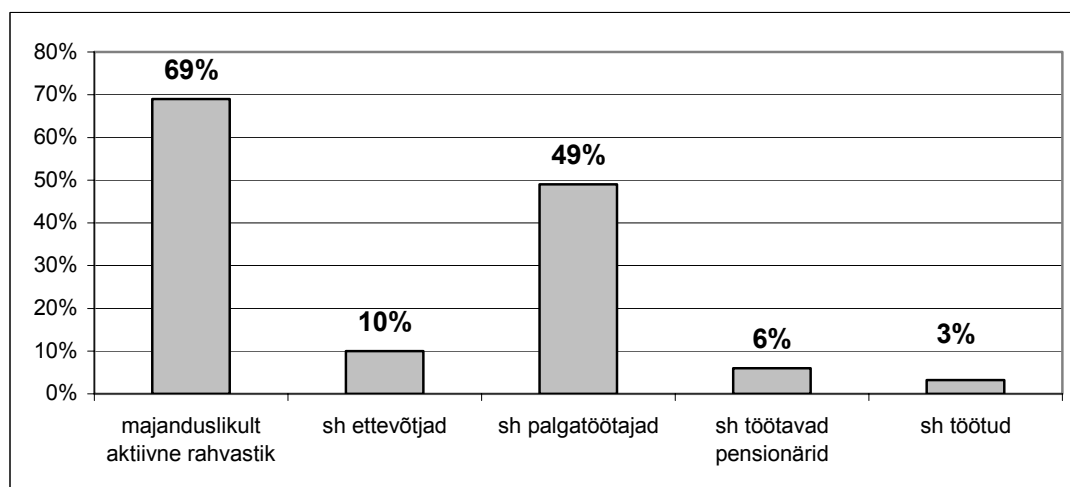
Novembris 2001.aastal oli leibkondade keskmine netosissetulek 6595.89 (novembris 2000.a 5948.37). Kõige madalam leibkonna netosissetulek oli 500 krooni ja kõige kõrgem 100 000 krooni kuus. 25% leibkondadest ei avalikustanud oma netosissetulekut. Kõige enam oli neid leibkondi, kelle kuusissetulek on 3001-4000 krooni (15%) ja 1001-2000 krooni (14%). (Vt joonis 1)

Ühe leibkonna liikme kohta oli vastanute hulgas keskmine netosissetulek novembris 2452 krooni. Rohkem kui pooltel (59%) oli sissetulek kuni 2000 krooni. 12% elanikkonnast jäi sissetulek 250 ja 1000 krooni vahele. 23% teenis kuus 2001-3000 krooni ning 18% sellest rohkem. (Vt joonis 1)

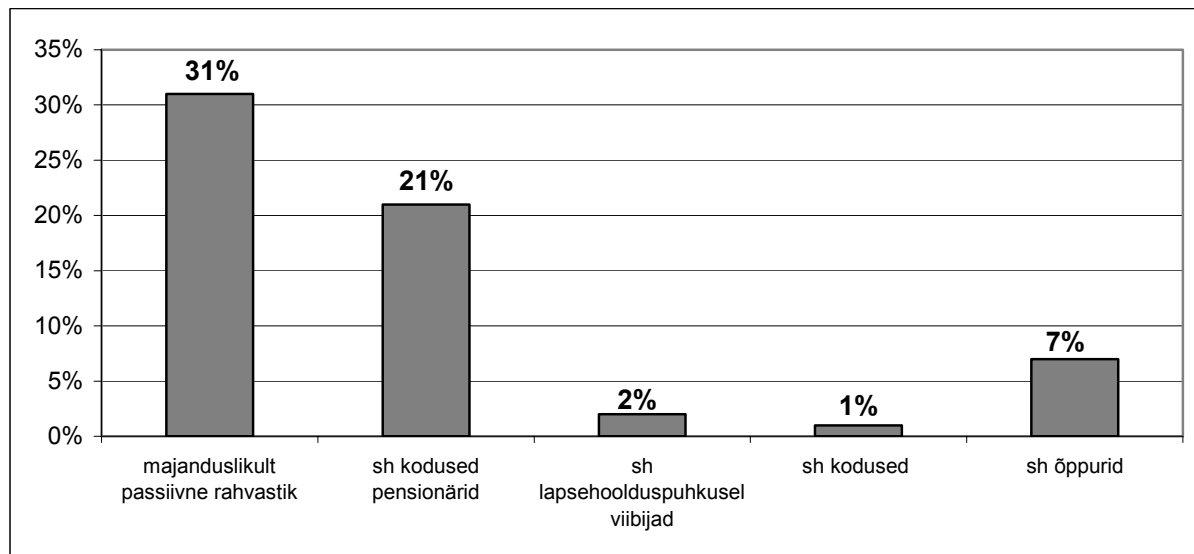


Joonis 1: Netosissetulek ühe leibkonnaliikme ja leinkonna kohta novembris, 2001

Majanduslikult aktiivne rahvastik (isikud, kes soovivad töötada – töötajad ja töötud) moodustas Pärnus 69% (vt joonis 2), majanduslikult passiivne rahvastik (isikud, kes ei soovi töötada või ei ole selleks võimelised – koduperenaised, õppurid, invaliidid, lapsehoolduspuhkusel viibijad, kodused pensionärid) moodustas 31% (vt joonis 3).



Joonis 2: Majanduslikult aktiivne rahvastik (% arvatatud 16-74-aastastest)



Joonis 3: Majanduslikult passiivne rahvastik

Tabel 28: Vastajate majanduslik seisund soo, vanuse ja rahvuse lõikes (% arvutatud 16-74-aastastest)

	ettevõtja	palgatöötaja		ajutiselt mittetöötav*	töötav pensionär	kodune pensionär	kodune	õpilane, üliõpilane
		tipp- ja keskastme-spetsialist	oskus-tööline					
mehed	13%	15%	32%	6%	4%	17%	2%	11%
naised	7%	20%	31%	6%	7%	22%	2%	5%
16-30-aastased	5%	16%	38%	12%			1%	28%
31-59-aastased	16%	26%	43%	7%	4%	3%	2%	
60-74-aastased	2%	4%	1%		15%	76%	2%	
eestlased	10%	21%	27%	6%	6%	21%	2%	7%
teised rahvused	5%	8%	51%	6%	4%	14%	3%	9%
vastajatest	9%	18%	32%	6%	6%	20%	2%	7%

*ajutiselt mittetöötavad – lapsehoolduspuhkusel viibijad, töötud

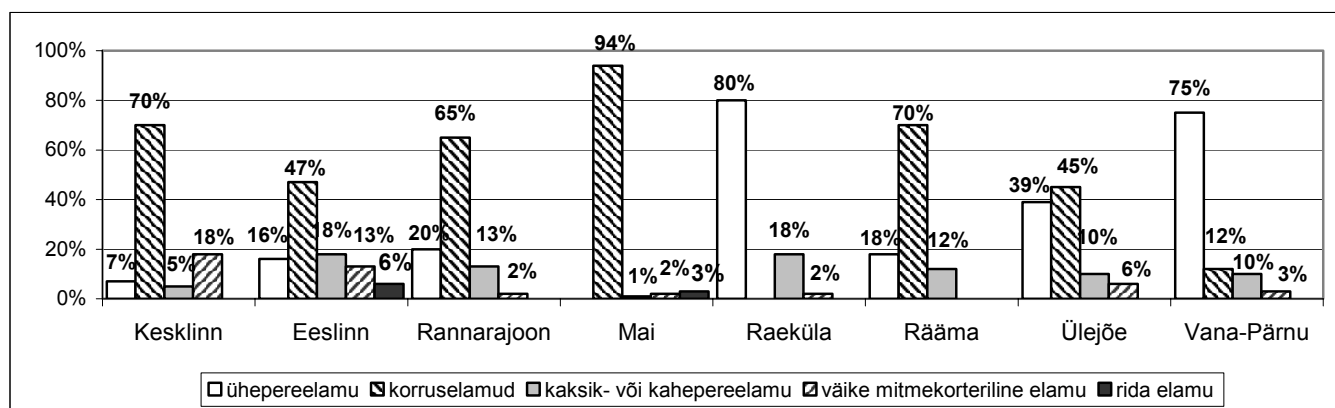
III ELUASE

Eluasemega seonduvad näitajad on olulised elukvaliteedi hindamisel. Eluasemest saab alguse hinnang ümbritsevale keskkonnale ja rahulolu muude elukeskkonna valdkondadega. Järgnevas peatükis antakse ülevaade elamistingimustest Pärnu linnaosades ning rahulolu nendega. Andmed on peamiselt kogutud küsitluse “Pärnu ja pärnulased” käigus ning esitatud linnaosade lõikes.

Eluaseme tüüp ja vanus

Rohkem kui pooled Pärnu elanikest elavad korruselamutes, samas on suur osakaal ka ühepereelamutes elavatel linlastel. Korruselamutes elab 54% vastajatest ja ühepereelamutes 28% vastajatest. 11% repondentidest elab kaksik- või kahepereelamus, 6% väikeses mitmekorterilises elamus ja 1% ridaelamus.

Enam on korruselamutes elavaid inimesi Mais (94%), Räämal (70%) ja Kesklinnas (70%). Rohkem on ühepereelamutes elavaid inimesi Raekülas (80%) ja Vana-Pärnus (75%). (Vt joonis 4)

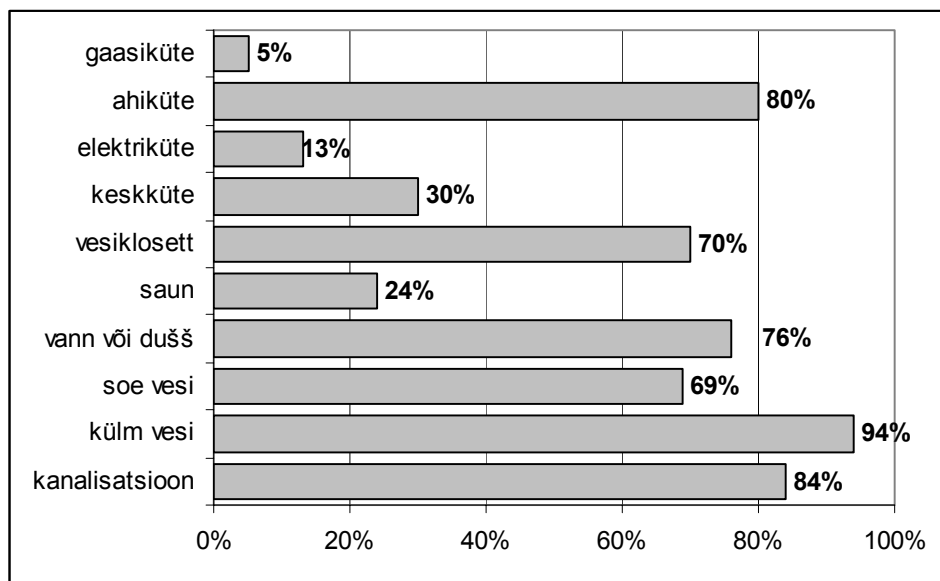


Joonis 4: Eluasemetüüp linnaosade lõikes

43% vastanutest elas majades, mis on ehitatud aastatel 1961-1980, ja 30% majades, mis on ehitatud 1919-1960. 19% vastanutest elab aastatel 1981-2001 ehitatud majades. 8% elab enne 1919 aastat ehitatud majades. Lisas 2 on näidatud majade ehitusaastad linnaosade lõikes. Suhteliselt vanemad majad asuvad Kesklinnas, Eeslinnas ja Rannarajoonis. Suhteliselt uuemad majad on Mais ja Räämal.

Elamistingimused

Eluaseme mugavuste all mõistetakse antud juhul kanalisatsiooni olemasolu, külma ja sooja vee olemasolu, pesemisvõimalusi (vann, dušš, saun), vesikloseti olemasolu ning kütmissvõimalusi. Pärnu linna üldised elamistingimuste andmed on näidatu joonisel 5.



Joonis 5: Elamistingimused Pärnu linnas

Lisas 3 on näidatud elamistingimused linnaosade lõikes. Pärnus võib välja tuua kaks linnaosa, mis teistest selgelt eristuvad oma väheste mugavuste tõttu. Nendeks on Raeküla ja Vana-Pärnu, kus pooltel juhtudel pole kanalisatsiooni, sooja vett ja vesiklosetti. Samas leidub mõlemas piirkonnas võrreldes teiste linnaosadega rohkem ahiküttega elamuid. Nõukogude perioodil, eriti selle lõpu poole ehitatud suurpaneelamutest leidub aga praktiliselt kõik eelpool nimetatud mugavustest. Sauna olemasolu on iseloomulik rohkem individuaalelamutega piirkondadele.

Pärnus on 3.1 tuba leibkonna ja 1 tuba ühe leibkonna liikme kohta keskmiselt. Selgelt eristub teistest linnaosadest Raeküla, kus on kõige lähedamad elamistingimused. Seal tuleb üldpinda ühe leibkonnaliikme kohta 22.6 m² ja tubasid 1.3. Kõige kitsamad tingimused on aga Kesklinnas, kus ühe leibkonnaliikme kohta on kõigest 15.3 m² üldpinda ja 0.8 tuba. (Vt tabel 29)

Tabel 29: Keskmine eluaseme üldpind ja tubade arv ühe elaniku kohta linnaosade lõikes

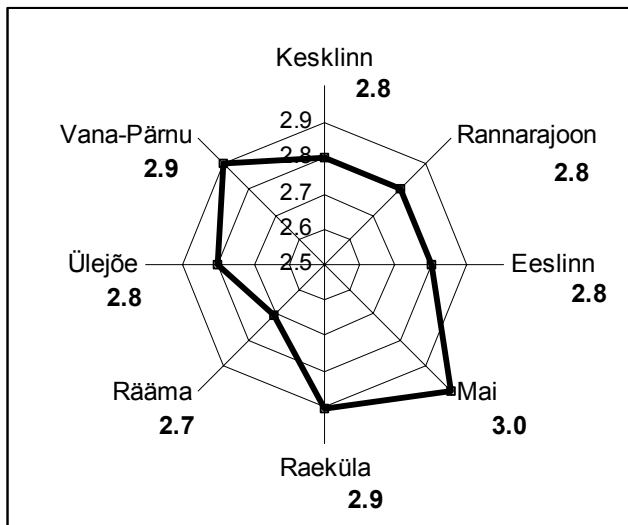
	Üldpind (m ²)	Tubade arv
Kesklinn	15.3	0.8
Eeslinn	18.3	1.0
Rannarajoon	18.6	1.1
Mai	18.5	0.9
Raeküla	22.6	1.3
Rääma	18.0	0.9
Ülejõe	21.2	1.1
Vana-Pärnu	20.5	1.2

Rahulolu elamistingimustega

Oma elamistingimustega ollakse üldiselt rahul, keskmine hinnang 4-pallisel hinnanguskaalal (4 - väga rahul ... 1 – absoluutselt ei ole rahul) oli 2.8. Linnaosade lõikes olulisi erinevusi ei esinenud. Pisut kõrgemalt hindavad oma elamistingimusi Mai elanikud ning madalamalt Rääma inimesed (vt joonis 6, tabel 30).

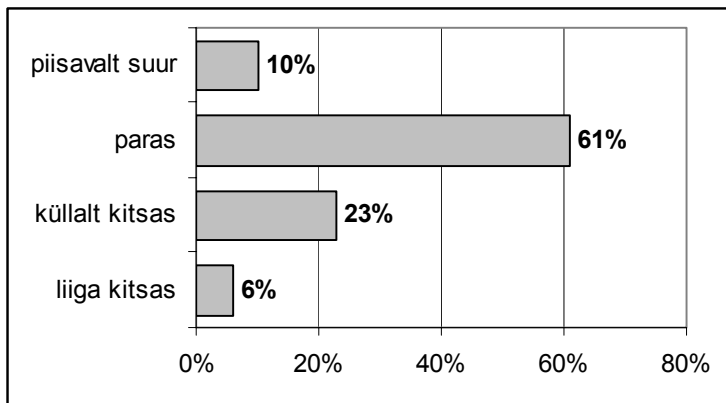
Tabel 30: Rahulolu oma elamistingimustele linnaosade lõikes

	absoluutselt ei ole rahul	üldiselt ei ole rahul	enam-vähem rahul	väga rahul
Kesklinn	7%	15%	65%	13%
Eeslinn	6%	23%	59%	12%
Rannarajoon	2%	18%	78%	2%
Mai		11%	80%	9%
Raeküla	2%	16%	74%	8%
Rääma	7%	19%	69%	5%
Ülejõe	9%	17%	63%	11%
Vana-Pärnu	2%	18%	68%	12%
kõik vastajad	5%	17%	69%	9%



Joonis 6: Hinnang oma elamistingimustele linnaosade lõikes

Võib öelda, et pärnakate arvates on nende korteri või maja suurus leibkonna vajadustest lähtuvalt paras (61%). Samas 23% leidsid, et elamistingimused on nende jaoks küllaltki kitsad. (Vt joonis 7)



Joonis 7: Hinnang korteri/maja suurusele arvestades leibkonna suurust

Hinnangutes korteri või maja suurusele linnaosade lõikes erinevusi ei esinenud.

Võrreldes 1991. aastaga on 42%-l elamistingimused 2001.aastaks paranenud (sh 17%-l on elamistingimused tunduvalt paranenud). 22%-l on elamistingimused kümne aastaga halvenenud (sh 8%-l on tunduvalt halvenenud). 36% arvab, et elamistingimused on jäänud samale tasemele. (Vt tabel 31) Kõige enam on paranenud Vana-Pärnu elanike elamistingimused – 53%-l paranesid elamistingimused (sh 33%-l paranesid tunduvalt). Kõige enam on halvenenud Eeslinna elanike elamistingimused – 30%-l on elamistingimused halvenenud (sh 14%-l halvenesid tunduvalt). (Vt tabel 31)

Tabel 31: Elamistingimuste muutus võrreldes 1991.aastaga linnaosade lõikes

	tunduvalt paranenud	veidi paranenud	samale tasemel jäänud	veidi halvenenud	tunduvalt halvenenud
Kesklinn	30%	22%	23%	22%	3%
Eeslinn	15%	19%	36%	16%	14%
Rannarajoon	15%	28%	39%	13%	5%
Mai	17%	29%	40%	12%	2%
Raeküla	18%	28%	28%	18%	8%
Rääma	10%	21%	44%	16%	9%
Ülejõe	14%	28%	37%	10%	11%
Vana-Pärnu	33%	20%	35%	7%	5%
kõik vastajad	17%	25%	36%	14%	8%

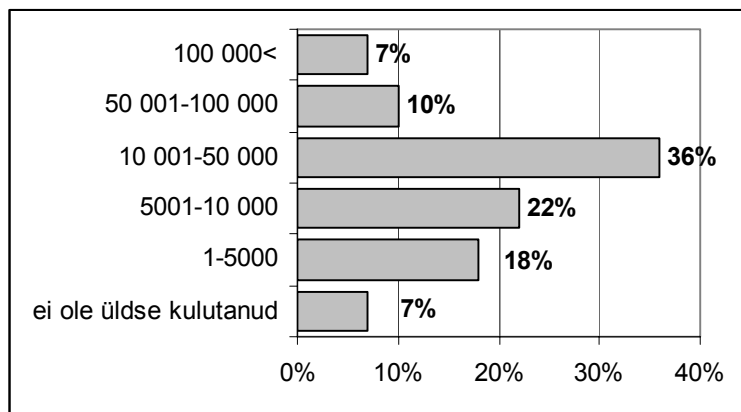
Ligikaudu pooled (49%) pärnulaestest on tuleviku suhtes positiivselt meelestatud ning arvavad, et nende elamistingimused paranevad tulevikus (umbes 10 aasta jooksul), sh 16% arvamuste kohaselt paranevad elamistingimused tunduvalt. Vaid 15% leiab, et järgneva kümne aasta jooksul nende elamistingimused halveneivad, sh 8% arvab, elamistingimused halveneivad tunduvalt. 36% on arvamusel, et elamistingimused jäävad samaks. (Vt tabel 32) Kõige positiivsemalt on tuleviku suhtes meelestatud Raeküla elanikud, 63% neist usub, et tulevikus elamistingimused paranevad (sh 14% arvates paranevad elamistingimused tunduvalt). Kõige negatiivsemalt on tuleviku suhtes meelestatud Rannarajooni elanikud, 23% neist usub, et tulevikus elamistingimused halveneivad (sh 10% arvates halveneivad elamistingimused tunduvalt). (Vt tabel 32)

Tabel 32: Elamistingimuste muutumine tulevikus (umbes 10 aasta jooksul) linnaosade lõikes

	paranevad tunduvalt	paranevad veidi	jäävad samale tasemel	halveneivad veidi	halveneivad tunduvalt
Kesklinn	7%	35%	45%	8%	5%
Eeslinn	18%	27%	42%	4%	9%
Rannarajoon	12%	30%	35%	15%	8%
Mai	10%	32%	42%	9%	7%
Raeküla	14%	49%	23%	4%	10%
Rääma	14%	35%	36%	7%	8%
Ülejõe	22%	29%	33%	6%	10%
Vana-Pärnu	30%	25%	28%	10%	7%
kõik vastajad	16%	33%	36%	7%	8%

Elamistingimuste parandamine

Seni (perioodil 1995-2000) on 93% leibkondadest teinud kulutusi oma eluaseme remondiks ning 7% ei ole midagi kulutanud. Kõige enam on neid, kes on kulutanud eluaseme remondiks 10 001-50 000 krooni – 36% (vt joonis 8)



Joonis 8: Perioodil 1995-2000 tehtud kulutused kroonides eluaseme remondiks.

14% leibkondadest on võtnud ka laenu elamistingimuste parandamiseks, keskmine laenatud summa on 86 644 krooni (min 3000 krooni, max 500 000 krooni).

Küsitlusest “Pärnu elanike elukeskkond” (2001) selgus, et viimase viie aasta jooksul on 34% vastanutest vahetanud aknaid, 32% soojustanud katust või seinu, 81% paigaldanud veemõõtja ning 30% paigaldanud veesäästliku WC-poti. Lisas 4 on näidatud linnaosade lõikes remonttööde ulatus.

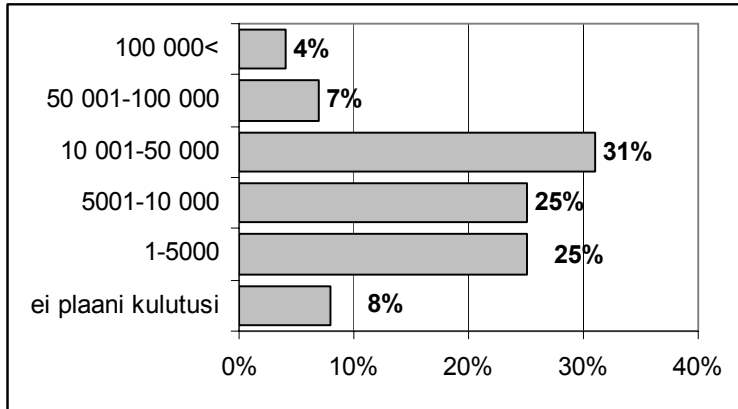
Küsitluse “Pärnu ja pärnulased” (2001) andmetel kavandab tulevikus (lähema 5 aasta jooksul) kapitaalset remonti (seinte soojustamine, põrandavahetus, ümberehitused jms) oma elukohas 43% pärnulastest ning sanitaarremonti (maalritööd, tapeedivahetus jms) 78% pärnulastest. Kapitaalset remonti plaanivad tulevikus kõige enam Raeküla leibkonnad (67%) ja kõige vähem Eeslinna leibkonnad (26%). Sanitaarremonti plaanivad kõige enam Eeslinna leibkonnad (84%) ja kõige vähem Rannarajoonis elavad leibkonnad (70%). (Vt tabel 33)

Tabel 33: Planeeritavate remonttööde ulatus tulevikus (lähema 5 aasta jooksul) linnaosade lõikes

	kapitaalne remont	sanitaarremont
Kesklinn	33%	76%
Eeslinn	26%	84%
Rannarajoon	46%	70%
Mai	41%	81%
Raeküla	67%	80%
Rääma	44%	73%
Ülejõe	47%	78%
Vana-Pärnu	48%	80%
kõik vastajad	43%	78%

Tulevikus (lähema 5 aasta jooksul) planeerib 92% leibkondadest teha kulutusi oma eluaseme remondiks, 8% ei plaani aga mingeid kulutusi elamistingimuste parandamiseks. Samuti on ka

tulevikus kõige enam neid, kes plaanivad teha 10 001 – 50 000-kroonist kulutust eluaseme remondiks (vt joonis 9).

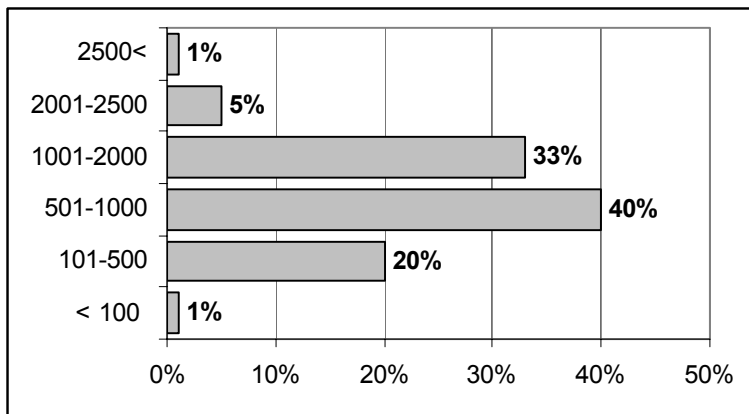


Joonis 9: Tulevikus (lähema 5 aasta jooksul) planeeritavad kulutused kroonides oma eluaseme remondiks

9% leibkondadest plaanib tulevikus kindlasti võtta laenu elamistingimuste parandamiseks. 16% võtaks laenu vaid siis, kui laenuvõtmisel oleksid soodsamad tingimused. Planeeritav keskmine laenusumma oleks 144 427 krooni (min 1000 krooni, max 2mlj).

Kulutused eluasemele ja majanduslik toimetulek

Kõige enam on pärnulasi, kes kulutavad oma elamispinnale ning kommunaalteenustele (üür, elekter, vesi, küte, prügivedu jms) 501-1000 krooni kuus. Kõige vähem on neid, kelle kulutused eluasemele on vähem kui 100 krooni (1%) ja rohkem kui 2500 krooni (1%). (Vt joonis 10)



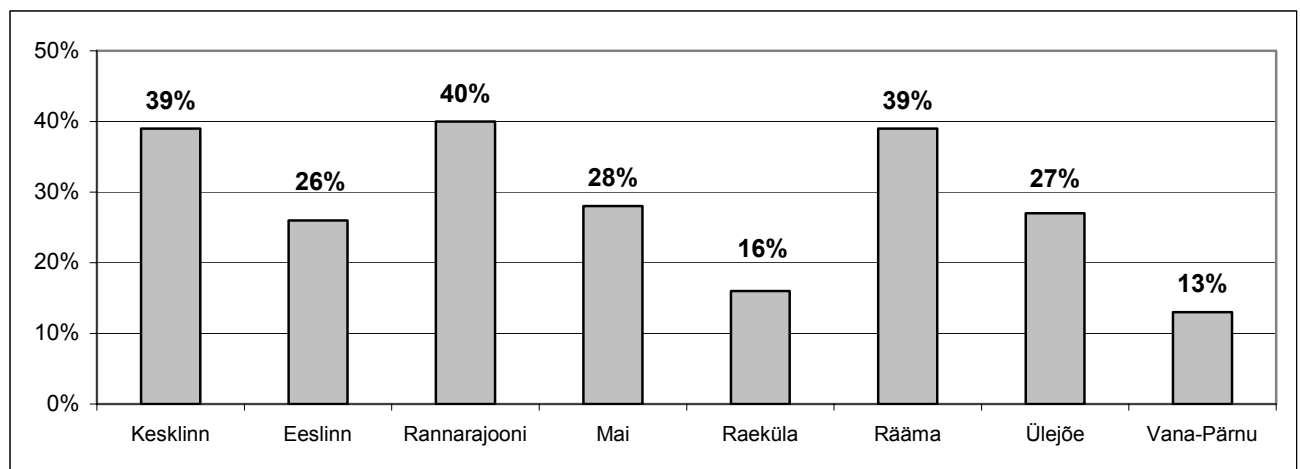
Joonis 10: Kulutused elamispinnale ja kommunaalteenustele kroonides

Kulutused elamispinnale ja kommunaalteenustele linnaosade lõikes on näidatud tabelis 34.

Tabel 34: Kulutused elamispinna ja kommunaalteenuste linnaosade lõikes

	< 100 krooni	101-500 krooni	501-1000 krooni	1001-2000 krooni	2001-2500 krooni	2500<
Kesklinn		11%	43%	41%	5%	
Eeslinn		32%	40%	22%	4%	2%
Rannarajoon		23%	41%	31%	5%	
Mai		4%	25%	65%	5%	1%
Raeküla	2%	32%	44%	20%	2%	
Rääma		10%	46%	36%	7%	1%
Ülejõe	1%	25%	43%	27%	4%	
Vana-Pärnu		30%	46%	13%	8%	3%

61% vastanutest arvab, et võrreldes 1991. aastaga on eluaset, kus nad praegu elavad, majanduslikult raskem üleval pidada, 21%-l aga ei ole kümne aastaga majanduslikke raskuseid tekkinud oma eluaseme ülal pidamisega (18% ei ela enam seal, kus nad elasid 1991. aastal). Viimase aasta jooksul on majanduslikke probleeme eluaseme või kommunaalteenuste eest tasumisega tekkinud 29%-l vastanutest. Enam on tekkinud majanduslikke probleeme viimase aasta jooksul Rannarajoonis (40%), Kesklinnas (39%) ja Räämal (39%) elavatel leibkondadel. Vähem on neid probleeme tekkinud Vana-Pärnu (13%) ja Raeküla (16%) leibkondadel. (Vt joonis 11)



Joonis 11: Leibkondade osatähtsus, kellel on tekkinud majanduslikke probleeme eluaseme või kommunaalteenuste eest tasumisega

Majanduslikke probleeme on viimastel aastatel tekitanud järgmiste teenuste hinnatõusud (% näitab osatähtsust vastanutest):

- 1) elektri hind (70%);
- 2) telefoni kõneminuti hind (54%);
- 3) kütuse (sooja) hind (51%);
- 4) veehind (49%);
- 5) telefoni abonentmaks (44%);

- 6) kanalisatsioonihind (29%);
- 7) üürihind (26%);
- 8) prügiveohind (20%).

Seoses viimaste aastate hindade tõusuga on võetud kasutusele kokkuhoiumeetmeid järgmistes valdkondades (% näitab osatähtsust vastanutest):

- 1) elektritarbimisel (77%);
- 2) telefonikõnedes (68%);
- 3) vee tarbimisel (64%);
- 4) kütmisel (33%);
- 5) jäätmete tekkimisel (17%).

Kokkuhoidlikkuses paistavad eriti silma Raeküla elanikud (vt lisa 5).

IV RAHULOLU OMA LINNAOSAGA JA SELLE ERINEVATE VALDKONDADEGA

Järgnevalt kirjeldatakse pärnulaste rahulolu oma lähiümbrusega, oma “kodulinnaosaga”. Peatükis käsitletakse järgmisi teemasid: identiteet ja sotsiaalsed suhted, rahulolu elukeskkonnaga, turvalisus, teenuste piisavus ja kättesaadavus ning probleemid linnaosades. Andmed koguti peamiselt küsitluse “Pärnu ja pärnulased” (2001) käigus, peatükis on kasutatud ka küsitluse ”Pärnu elanike elukeskkond” (2001) andmeid. Andmed on esitatud taas vaid linnaosade lõikes.

Paiksus, identiteet ja sotsiaalsed suhted

Ligikaudu pooled (48%) pärnulastest on siin elanud sünnist saati, oma linnaosas sünnist saati elanud on 23%. Põliseid pärnakaid on rohkem Vana-Pärnus (60%), Eeslinnas (59%) ja Kesklinnas (58%). Vähem on neid aga Mais (37%) ja Raekülas (38%). Vana-Pärnus ja Eeslinnas elavad võrreldes teiste linnaosadega paiksemad inimesed, vähem paiksemad aga Mais, Räämal ja Ülejõel. (Vt tabel 35)

Tabel 35: Linlaste paiksus ja identiteet linnaosade lõikes

	Pärnus elanud sünnist alates	Keskmiselt Pärnus elatud aastate arv	Linnaosas elanud sünnist alates	Keskmiselt linnaosas elatud aastate arv	Tunnevad linna identiteeti kindlasti	Tunnevad linnaosa identiteeti kindlasti
Kesklinn	58%	34	25%	22	85%	33%
Rannarajoon	48%	32	30%	22	95%	39%
Eeslinn	59%	34	37%	24	87%	55%
Mai	37%	26	14%	16	80%	47%
Raeküla	38%	31	18%	22	84%	60%
Ülejõe	47%	33	17%	21	81%	44%
Vana-Pärnu	60%	35	35%	23	85%	52%
Rääma	46%	29	17%	19	86%	41%
kõik vastajad	48%	31	23%	25	86%	46%

Pärnu linna identiteet on oluliselt tugevam kui linnaosa identiteet. Enam-vähem kõik Pärnu elanikud tunnevad ennast pärnakana (86% tunnevad kindlasti end pärnakana). Konkreetse linnaosa elanikuna tunnevad ennast kindlasti ligikaudu pooled (46%) inimestest. (Vt tabel 35)

Linnaositi on identiteet kõige tugevam Raekülas, Rannarajoonis ja Vana-Pärnus ning nõrgim Kesklinnas ja Eeslinnas. Kui 60% Raeküla elanikest, 55% Rannarajooni elanikest ja 52% Vana – Pärnu elanikest peab ennast kindlasti oma linnaosa elanikuks, siis Kesklinnas tunneb ennast kesklinlasena kindlasti 33% ja kindlasti Eeslinna kuuluvateks loeb ennast 39% linnaosa elanikest (vt tabel 35). Nii Raeküla kui Vana-Pärnu on teistest linnaosadest küllalt eraldatud (eriti Vana-Pärnu), samuti on mõlemad linnaosad praktiliselt 100%-lt väikeelamualad. Siia linnaosade gruppi

võiks kuuluda ka Mai elamurajoon: linnaosa on küllalt eraldatud ja homogeense ehitusstiiliga. Arvatavasti on Mais kohaidentiteet nõrgem selletõttu, et korruselamu elanikud on mobiilsemad kui ühepereelamutes elavad inimesed.

Kesklinna ja Eeslinna vaheline piir on väga ebamäärane, mõlemates piirkondades on nii korruskui väikeelamuid. Siia gruppi võiks kuuluda ka Rannarajoon, sest antud piirkonna piir on ebamäärane nii Eeslinna kui Kesklinna vahel. Kuid Rannarajooni elanike identiteet on tugevam kui eelpoolnimetatud kahes piirkonnas. Siin võib olla põhjuseks asjaolu, et Rannarajooni oluliseks imagokujundajaks on meri, mis on ka visuaalselt tajutav ning sellesse piirkonda on osaliselt elama asunud inimesed, kelle imago juurde kuulub “elamu mere ääres”.

Elanike suhted linnaosades sees kujunevad sagedasemaks eelkõige naabritega. Naabreid peetakse inimesteks, kellelt abi küsida ning kellega sõprust soetada. Ilmselt ka elukohavalikul tuntakse sageli huvi naabrite vastu. Pärnu elanikest vaid 5% ei suhtle oma naabritega. Suurem enamus (91%) peab oma naabritega läbisaamist vähemalt rahuldavaks. Naabritega suhtlemisel olulisi erinevusi linnaosade lõikes ei esine. Üheks võimaluseks naabritega suhtlemiseks on praktilise abi vajadus. 40%-l vastanutest ei ole vaja läinud naabrite abi. 58% oli pöördunud naabrite poole ning said abi kodustes töödes või mõnel muul viisil. Vaid 2% oleksid abi vajanud, kuid see jäi neil saamata. Kõige vähem on naabrite abi kodustes töödes vajanud Kesklinna ja Mai elanikud. Kõige enam on naabritelt abi saanud Vana-Pärnu elanikud. 60% vastanutest on üheskoos naabritega tegutsenud eluasemega seotud ühistes töödes. Rohkem on ühistegemisi Eeslinnas, Mais ja Ülejõel, vähem aga Raekülas ja Kesklinnas.

Vastajatelt küsiti ka hinnangut läbikäimise kohta oma linnaosa elanikega. Sidemed “kaugema” rahvaga on nõrgemad kui naabritega. Oma linnaosa inimestega ei käi läbi 19% vastanutest. Vähemalt rahuldavaks peab läbikäimist linnaosa inimestega 76% vastanutest.

Vastajatelt uuriti, kas viimastel aastatel on toimunud muutusi linnaosa elanike hulgas. Kõige enam on muutusi märganud Kesklinna (53%) ja Mai (46%) elanikud, kõige vähem aga Vana-Pärnu (30%) ja Rääma elanikud (33%).

Üldine elukeskkonna kvaliteet linnaosades

Järgnevalt käsitletakse elanike hinnanguid oma linnaosale ja selle erinevatele aspektidele. Vastajatel paluti hinnata 5-pallisel hinnanguskaalal (5-väga hea,1- väga halb) oma eluaset, eluaseme lähiümbrust, linnaosa ning tervet linna üldiselt.

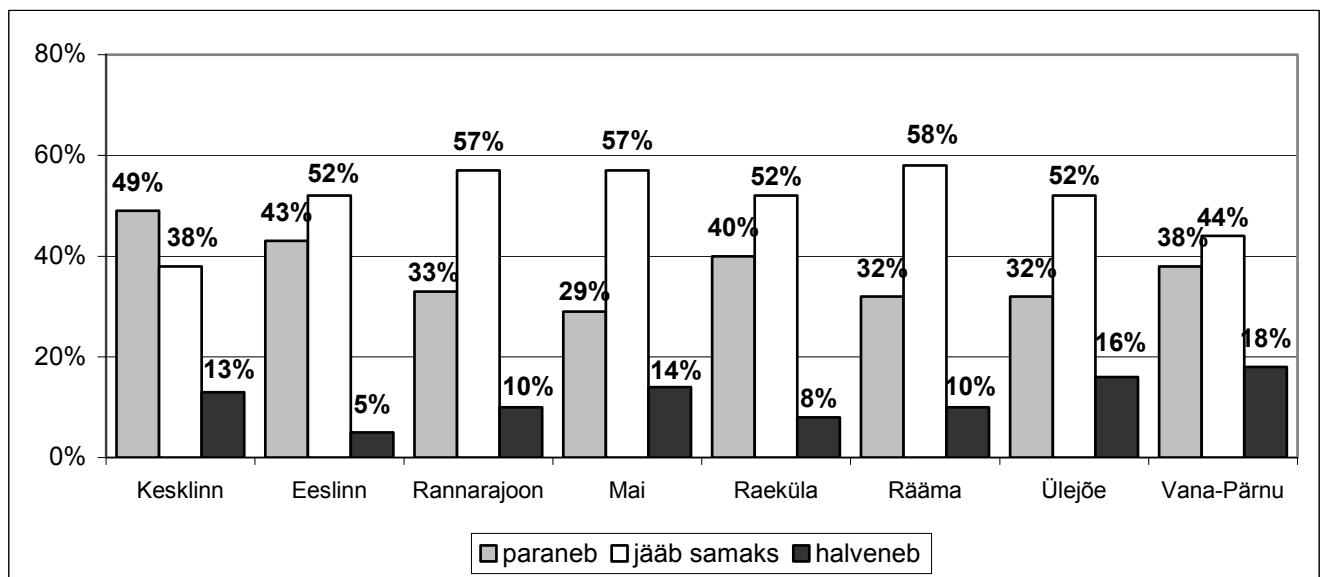
Pärnu elanikud on rahul nii oma eluasemega, eluaseme lähiümbrusega, linnaosaga kui ka linnaga tervikuna. Veidi kõrgemalt hindavad oma eluaset üldiselt Mai ja Raeküla elanikud. Eluaseme mugavusi hindavad kõrgemalt Mai, Kesklinna ja Rannarajooni elanikud. Raeküla on siit välja jäänud – elatakse küll ühepereelamutes, kuid puudub nt kanalisatsioon. Suuremad erinevused linnaosade elanike arvamustes on seotud hinnangutega oma lähiümbrusele ja linnaosale. Oma elamute lähiümbrust hindavad kõrgemini Rannarajooni ja Raeküla elanikud, madalaima hinnangu on aga andnud Rääma, Eeslinna ja Ülejõe elanikud. Oma linnaosa üldiselt hindavad kõrgemalt Raeküla, Rannarajooni ja Kesklinna elanikud, madalamalt aga Ülejõe ja Rääma elanikud. Kuigi hinnangutes linnale tervikuna olulisi erinevusi eri linnaosadest pärit elanike vahel ei ole, võib täheldada asjaolu, et nende linnaosade elanikud, kelle enda linnaosa kvaliteet on halvem, on hinnanud terve linna elukvaliteeti kõrgemalt, ja vastupidi, kus on linnaosa kõrgemalt hinnatud, hinnatakse linna elukvaliteeti tervikuna kehvemaks. Näiteks Raeküla elanikud, kes oma linnaosa on hinnanud keskmiselt 3.7 vääriliseks, on kogu linna elukvaliteeti hinnanud keskmiselt 3.3. Nii on Ülejõe linnaosa elanikud hinnanud oma elukeskkonda 3.1-le, kogu linna keskmine hinnang on aga 3.4. Erandiks on Rannarajooni elanikud, kes on ka kogu linna elukeskkonna kvaliteeti kõrgelt hinnanud ning Rääma elanikud, kes on ka kogu linna elukvaliteeti hinnanud madalamalt. (Vt tabel 36) Üldiselt on linnaosa elanikud oma arvamustes üsna üksmeelsed kõikide nende elukeskkonna tasandite hindamisel. Hinnangute jaotumine on näidatud lisas 6.

Tabel 36: Keskmised hinnangud oma eluasemele, eluaseme lähiümbrusele, linnaosale ja linnale tervikuna

	oma eluase üldiselt	eluaseme mugavused	eluaseme lähiümbrus	oma linnaosa	linn tervikuna
Kesklinn	3.3	3.4	3.3	3.6	3.4
Rannarajoon	3.3	3.4	3.4	3.6	3.5
Eeslinn	3.2	3.1	3.1	3.2	3.3
Mai	3.4	3.6	3.3	3.4	3.4
Raeküla	3.5	3.2	3.6	3.7	3.3
Ülejõe	3.2	3.1	3.1	3.1	3.4
Vana-Pärnu	3.3	3.1	3.3	3.3	3.3
Rääma	3.2	3.2	3.0	3.1	3.2
kõik vastajad	3.3	3.3	3.2	3.3	3.3

Kokkuvõttes võib öelda, et kõrgemalt hindavad kõiki elukeskkonna tasandeid Raeküla ja Rannarajooni elanikud. Madalamad hinnangud on andnud Ülejõe, Rääma ja Eeslinna elanikud. Vastajad andis hinnangu ka elukeskkonna muutusele lähitulevikus. Joonisel 12 on näha, et kõige positiivsemalt suhtuvad elukeskkonna kvaliteedi muutusesse lähitulevikus Kesklinna elanikud,

neist peaaegu pooled (49%) leiavad, et see paraneb. Kõige vähem on selliseid inimesi aga Mais. Kõige kriitilisemad linlased elavad Vana-Pärnus – 18% vanapärnulastest usub, et elukeskkonna kvaliteet halvneb. Mai ja Ülejõe elanike seas on kõige rohkem lahkavamus. Mai elanikest 29% arvab, et tulevikus muutub elukeskkonna kvaliteet paremaks, 14% seevastu on arvamusel, et see halvneb. (Vt joonis 12)

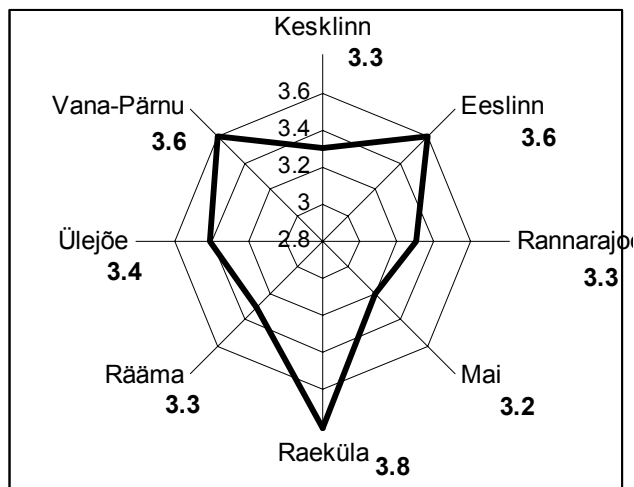


Joonis 12: Hinnang elukeskkonna kvaliteedi muutusele lähitulevikus

Elukeskkonna erinevad valdkonnad

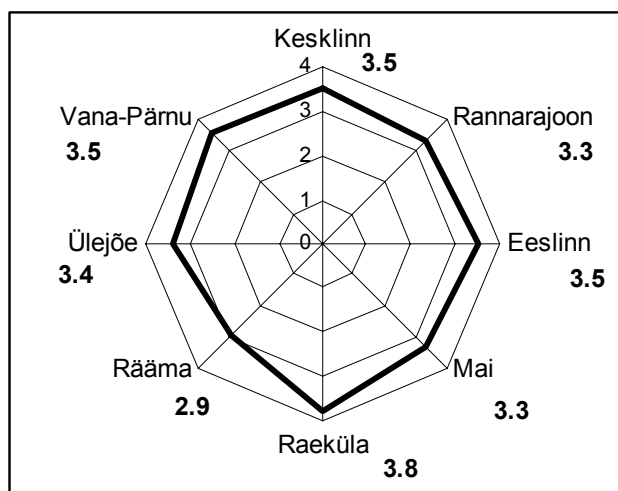
Järgnevalt leiavad käsitlust elukeskkonna järgmised valdkonnad: elamute ja nende lähiümbruse hooldamine, tänavate-kõnniteede olukord ja hooldamine, rohealade piisavus ja heakord, prügivedu, tänavavalgustus, liikluse olukord nii autojuhi kui jalakäija seisukohalt ning autode parkimine eluaseme läheduses. Erinevaid valdkondi hinnati 5-pallisel hinnanguskaalal (5 – väga hea 1 – väga halb) ja nende kirjeldamisel alustatakse kõrgemini hinnatud valdkonnast.

Kõige paremini korraldatud valdkonnaks hindavad linlased **prügivedu**, keskmine hinnang 3.4. Kõrgema hinnangu prügiveo korraldusele on andnud Raeküla, Vana-Pärnu ja Eeslinna elanikud, madalama hinnangu aga Mai linnaosa elanikud (vt joonis 13).



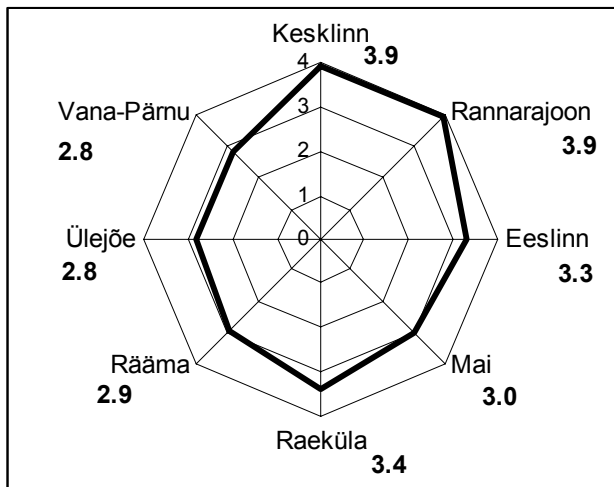
Joonis 13: Hinnang prügiveo korraldusele linnaosade lõikes

Kõrgemalt on linlased hinnanud ka **tänavavalgustuse** olukorda – keskmine hinnang 3.4. Paremini valgustatud linnaosa on Raeküla, teistest oluliselt kehvemaks on olukorda hinnanud Rääma elanikud (vt joonis 14).



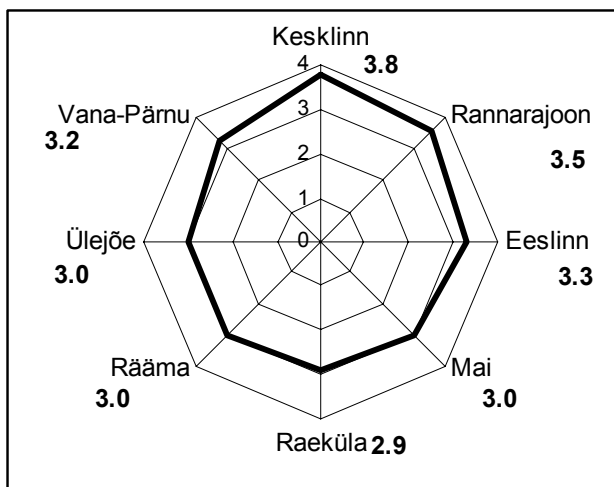
Joonis 14: Hinnang tänavavalgustusele linnaosade lõikes

Keskmine hinnang nii **rohealade heakorrale kui piisavusele** oli 3.2. Erinevused selles valdkonnas on linnaosade lõikes suured. Haljasalaid ja parke on teistest linnaosadest piisavamalt Kesklinnas ja Rannarajoonis. Ülejõe, Vana-Pärnu ja Rääma elanikud on hinnanud rohealade piisavust teistest halvemaks. (Vt joonis 15)



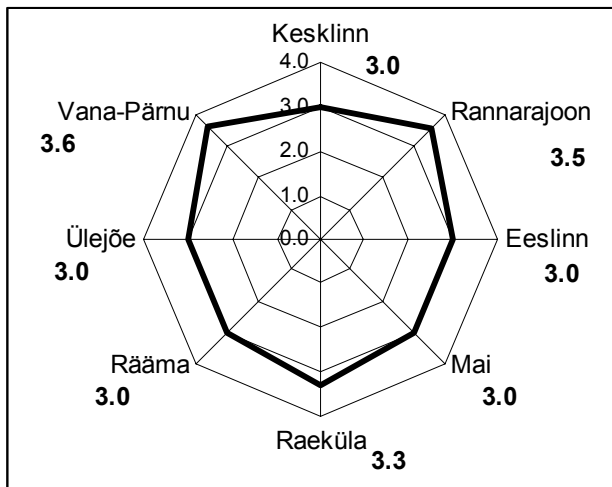
Joonis 15: Hinnang haljasalade ja parkide piisavusele linnaosade lõikes

Rohelade heakorda on kõrgemini hinnatud Kesklinnas, madalamalt aga Raekülas (olmeprügi metsades) (vt joonis 16).



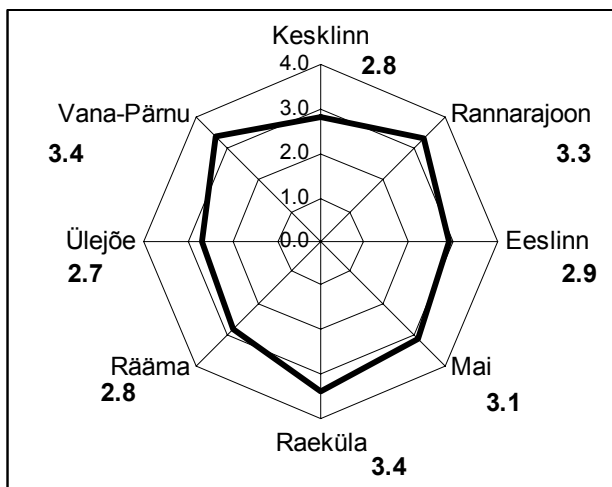
Joonis 16: Hinnang haljasalade ja parkide heakorrale linnaosade lõikes

Keskmine hinnang **elamute lähiümbruse hooldamisele** oli 3.1. Teistest linnaosadest enam hooldatakse oma elamu lähiümbrust Vana-Pärnus, Rannarajoonis ja Raekülas (vt joonis 17).



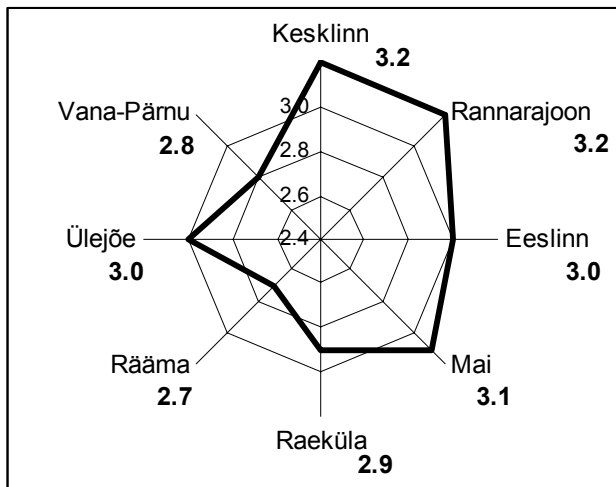
Joonis 17: Hinnang elamute lähimbruse hooldamisele linnaosade lõikes

Üldine keskmine hinnang **elamute hooldamisele** oli 3.0. Elamud on paremini hooldatud Raekülas ja Vana-Pärnus (valdavalt ühepereelamud). Halvemas olukorras on elamud Ülejõel, Räämal ja Kesklinnas. (Vt joonis 18)



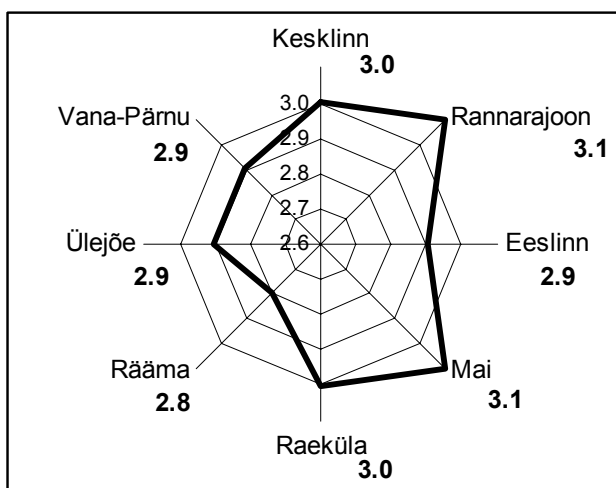
Joonis 18: Hinnang elamute hooldamisele linnaosade lõikes

Pärnulaste üldine hinnang **liikluse olukorrale nii jalakäijate kui autojuhtide** seisukohalt oli 3.0. Liikluse olukord jalakäijate seisukohast on parem Kesklinnas ja Rannarajoonis. Kehvem on olukord aga Räämal ja Vana-Pärnus (tööstuse ja sadamaga seotud rasketransport). (Vt joonis 19)



Joonis 19: Hinnang liikluse olukorrale jalakäijate seisukohast lähtudes linnaosade lõikes

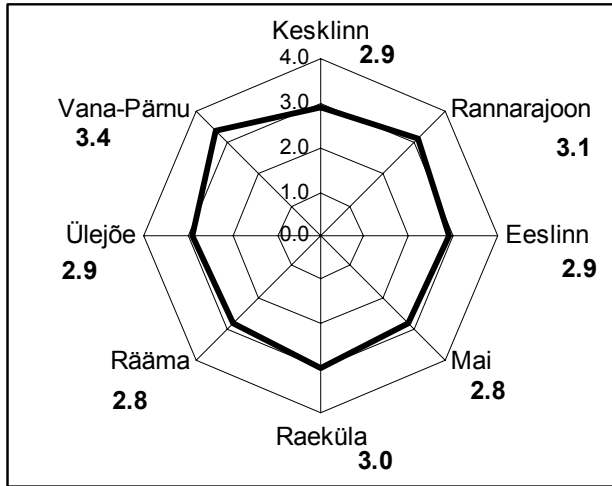
Autojuhtide seisukohast lähtudes liikluse olukord linnaositi oluliselt ei erine. Parem on olukord Rannarajoonis ja Mais, madalamalt hinnati liikluse olukorda aga Räämal (vt joonis 20).



Joonis 20: Hinnang liikluse olukorrale autojuhtide seisukohast lähtudes linnaosade lõikes

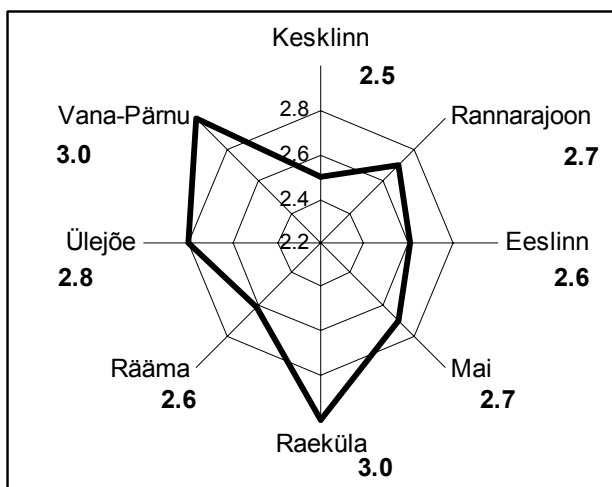
Keskmise hinnanguga 2.9 hindasid linlased üldiselt **elanike suhtumist heakorda**. Elanike suhtumine heakorda on eeskujulikum Vana-Pärnus (valdavalt ühepereelamud). Mais ja Räämal (võrreldes teiste linnaosadega on neis rohkem korruselamuid) on seda madalamalt hinnatud. (Vt joonis 21) 65% linlastest peab inimeste hoolimatut suhtumist heakorda probleemiks. Kõige enam teadvustavad seda probleemina Mai elanikud – 70% Mais elavatest inimestest (sh 11% peab seda suureks probleemiks). Räämal peavad seda probleemiks 67% inimestest (sh 22% peab seda

suureks probleemiks). Kõige vähem peetakse hoolimatut suhtumist probleemiks Vana-Pärnus – 48% (sh 5% peab seda suureks probleemiks).



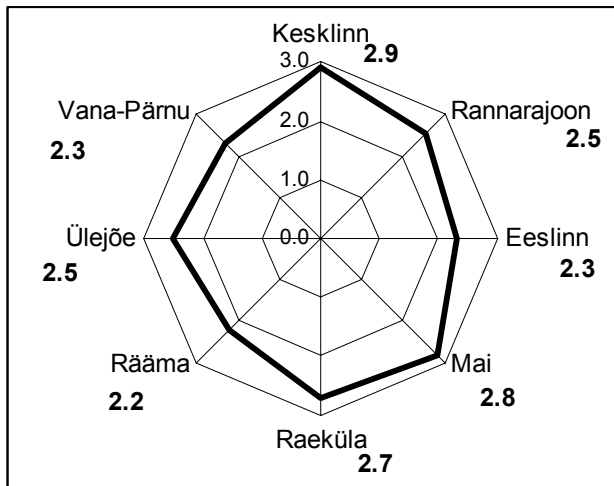
Joonis 21: Hinnang elanike suhtumisele heakorda linnaosade lõikes

Pärnulaste üldine hinnang **autode parkimise korraldusele oma eluaseme läheduses** oli 2.7. Parim on autode parkimise olukord Vana-Pärnus ja Raekülas (ühepereelamute puhul toimub parkimine valdavalt oma krundil selleks ette nähtud kohale). Madalaimalt on hinnatud autode parkimist eluaseme läheduses Kesklinnas (palju kaubandus- ja büroopindasid, mille kliendid ja töötajad pargivad oma autod tänavatele ja hoovidesse). (Vt joonis 22) 36% vastanutest peab autode asumist majade lähiümbruses probleemiks. Kõige enam peab autode majade lähiümbruses parkimist probleemiks Kesklinna elanikud – 66% (sh 16% peab seda suureks probleemiks). Kõige vähem peavad seda probleemiks Raeküla elanikud – 18% (sh 2% peab seda suureks probleemiks)



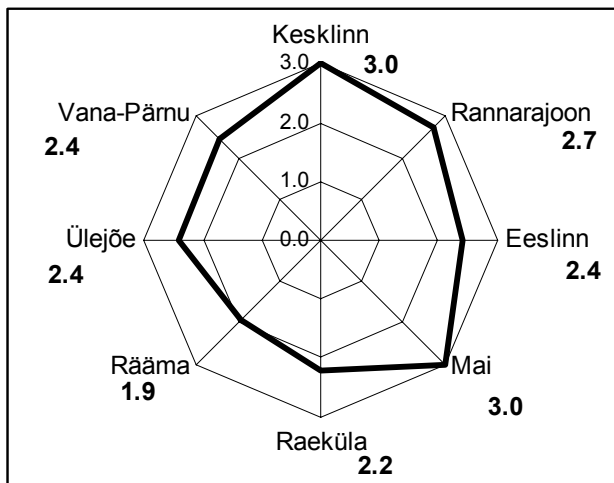
Joonis 22: Hinnang autode parkimise korraldusele linnaosade lõikes

Pärnulaste üldine hinnang nii **sõiduteede kui kõnniteede olukorrale** oli 2.5. Sõiduteed on elanike arvates paremas olukorras Kesklinnas ja Mais, halvemas olukorras aga Räämal, Eeslinnas ja Vana-Pärnus (vt joonis 23).



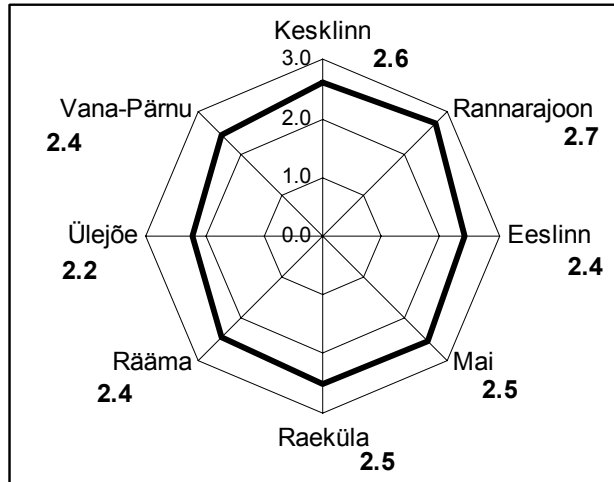
Joonis 23: Hinnang sõiduteede olukorrale linnaosade lõikes

Kõnniteede olukord on kõige eeskujulikum Kesklinnas ja Mais. Halvimas olukorras on kõnniteed aga Räämal. (Vt joonis 24) Paljude tänavate ääres puuduvad kõnniteed. 46% linlastest peab kõnniteede puudumist probleemiks. Kõige enam on see probleemiks Räämal – 76% räämalastest teadvustab seda probleemina (sh 45% peab seda suureks probleemiks). Kõige vähem peetakse kõnniteede puudumist probleemiks Kesklinnas – 11% (sh ei ole ühetegi, kes oleks pidanud seda suureks probleemiks).



Joonis 24: Hinnang kõnniteede olukorrale linnaosade lõikes

Kõige halvemini korraldatud valdkonnaks linnas peavad pärnulased **tänavate hooldamist talvel** – keskmine hinnang oli 2.4 (selline tulemus võib olla seotud ka küsitluse korraldamise ajaga – küsitlus viidi läbi veebruaris 2001.a). Kõrgemalt hindasid tänavate hooldamist talvel Rannarajooni elanikud, madalamalt aga Ülejõe elavad inimesed (vt joonis 25).



Joonis 25: Hinnang tänavate hooldamisele talvel linnaosade lõikes

Hinnangute jaotumist erinevatele elukeskkonna valdkondadele linnaosade lõikes on näidatud lisas 7.

Juhul, kui paluti nimetada üks nendest erinevatest elukeskkonna valdkondadest, siis peeti kõige paremas olukorras olevaks kogu linnas tänavavalgustust (19% vastanutest). Kõige halvemaks peeti aga sõiduteede olukorda (32% vastanutest).

Probleemsed inimesed

Leidub palju inimesi, kes kas vabatahtlikult või ühiskonnas toimuvate arengute ja mõttemallide muutumise tõttu võivad osutada suurematele ühiskonnagruppidele ebameeldivaks. Nn probleemsete inimeste olemasolu osutab ka nõrkadele kohtadele ühiskonnas. Sellisesse elanikkonna gruppi võivad kuuluda näiteks väga vaeselt elavad inimesed (nn “prügikastiinimesed”, kerjused, kodutud), alkohoolikud, teistsuguse elulaadiga inimesed, hulkuvad noorte kambad jms. Antud inimeste olemasolu vähendab ülejäänud elanikkonna rahulolu oma elukeskkonnaga. Sellesse elanikkonnagruppi kuuluvate inimeste tunnetamine probleemina ülejäänud elanikkonna poolt viitab probleemide lahendamise vajadusele kas riiklikul või omavalitsuse tasandil.

Vastajatelt küsiti hinnangut 3-pallisel hinnanguskaalal (0 – ei ole probleem, 1 – on probleem, 2 – suur probleem), kas tunnetatakse probleemina purjus inimesi, kerjuseid, “prügikastiinimesi”,

kodutuid, öösiti ringihulkuvaid noortekamposid, naabrite eluviisi. Üldiselt võib öelda, et päris probleemina ei tunnetata ühtegi nendest elanikkonna gruppidest. Kõige enam tunnetatakse probleemina öösiti hulkuvaid noortekamposid (keskmine hinnang 0.7). Räämal on see ka probleemiks (keskmine hinnang 1.1). Kõige vähem on probleemiks (praktiliselt puudub probleem) kerjused ja naabrite eluviis (keskmine hinnang 0.2). Sotsiaalsete probleemide ja majatüübi vahel on mõningane seos. Sotsiaalsed probleemid on suuremad piirkondades, kus valdavateks korruselamud (Rääma, Mai) ning väiksemad piirkondades, kus valdavateks ühepereelamud (Raeküla, Vana-Pärnu). (Vt tabel 37)

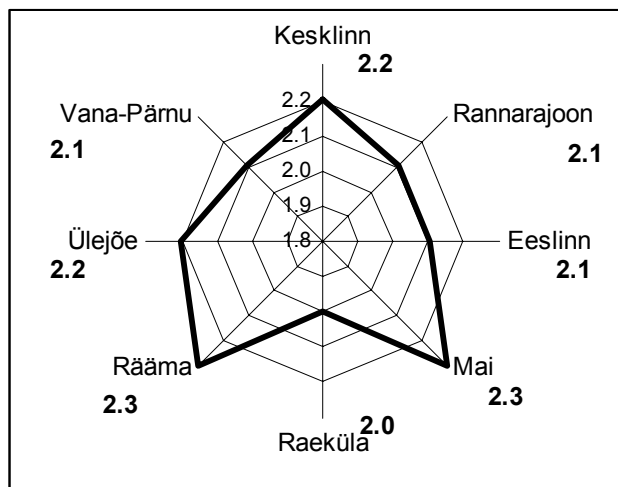
Tabel 37: Sotsiaalsed probleemid linnaosade lõikes (keskmine hinnang)

	purjus inimesed	kerjused	“prügikasti -inimesed”	kodutud	hulkuvad noortekambad	naabrite eluviis	kõikide probleemide keskmine
Kesklinn	0.6	0.2	0.7	0.5	0.8	0.4	0.5
Eeslinn	0.5	0.2	0.6	0.3	0.6	0.2	0.4
Rannarajoon	0.5	0.1	0.5	0.3	0.7	0.2	0.4
Mai	0.8	0.3	0.8	0.4	0.7	0.3	0.6
Raeküla	0.3	0	0.1	0.1	0.5	0.2	0.2
Rääma	0.6	0.3	0.9	0.6	1.1	0.2	0.6
Ülejõe	0.5	0.2	0.5	0.3	0.7	0.3	0.4
Vana-Pärnu	0.4	0.1	0.2	0.2	0.7	0.1	0.3
kõik vastajad	0.5	0.2	0.6	0.4	0.7	0.2	0.4

Turvalisus

Turvalisus on üks olulisemaid heaolu näitajaid. Järgnevalt käsitletakse peamiselt füüsilist turvalisust.

14% vastanutest tundis ennast täiesti turvaliselt, 61% enam-vähem, 20% mitte eriti ja 5% ei tundnud ennast turvaliselt. Hinnangut turvalisusele näitab joonis 26. Vastajad hindasid oma turvalisust 4-pallisel hinnanguskaalal (*1 – jah, tunnen täiestiturvaliselt 4 – ei tunne turvaliselt*), st mida madalam on hinnang, seda turvalisemalt tuntakse ennast. Jällegi eksisteerib seos elamutüübi ja turvalisuse vahel. Enam turvaliselt tunnevad ennast Raeküla ja Vana-Pärnu elanikud, vähem turvaliselt Mais ja Räämal elavad inimesed.



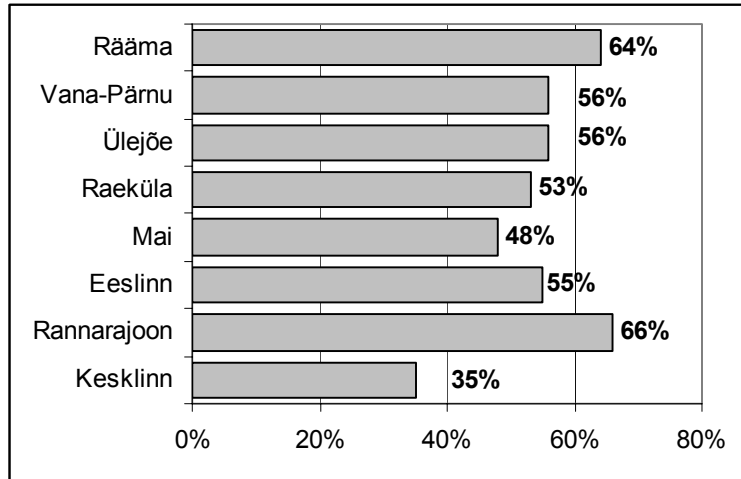
Joonis 26: Hinnang turvalisusele linnaosade lõikes

32% vastanutest nimetas ka põhjuseid, miks ei tunta ennast turvaliselt. Need olid järgmised (% näitab osatähtsust põhjuseid nimetanutest):

- 1) toimub palju korterivarguseid – 43%;
- 2) hulkuvad noortekambad – 28%;
- 3) toimub palju tänavavarguseid – 17%;
- 4) liiga palju asotsiaale, kodutuid, kerjuseid – 8%;
- 5) alkohoolikuid palju – 7%;
- 6) puudub austus ja kindlustunne politsei vastu – 6%;
- 7) palju hulkuvaid koeri – 4%;
- 8) tänavavalgustuse puudumine, pimedad tänavad – 3%;
- 9) risk kaotada tööd – 3%;
- 10) lärmakad ja töötud naabrid – 2%
- 11) palju autovarguseid, autodesse sissemurdmisi – 1%;
- 12) riigiettevõtetes palju pettust – 1%;
- 13) ebakindlus elukoha pärast (sundüürnikud) – 1%;
- 14) narkomaania levimine – 1%;
- 15) kõnniteede puudumine, tänavate kehv olukord – 1%;
- 16) kurjategijatele liiga väikesed karistused – 1%;
- 17) ebakindlus kohtusüsteemis – 1%;
- 18) politseikroonikad televisioonis sisendavad kartust;
- 19) eesti keele mitteoskamine;
- 20) ei ole võimalust teha meelepärast tööd;
- 21) vananemine;
- 22) varem juba langenud kallaletungi ohvriks;
- 23) palju tapmisi;
- 24) lahtiseid trepikodasid kasutatakse avalike tualettidena;
- 25) kartus tulekahju tekkimise ees.

Antud loetelust on näha, et eelkõige on turvatunde puudumine seotud füüsilise turvalisuse puudumisega. Alles üheksandana on nimetatud majandusliku turvalisusega seotud põhjus.

Pärnulased peavad kõige ohtlikumaks linnaosadeks Rannarajooni ja Räämat. Kõige turvalisem tundub inimestele Kesklinnas. (Vt joonis 27)



Joonis 27: Linnaosades pimedal ajal üksinda liikuda kartvate inimeste osatähtsus

Rohkem kui vägivalda kodus, kardetakse sissemurdmist koju. Sissemurdmist koju kardab 80% (sh 26% kardab väga) vastanutest. Vägivalda kodus kardab 18% (sh 6% kardab väga).

Võrreldes teiste linnaosadega tuntakse ennast turvalisemalt oma linnaosas. Vägivalda teistes Pärnu piirkondades kardab 79% (sh 18% kardab väga) vastanutest. Vägivalda oma linnaosas kardab 57% (sh 10% kardab väga) vastanutest. 52% (sh 11% kardab väga) kardab õhtuti oma linnaosas väljas liikuda.

Teenuste piisavus ja juurdepääs.

Käesolevas alalõigus leiavad käsitlemist elanike rahulolu erinevate teenustega. Andmed on kogutud kahe küsitluse – “Pärnu ja pärnulased” (2001) ja “Pärnu elanike elukeskkond” (2001) käigus.

Küsitluses “Pärnu elanike elukeskkond” paluti inimestel hinnata, mitu minutit neil kulub ühe või teise teenindusettevõteteni või rajatiseni jalgsi kõndides, et analüüsida inimeste juurdepääsu avalikele haljasaladele ja põhiteenustele. Juurdepääsu defineeritakse kui elamist 300m raadiuses avalikust haljasalast või muudest teenustest².

² “Towards a Local Sustainability Profile – European Common Indicators”

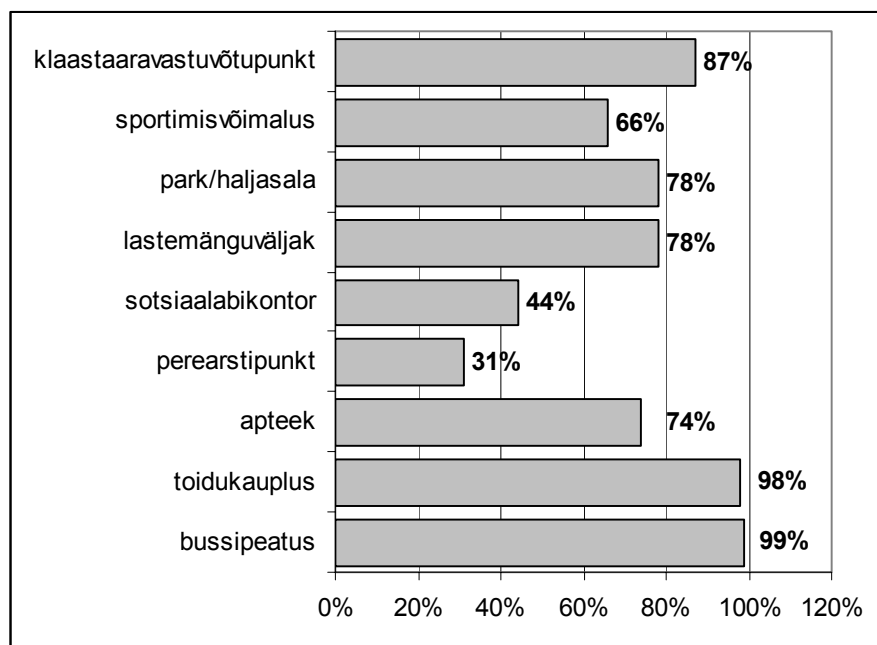
Kui avalikele haljasaladele ja põhiteenustele juurdepääsu hinnata lähtudes “15 minuti jalgsimineku kauguse” kontseptsioonist³, siis jäävad Pärnus sellest alast välja perearstipunktid, sotsiaalabikontorid ja sportimisvõimalused. Kõige lähemal elukohale asuvad aga bussipeatused ja toidukauplused. Tabelis 38 on näidatud linnaosade lõikes, kui kaua keskmiselt kestab jalgsi teekond elukohast avaliku haljasalani või põhiteenuseni

Tabel 38: Keskmine teekonna pikkus jalgsi kõndideselukohast avalike haljasalade või põhiteenuste juurde linnaosade lõikes (min)

	bussi- peatus	toidu- kauplus	sportimis- võimalus	apteek	perearsti- punkt	sotsiaalabi- kontor	lastemängu- väljak	park/ haljasala	klaastaara vastuvõtupunkt
Kesklinn	4.5	5.1	13.0	5.3	12.2	11.4	8.2	6.1	8.3
Rannarajoon	7.5	6.4	12.1	16.0	20.4	26.1	11.4	7.5	9.4
Eeslinn	4.3	5.1	17.1	11.3	15.4	19.2	10.0	9.3	8.4
Mai	4.1	5.3	12.2	6.2	29.4	21.0	7.0	13.5	8.3
Raeküla	5.4	7.3	12.0	23.1	50.0	43.1	25.1	9.1	14.2
Ülejõe	5.1	6.2	23.2	12.4	25.1	22.0	16.4	16.4	12.1
Vana-Pärnu	6.5	7.0	22.3	22.4	29.5	28.5	10.4	12.2	12.3
Rääma	6.3	6.1	20.5	14.1	34.3	29.4	19.3	17.0	9.2
kõik vastajad	5.5	6.1	17.0	14.4	27.0	25.1	13.5	11.4	10.3

Kogutud andmete põhjal on võimalik ka arvutada, kui suur osa elanikest omab juurdepääsu avalikele haljasaladele või põhiteenustele, st elukoht jääb 300m raadiusesse (15 minuti jalgsimineku kaugusele). Valdaval enamusel on olemas juurdepääs bussipeatustele ja toidukauplustele. Kõige vähem inimesi elab perearstikeskuse ja sotsiaalabi kontori juurdepääsu alas. (Vt joonis 28) Haljasaladele ja põhiteenustele juurdepääsu omavate inimeste osatähtsus linnaosade lõikes on näidatud tabelis 39. Kõige suuremaks probleemiks on perearstipunktide asukohad, eriti Mai, Raeküla ja Rääma inimeste jaoks. Raeküla elanikest jääb juurdepääsu alasse vaid 6%, Mai elanikest vaid 9% ja Rääma inimestest vaid 7%.

³ Euroopa Keskkonnaagentuur, Regionaalpoliitika Peadirektoraat ja ISTAY (Itaalias asuv Istituto Nazionale di Statistica) kasutavad kõik juurdepääsu määratlemiseks kontseptsiooni “15 minuti jalgsimineku kaugusel”. See peaks tähendama eaka inimese puhul umbes 500 m kõndimist, mis linnulennult vastab 300m



Joonis 28: Avalikele haljasaladele ja põhiteenustele juurdepääsu omavate inimeste osatähtsus

Tabel 39: Avalikele haljasaladele ja põhiteenustele juurdepääsu omavate inimeste osatähtsus linnaosade lõikes

	bussi- peatus	toidu- kauplus	sportimis- võimalus	apteek	perearsti- punkt	sotsiaalabi- kontor	lastemängu- väljak	park/ haljasala	klaastaara vastuvõtupunkt
Kesklinn	100%	100%	72%	100%	86%	83%	91%	94%	91%
Rannarajoon	100%	95%	88%	67%	39%	26%	90%	95%	88%
Eeslinn	100%	100%	61%	88%	69%	58%	88%	86%	89%
Mai	100%	99%	86%	98%	9%	58%	89%	70%	95%
Raeküla	100%	97%	81%	24%	6%	19%	43%	91%	78%
Ülejõe	99%	97%	47%	72%	26%	45%	61%	69%	77%
Vana-Pärnu	100%	97%	44%	38%	21%	12%	89%	79%	81%
Rääma	99%	99%	49%	73%	7%	27%	58%	63%	91%

Küsitluses “Pärnu ja pärnulased” hindasid vastajad asutuste ja teenuste piisavust 5-pallisel hinnanguskaalal (*1-väga halb 5 – väga hea; 9-see pole tähtis*). Keskmise hinnangu arvutamisel ei ole arvestatud inimeste arvamusega, kelle jaoks ei omanud antud teenused või asutused tähtsust. Kõige vähem jätab ükskõikseks inimesi toidukaupluse, apteegi ja bussipeatuse kaugus. Kõige rohkem jätab ükskõikseks inimesi kooli ja lasteaia kaugus (puudutab vähem inimesi kui kõik ülejäänud teenused ja asutused). Üldiselt võib öelda, et pärnulased on rahul asutuste ja teenuste kättesaadavuse ning piisavusega. Pärnulaste üldine hinnang kõikide teenuste ja asutuste puhul kujunes kõrgemaks kui 3. Lisas 8 on näidatud keskmine hinnang asutuste ja teenuste piisavusele

ning kättesaadavusele linnaosade lõikes. Lisas 9 on näidatud hinnangute jaotumist linnaosade lõikes.

Kõige sagedamini on kõrgeima hinnangu andnud Kesklinna inimesed ja madalaima hinnangu aga Vana-Pärnu inimesed:

- **teenindusasutusi** hindasid kõrgeimalt Eeslinna inimesed ja madalaimalt Vana-Pärnu inimesed;
- **puhke- ja meelelahutuskohtasid** hindasid kõrgeimalt Kesklinna inimesed ja madalaimalt Vana-Pärnu inimesed;
- **bussipeatuse kaugust elukohast** hindasid kõrgeimalt Kesklinna inimesed ja madalaimalt Rannarajooni inimesed;
- **bussiliikluse sagedust elukohas** hindasid kõrgeimalt Kesklinna inimesed ja madalaimalt Rääma inimesed;
- **bussiühendust Kesklinnaga** hindasid kõrgeimalt Kesklinna inimesed ja madalaimalt Rääma inimesed;
- **apteegi kaugust** hindasid kõrgeimalt Kesklinna inimesed ja madalaimalt Raeküla inimesed;
- **toidukaupluse kaugust** hindasid kõrgeimalt Mai inimesed ja madalaimalt Eeslinna inimesed;
- **pangateenuste kättesaadavust** hindasid kõrgeimalt Kesklinna inimesed ja madalaimalt Rääma inimesed;
- **lasteaiaga kaugust** hindasid kõrgeimalt Mai inimesed ja madalaimalt Vana-Pärnu inimesed;
- **kooli kaugust** hindasid kõrgeimalt Mai ja Raeküla inimesed ning madalaimalt Vana-Pärnu inimesed;
- **huvikooli kaugust** hindasid kõrgeimalt Kesklinna inimesed ja madalaimalt Vana-Pärnu inimesed;
- **sotsiaalabi kaugust** hindasid kõrgeimalt Kesklinna inimesed ja madalaimalt Vana-Pärnu inimesed;
- **sportimisvõimalusi** hindasid kõrgeimalt Rannarajooni ja Raeküla inimesed ning madalaimalt Vana-Pärnu inimesed;
- **meditsiiniuasutusi** hindasid kõrgeimalt Eeslinna inimesed ja madalaimalt Vana-Pärnu inimesed.

Põhimõtteliselt võib kõik valdkonnad linnas jagada oma kvaliteedi ja ulatuse poolest neljaks⁴:

1. Puudutavad enamust ja on heal tasemel;
2. Puudutavad enamust ja on kehvad;
3. Puudutavad suhteliselt väheseid ja on heal tasemel;
4. Puudutavad suhteliselt väheseid ja on kehvad.

⁴ Kährik, A., Ainsaar M., 1998, Tartu ja tartlased

Kokkuvõtteks ongi sama põhimõtte alusel jaotatud erinevad teenused ja asutused rahulolu ja ulatuse järgi neljaks (vt tabel 40):

1. Puudutavad paljusid ja rahulolu on suurem;
2. Puudutavad paljusid ja rahulolu on väiksem;
3. Puudutavad väheseid ja rahulolu on suurem;
4. Puudutavad väheseid ja rahulolu on väiksem;

Tabel 40: Hinnang asutuste ja teenuste piisavusele ning kättesaadavusele

	Puudutab paljusid	Puudutab väheseid
Rahulolu suurem	<ul style="list-style-type: none"> • Bussipeatuse kaugus elukohast • Bussiliikluse sagedus elukohas • Bussiühendus kesklinnaga • Apteegid • Toidukauplused • pangateenused 	<ul style="list-style-type: none"> • Lasteaed • Kool
Rahulolu väiksem	<ul style="list-style-type: none"> • Teenindusasutused • Puhke- ja meelelahutuskohad • Meditsiinasutused 	<ul style="list-style-type: none"> • Huvialakool • Sotsiaalabi • Sportimisvõimalused

Tegeleda tuleks eelkõige nende valdkondadega, mis puudutab paljusid, kuid mille asukoha kaugusega ja piisavusega ollakse vähem rahul. Need on teenindusasutused, puhke- ja meelelahutuskohad, meditsiinasutused.

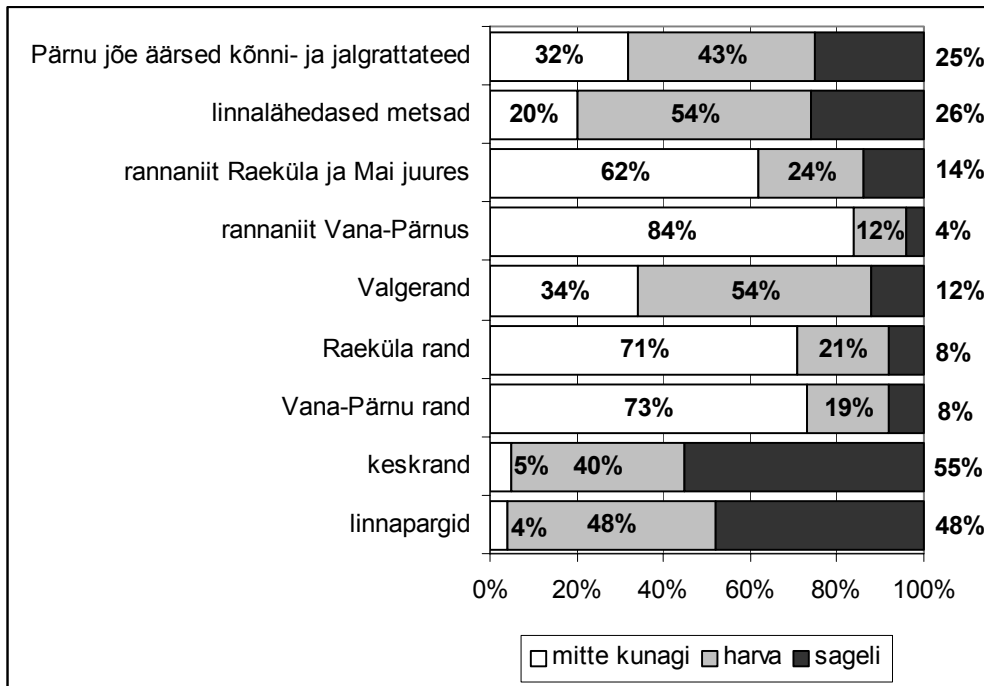
Puhkealad ja nende kasutamine Pärnus

Küsitluses “Pärnu elanike elukeskkond” (2001) uuriti, milliseid puhkealasid on pärnulased seni kasutanud ja milliseid puhkealasid sooviksid nad tulevikus kasutada ning mida peaks ette võtma puhkealade kasutamise võimaluste parandamiseks.

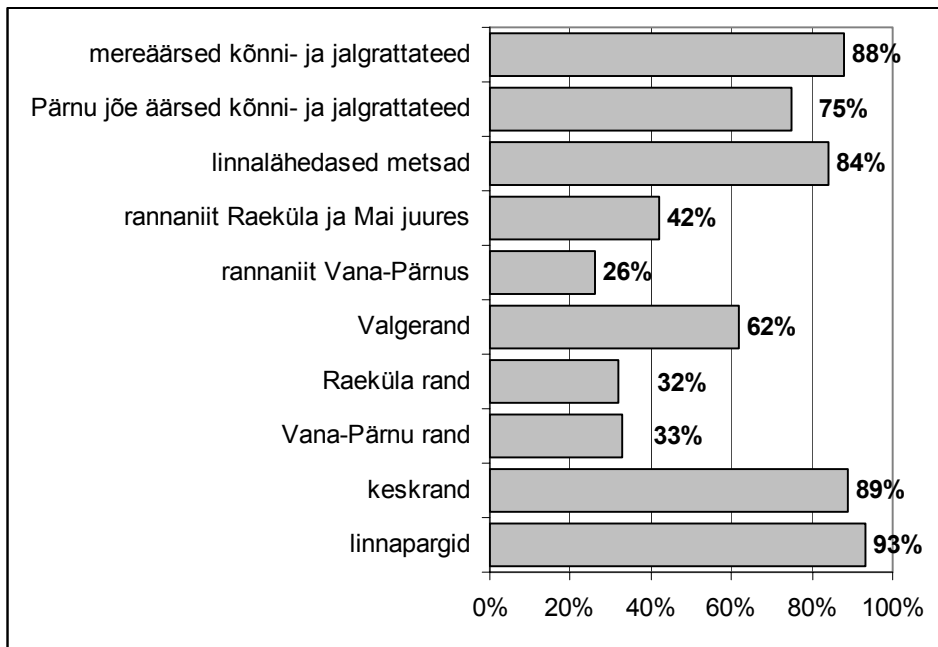
Kõige enam kasutavad linlased puhkamiseks kesklinna ja linnaparki – 95% (sh 55% sageli) pärnulastest on puhunud kesklinnas, 96% (sh 48% sageli) on puhunud linnaparkides. Kõige vähem on kasutust leidnud linlaste seas Vana-Pärnu rannaniit – vaid 16% (sh 4% sageli) linlastest on seal puhunud. (Vt joonis 29)

Lisas 10 on näidatud seniseid puhkamiseeliseid linnaosade lõikes. Kesklinna, Rannarajooni, Ülejõe ja Eeslinna inimesed puhkavad põhiliselt linnaparkides ja kesklinnas. Harvem satuvad nad Vana-Pärnu ja Raeküla puhkealadele. Mai elanikud eelistavad sagedamini puhata kesklinnas ja Mai ning Raeküla vahelisel rannaniidul (ilmselt jalutavad nad läbi rannaniidu randa), harvem satuvad nad Vana-Pärnu randa ja rannaniidule. Raeküla elanike populaarsemad puhkekohad on Raeküla rand ning linnalähedased metsad, vähem eelistavad nad puhata Vana-Pärnu piirkonnas.

Vana-Pärnu elanikud eelistavad oma kodupiirkondi puhkamiseks, eriti randa, harvem satuvad nad Raeküla ja Mai lähedastele aladele. Rääma inimesed puhkavad sagedamini keskraannas ning Pärnu jõe ääres, harvem satub selle linnaosa elanikke Vana-Pärnu puhkepiirkondadesse.



Joonis 29: Pärnulaste puhkekohtade eelistused Pärnus

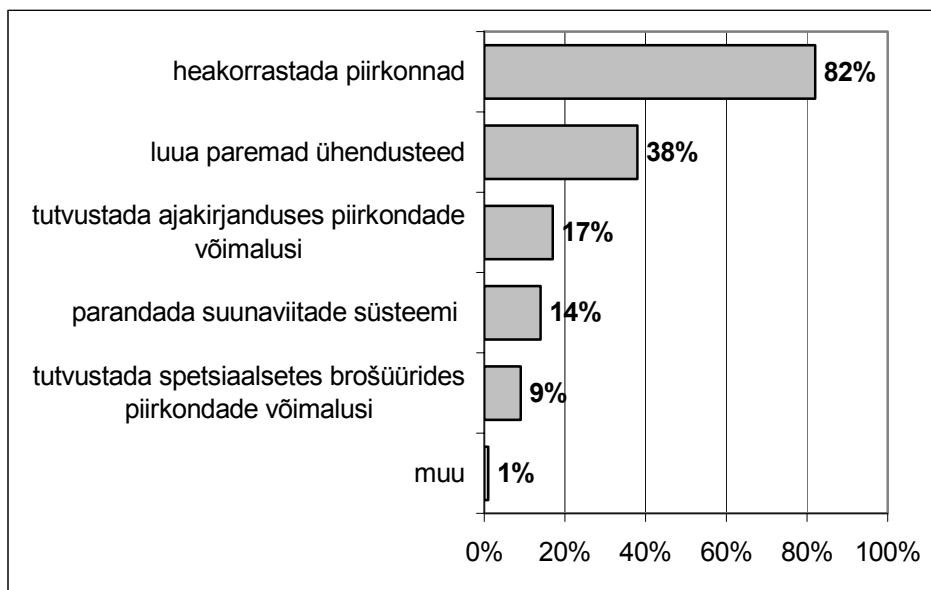


Joonis 30: Pärnulaste puhkekohtade eelistused Pärnus tulevikus

Tulevikus ei muutu puhkekohtade eelistused, ikka oleksid populaarsemad puhkepiirkonnad keskrand ja linnapargid. Vana-Pärnu, Raeküla ja Mai elamupiirkondade juures asuvad puhkealad leiavad vähem kasutust ka tulevikus, need jäävad põhiliselt antud piirkondade inimeste puhkealadeks. Suurt kasutust leiaksid nii mere kui jõe äärde rajatavad kõnni- ja jalgrattateed. (Vt joonis 30)

Vastajate hinnangul on kõige paremas olukorras praegu keskrand (45% vastanutest) ja linnapargid (40%). Kõige kehvemas olukorras on aga Pärnu jõe äärsed kõnni- ja jalgrattateed (19% vastanutest), linnalähedased metsad (14%), Vana-Pärnu rand (10%) ning rannaniit Raeküla ja Mai juures (9%).

Puhkealade kasutamisevõimaluste parandamiseks tuleks eelkõige heakorrastada piirkonnad (82% vastanutest) ning luua paremad ühendusteel (38%) (vt joonis 31).



Joonis 31: Puhkealade kasutamisevõimaluste parandamiseks vajalikud tegevused

Muude tegevustena pakuti järgmisi:

- 1) turvalisuse parandamine;
- 2) parkimisvõimaluste parandamine;
- 3) ürituste korraldamine kogu perele antud puhkealadel;
- 4) koortele eraldi piirkondade loomine.

87% vastanutest pooldas Pärnu linna või lähiümbrusesse matkaradade ja looduse õpperadade loomist ning 94% suusaradade ja tervisespordiradade loomist.

V SOTSIAALHOOLEKANDE KORRALDUS

Käesolevas peatükis kirjeldatakse linnakodanike teadlikkust Pärnus toimivast sotsiaalhoolekandesüsteemist, millist sotsiaaltoetuste ja –teenustega seotud informatsiooni vajatakse, läbi milliste infokanalite oleks kõige käepärasem ja meeldivam sellelaadset teavet saada ning milline on linlaste hinnang võimalikele muudatustele Pärnu sotsiaalhoolekandes. Kokkuvõtte on kirjutatud küsitluse “Pärnu elanike elukeskkond” (2000) andmete põhjal.

Sotsiaalhoolekandesüsteem Pärnus

Avaliku hoolekande korraldamisega tegeleb Pärnu Linnavalitsuse sotsiaalosakond (asukohaga Kuninga tn 19).⁵ 65% vastanutest olid teadlikud sotsiaalosakonna asukohast, neist 51% (sh 9% sageli) olid külastanud sotsiaalosakonda. Keskmine hinnang osaks saanud teenindusele 5-pallisel hinnanguskalal (*5 – teenindus oli väga hea 1 – teenindus oli väga halb*) oli 3.3 (võrdluseks vt 2001.a. novembris läbiviidud küsitluse andmeid tabelis 72 lk 105). Hinnangud teenindusele jagunesid järgmiselt: väga hea – 10%, hea – 33%, rahuldav – 40%, halb – 12%, väga halb – 5%. Positiivse hinnangu andjad põhjendasid oma vastust järgmiselt (% näitab osatähtsust sotsiaalosakonda külastanutest): ametnikud olid lahked ja sõbralikud (15%), sain oma probleemile lahenduse (12%), teenindus oli kiire ja professionaalne (3%), teenindus oli venekeelne (1%). Negatiivse hinnangu andjad põhjendasid oma vastust järgmiselt (% näitab osatähtsust sotsiaalosakonda külastanutest): ametnikud olid ebasõbralikud ja üleoleva käitumisega (15%), ei saanud oma probleemidele lahendust (10%), liiga vähe aega pöörati klientidele tähelepanu (7%), ametnik oli ebakompetentne, ei tundnud seadust (3%), puudud viipekeeletõlk (2%), liigne bürokraatia (1%), osakond oli liiga lühikest aega avatud (1%), pikad järjekorrad (1%), infot liiga vähe (1%).

Inimeste toimetuleku toetamiseks on loodud sotsiaaltoetused ja –teenused. Sotsiaaltoetusi vormistatakse sotsiaalhoolekandekontorites, mida Pärnus on neli (asukohtadega Keslinna hoolekandekontor - Kuninga 19, Mai hoolekandekontor - Mai 28, Rääma hoolekandekontor - Oja 37, Vana-Pärnu hoolekandekontor - Jannseni 39)⁶. 41% vastanutest olid teadlikud oma linnaosa inimesi teenindava hoolekandekontori asukohast, neist 42% (sh 11% sageli) olid kasutanud

⁵ Küsitluse läbiviimise hetkel oli Pärnu Linnavalitsuse sotsiaalhoolekandeamet. Pärnu Linnavalitsuse osakondade ümberstruktureerimise käigus selles valdkonnas muutuseid ei toimunud ning edaspidi kasutatakse praegu eksisteeriva struktuuriüksuse nime.

⁶ Asukohad 2000.a. andmetel.

hoolekandekontorite poolt pakutavaid teenuseid. Keskmine hinnang osaks saanud teenindusele oli 3.6 (hinnati samuti 5-pallisel hinnanguskaalal). Hinnangud teenindusele jagunesid järgmiselt: väga hea – 12%, hea – 46%, rahuldav – 27%, halb – 15%. Positiivse hinnangu andjad põhjendasid oma vastust järgmiselt (% näitab osatähtsust hoolekandekontoreid külastanutest): ametnikud olid lahked ja sõbralikud (21%), sain oma probleemile lahenduse (14%), teenindus oli kiire ja professionaalne (2%). Negatiivse hinnangu andjad põhjendasid oma vastust järgmiselt (% näitab osatähtsust hoolekandekontoreid külastanutest): ametnikud olid ebasõbralikud ja üleoleva käitumisega (11%), ei saanud oma probleemidele lahendust (6%), pikad järjekorrad (3%), ametnik oli ebakompetentne, ei tundnud seadust (3%).

Sotsiaalteenuseid osutatakse hoolekandekeskustes. Pärnus osutatakse teenuseid vanemliku hooleta lastele (asukoht Supeluse 1), vanuritele (asukoht Tammsaare pst 11), puuetega inimestele (asukoht Tammsaare pst 5), kodututele ja pikaajalistele töötutele (asukoht Riia mnt 1b)⁷. Hoolekandekeskuseid oli külastanud 10% vastanutest. Keskmine hinnang osaks saanud teenindusele oli 3.9 (hinnati 5-pallisel hinnanguskaalal). Hinnangud teenindusele jagunesid järgmiselt: väga hea – 21%, hea – 56%, rahuldav – 15%, halb – 3%, väga halb – 5%.

Informatsioon sotsiaaltoetuste ja –teenuste kohta

54% vastanutest ei osanud öelda, millist informatsiooni nad vajavad ning 32% ei vajanud hetkel sellelaadset infot. Ülejäänud soovisid järgmist sotsiaaltoetuste- ja teenustega seotud informatsiooni (% näitab osatähtsust informatsioonivajajatest):

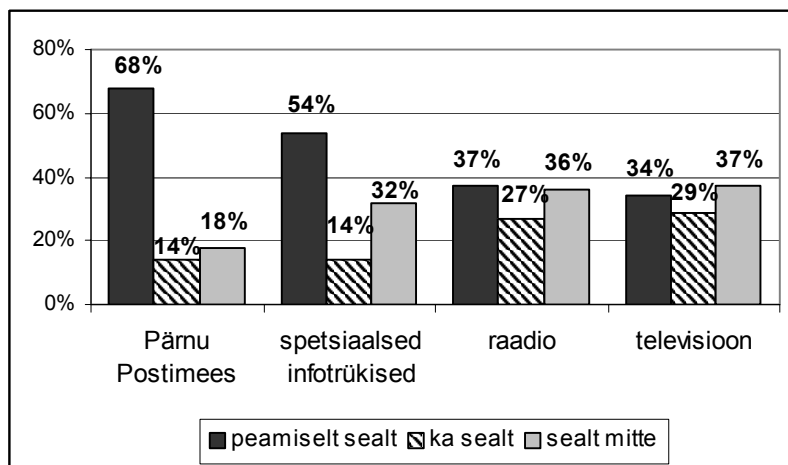
- 1) millised teenused ja toetused on olemas, nende muutumine - 20%;
- 2) toetuste määramise kord ja tingimused, selleks vajalikud dokumendid, dokumentide vormistamine - 15%;
- 3) info laste- ja peretoetuste kohta - 15%;
- 4) muudatused seadusandluses, õigusabi - 13%;
- 5) info pensionite kohta - 13%;
- 6) tööga seotud info (vabad töökohad, kust saavad tööd vanemad kui 50-aastased, ümber- ja täiendõppe võimalused) - 10%;
- 7) info toimetulekutoetuste kohta - 9%;
- 8) sotsiaalasutuste asukohad, lahtiolekuajad ja telefoninumbrid - 7%;
- 9) info vanurite võimalustest (seltsielu, kõikvõimalikud soodustused ja toetused) – 3%;
- 10) muu informatsioon (eluasemetoetused, noortele info vabadest linnakorteritest, puuetega inimeste võimalused, info linnaelarvest, üürnike õigused ja toetused, tervishoiu küsimused, üksikvanemate toetused, abi alkohoolikutele) – 14%.

⁷ 2000.a andmed

Vastajatel paluti hinnata 3-pallisel hinnanguskaalal (3 – peamiselt sealt 1 – sealt mitte) sotsiaaltoetuste ja –teenuste infoallikaid, kust neil oleks kõige käepärasem ja meeldivam teavet saada. Keskmiseid hinnanguid arvestades oleksid kolm kõige olulisemat infoallikat ajaleht “Pärnu Postimees” (2.5), spetsiaalsed infotrükised (2.2) ning raadio ja televisioon (2.0) (vt tabel 40). Olulisematele infoallikatele antud hinnangute jagunemist näitab joonis 32. Vanuse ja rahvuse lõikes analüüsid selgus, et olulisi erinevusi infoallika valikul ei esine (vt tabel 41, rasvaselt on trükitud kolm olulisemat infoallikat), vaid muust rahvusest linlased eelistavad “Pärnu Postimehe” asemel “Pjarnuski Ekspressi”.

Tabel 41: Keskmise hinnang infoallikatele, kust oleks kõige meeldivam ja käepärasem saada teavet sotsiaaltoetuste ja –teenuste kohta

	15-30-aastased	31-59-aastased	60-74-aastased	eestlased	teised rahvused	vastajad kokku
sõbrad, sugulased	1.8	1.6	1.6	1.6	1.9	1.6
ajaleht “Pärnu postimees	2.3	2.6	2.5	2.7	1.8	2.5
ajaleht “Pärnu Päevaleht” ⁸	1.7	1.8	1.6	1.8	1.5	1.7
ajaleht “Pärnu Börs”	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
ajaleht “Pjarnuski Ekspress”	1.3	1.4	1.3	1.2	1.9	1.3
raadio	1.8	2.1	2.1	2.1	1.9	2.0
televisioon	1.9	2.0	2.1	2.0	2.0	2.0
Pärnu kodulehekülj internetis	1.4	1.4	1.1	1.4	1.2	1.3
hoolekande ametnikud	1.7	1.7	1.6	1.7	1.7	1.7
spetsiaalsed infotrükised	1.7	2.3	2.2	2.2	2.2	2.2



Joonis 32: Olulisematele infoallikatele antud hinnangute jagunemine

⁸ Nüüd “Linnaleht”

Hinnang võimalikele muudatustele Pärnu sotsiaalhoolekandes

Vastajad hindasid võimalikke muudatusi sotsiaalhoolekandes, mis olid ankeedis nimetatud (vt lisa 19, küsimus 29), 5-pallisel hinnanguskaalal (5 – väga vajalik3 – ei oska öelda 1 – absoluutselt ei ole vajalik). Võimalikke muudatusi Pärnu sotsiaalhoolekandes ei osanud keskmiselt 36% vastajatest hinnata, enam avaldati arvamust tuberkuloosihaigete sundravile saatmise kohta ning vähem osati oma hinnangut anda muutuse suhtes, et tulevikus teenuste osutajad on põhiliselt äri- või aateühingud. Keskmise hinnangu arvutamisel on vastajad, kes ei osanud oma seisukohta öelda, välja jäetud ning hinnanguskaala muudeti ümber nii, et kõrgeim hinne oli 4 – väga vajalik ja madalaim hinne 1 – ei ole absoluutselt vajalik. Kõige vajalikumaks pidasid vastajad tuberkuloosihaigete sundravile saatmist (puudutab eelkõige kodutuid, asotsiaale, alkohoolikuid) (keskmine hinnang 3.7), linnakorterite ehitamist (3.4) ja teeninduskultuuri parandamist hoolekandeesutustes (3.4). Kõige vähem vajalikuks pidasid vastajad teenusesaajate poolt teenuse hinna osalist tasumist (2.4), hoolekandeametnike arvu tõstmist (2.6) ja teenuste osutamist põhiliselt äri- või aateühingute poolt (2.7). Kõikide Pärnu sotsiaalhoolekande võimalike muutuste keskmised hinnangud on näidatud tabelis 42. Hinnangute jagunemine on näidatud lisas 11.

Tabel 42: Keskmised hinnangud võimalikele muudatustele Pärnu sotsiaalhoolekandes

	Keskmine hinnang
Raeküla hoolekontori avamine	3.2
Vana-Pärnus oma sotsiaalmaja ja hoolekandekontori avamine	3.3
rohkem sotsiaalteenuseid	3.3
teenusesaajate poolt teenuse hinna osaline tasumine	2.4
linnakorterite ehitamine	3.5
perekonna võimaluste ja vastutuse suurendamine oma pereliikmete toetamisel	3.2
Kesklinnast kerjuste väljatõrjumine	3.0
alkohoolikute sundravile saatmine	3.3
tuberkuloosihaigete sundravile saatmine	3.7
sagedamini vanemlike õiguste võtmine neilt, kes oma lastest ei hooli	3.3
konkurentsi tekkimine sotsiaalteenuste pakkujate vahel	3.2
teenuste osutajad põhiliselt äri- või aateühingud	2.7
rohkem kasuperesid vanemlike hooleta lastele	3.3
hoolekandeametnike arvu tõstmine	2.6
teeninduskultuuri parandamine hoolekandeesutustes	3.4

67% vastanutest leidis, et vanurite hoolekande parandamiseks tuleks eelkõige pakkuda rohkem teenuseid oma korteris edasi elamiseks. 23% arvas, et tuleks luua rohkem kohti hooldekodusse ning 9% oli seisukohal, et mõlemaid võimalusi tuleks üheaegselt arendada – maksujõulisematele

klientidele üürikorterid ning maksujõuetutele kohad hooldekodus. 1% pakkus muid võimalusi (tuleks lähtuda vanurite soovist, tasuta supiköökide rajamine, luua vanurite rajoon).

51% vastanutest leidis, et laste kooliskäimise parandamiseks tuleks tõsta lastevanemate vastustust. 16% arvas, et peaks tõstma kooli vastutust ja 1%, et tuleks tõsta laste endi vastutust. 32%-i arvamuste kohaselt tuleks tõsta nii lastevanemate kui kooli vastutust.

66% vastanutest leidis, et “eluvõõraste” (inimesed, kes ei suuda iseendaga toime tulla, nt ei oska tööturul iseenda eest seista jms) hoolekande parandamiseks tuleks eelkõige luua madalapalgalisi töökohti. 17% arvas, et tuleks suurendada toetusi ja abirahasid ning 10% arvas, et tuleks rakendada mõlemaid võimalusi. Muudest ettepanekutest (7%) nimetati veel järgmisi: tuleks ehitada hoolekandeesutusi (2%), töö leidmisel abistada (2%), rohkem tugiisikuid neile, luua normaalse palgaga (millest on võimalik ära elada) töökohad, viia läbi toimetuleku õpe, luua motivatsioonisüsteem tööturul läbilöömiseks.

Pärnu linn puuetega inimese jaoks

Vastajatelt küsiti arvamust, kas Pärnu on puuetega inimeste jaoks sõbralik linn. 37% respondentidest ei osanud anda hinnangut. 31% andsid positiivse hinnangu ja 32% negatiivse hinnangu. Et puuetega inimesed tunneksid end Pärnu linnas paremini tuleks:

- 1) ehitada kaldteed ameti- ja kultuuriasutustele, kauplustele ja söögikohtadele – 37%;
- 2) teadvustada puuetega inimeste probleemi kogu elanikkonnale (nt tuleks koolis viia läbi loenguid, kuidas kohelda puuetega inimesi) – 20%;
- 3) suurendada ja parendada sotsiaalabi ja –teenuseid – 12%;
- 4) luua rohkem võimalusi kooskäimiseks (avalikud üritused, sportimisvõimalused, taidlus- ja hobiringid) – 12%;
- 5) tänavate ja kõnniteede korrastamine (rajada teid ka spetsiaalselt ratastoolidel liiklemiseks) – 11%;
- 6) luua töökohti puuetega inimestele – 8%;
- 7) soetada eribussid, invataksid – 7%;
- 8) luua võimalused sisenemaks ratastooliga ühistransporti – 5%;
- 9) korrastada liiklus, parandada liikluskultuuri – 4%;
- 10) ehitada kõnniteedele pealesõidud – 3%;
- 11) parandada teenindust kauplustes ja söögikohtades – 3%;
- 12) muud võimalused (ehitada liftid kõrgematele hoonetele, rajada puhkeasutused puuetega inimestele, korrastada tänaväiletuskohad puuetega inimeste jaoks, vähendada üürihindasid, alandada ravimite hindasid, ehitada avalikud tualetid puuetega inimestele, parandada linna planeeringut) – 8%.

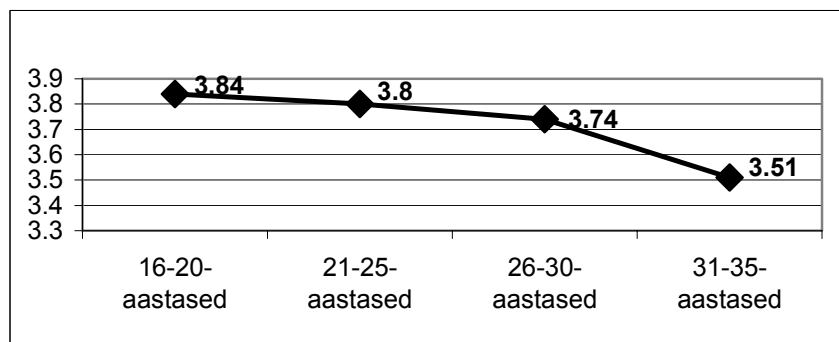
VI TERVISHOIUKORRALDUS

Järgnevas peatükis antakse lühike ülevaade noorte pärnakate hinnangust oma tervisele ning probleemidest, mis on tekkinud seoses arstiabi kättesaadavusega. Kokkuvõtte tehakse küsitluste “Pärnu noorte tervisekäitumine” (2001) ja “Pärnu elanike elukeskkond” (2000) põhjal.

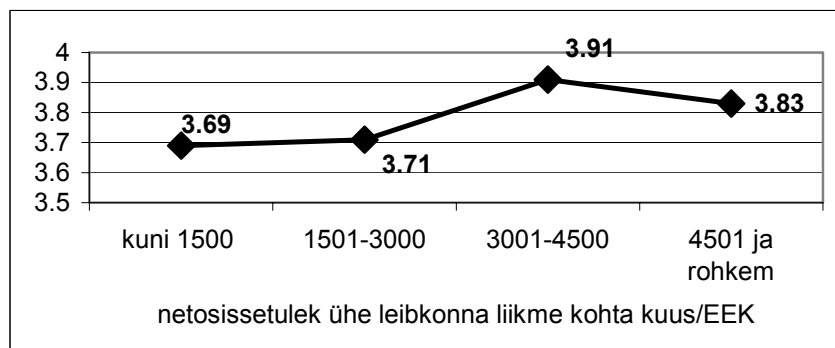
Hinnang oma tervisele

Posti teel läbiviidud ankeetküsitluses “Pärnu noorte tervisekäitumine”(2001) käsitleti pikemalt noorte inimeste tervisega seonduvaid erinevaid aspekte, sealhulgas paluti anda üldine hinnang oma tervisele.

Oma tervisele andsid hinnangu 16-35-aastased pärnulased 5-pallisel hinnanguskaalal (*5-väga hea* *1-väga halb*). Keskmise hinne tervisele oli 3,7, meeste ja naiste keskmises hinnangus erinevusi ei olnud. Inimese vananedes hinnang oma tervisele langeb (vt joonis 33). Inimesed, kelle sissetulek on kõrgem, hindavad oma tervist kõrgemalt (vt joonis 34).



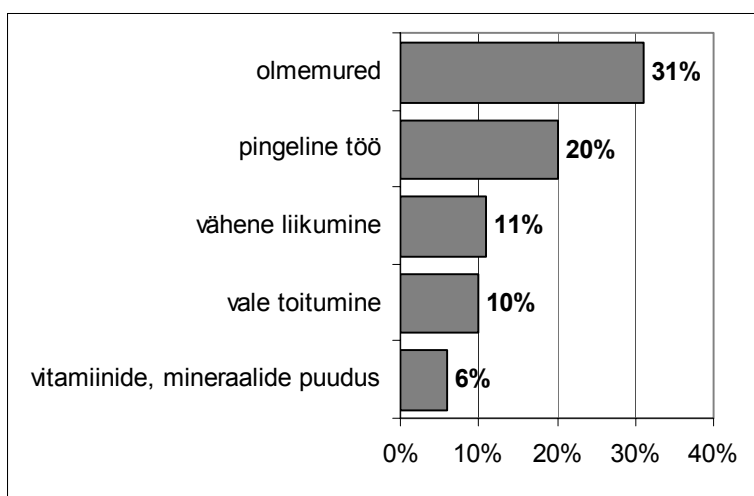
Joonis 33: Keskmise hinnang oma tervisele vanusgruppide lõikes



Joonis 34: Keskmise hinnang oma tervisele sissetuleku lõikes

75% 16-35-aastastest on viimase aasta jooksul arsti poole pöördunud iseenda tervisehäire, tervisekontrolli või mõnel muul põhjusel. 56% vastanutest leidis, et arsti poole pöördumise sagedus on viimasel aastal jäänud samale tasemele võrreldes varasemaga, 30% arvas, et külastused on harvenenud ning 14% on sagedamini arsti juurde visiite teinud.

Vastajatel paluti avaldada ka oma arvamust, mis võiks olla täiskasvanud elanikkonna haigestumise põhjused Eestis. Kõige enam (31%) leiti, et haigestumise põhjuseks on olmemured, aga ka pingeline töö (20%) ja vähene liikumine (11%). Joonisel 35 on näidatud viis olulisemat põhjust Eesti elanikkonna haigestumisel.



Joonis 35: Elanikkonna haigestumise 5 olulisemat põhjust Eestis

Peale joonisel 35 näidatud põhjuste nimetati veel järgmisi (% näitab osatähtsust vastanutest):

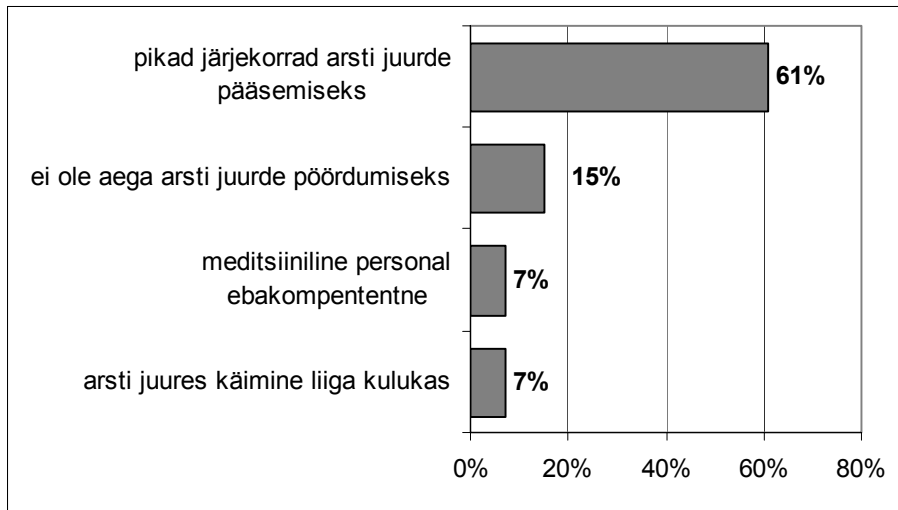
- 1) liigne alkoholi tarbimine (4%);
- 2) pärilikkus (geneetiline faktor) (4%);
- 3) arstiabi halb kättesaadavus (4%);
- 4) liigne tubakatoodete tarbimine (2%);
- 5) muutused ühiskonnas, üldine kultuuritus (2%);
- 6) vale mõtlemine (2%);
- 7) liigne kehakaal (1%);
- 8) narkootikumide tarbimine (1%);
- 9) keskkonna saastatus (1%);
- 10) vähene haritus (1%).

Tervishoiukorraldus

Tervishoiu ülesandeks on nii haiguste ennetamine kui ka ravimine ja rehabilitatsioon. 15% noortest ei osanud eelistada, millist suunda peaks eelisarendama. 63% vastajatest leidis, et peamiselt tuleks tähelepanu pöörata haiguste ennetamisele. 21% respondentidest arvas, et eelkõige tuleks tegeleda

haiguste ravi ja rehabilitatsiooniga. 1% noorte arvamusel kohaselt praegune olukord ei vaja muutmist.

Pärnu noortest (16-35-aastased) 48%-l on olnud viimase aasta jooksul (küsitlus viidi läbi mais 2001) arstiabi kättesaadavusega probleeme. Nende jaoks kõige suuremaks probleemiks oli asjaolu, et arsti juurde saamiseks on pikk järjekord (61%) (vt joonis 36).

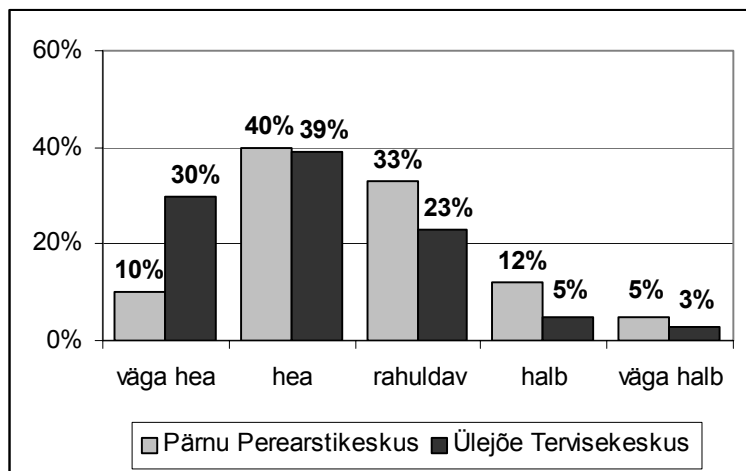


Joonis 36: Probleemid arstiabi kättesaadavusega (% näitab osatähtsust noortest, kellel oli probleeme tekkinud)

Peale joonisel 36 näidatud probleemide nimetati veel järgmisi (% näitab osatähtsust noortest, kellel oli arstiabi kättesaadavusega probleeme tekkinud):

- 1) puudub haigekassakaart (3%);
- 2) hirm oma haiguse ees (3%);
- 3) arstiabi asub liiga kaugel (2%);
- 4) ebaviisaks käitumine administratsioonis (1%);
- 5) eriarstide juurde pääsemine keeruline (1%).

Küsitluses "Pärnu elanike elukeskkond" (2000) paluti vastajatel hinnata teenindust ja töökorraldust Suur-Sepa tn (Pärnu Perearstikeskus) ja Jannseni tn (Ülejõe Tervisekeskus) asuvates perearstikeskustes. Hinnangut anti 5-pallisel hinnanguskaalal (5- väga hea1 – väga halb). Jannseni tn asuva perearstikeskuse teenindust ja töökorraldust hinnati kõrgemalt (keskmine hinnang 3.9) kui Suur-Sepa tn asuvas perearstikeskuses (keskmine hinnang 3.4). Hinnangute jaotumist näitab joonis 37.



Joonis 37: Hinnang perearstikeskuste teenindusele ja töökorraldusele.

Positiivse hinnangu Suur-Sepa tänaval asuvale Pärnu Perearstikeskusele andnud kliendid põhjendasid oma vastust järgmiselt (% näitab osatähtsust antud perearstikeskust külastanutest):

- 1) mul on hea perearst – 9%;
- 2) viisakad ja abivalmid töötajad – 9%;
- 3) sain arstiabi – 6%;
- 4) väike järjekord, teenindus on kiire – 1%
- 5) arstid professionaalsed - <1%.

Negatiivse hinnangu Suur-Sepa tänaval asuvale Pärnu Perearstikeskusele andnud kliendid põhjendasid oma vastust järgmiselt (% näitab osatähtsust antud perearstikeskust külastanutest):

- 1) pikad järjekorrad – 13%;
- 2) eriarsti juurde pääsemiseks peab saatekirja võtma perearstilt – 5%;
- 3) arstid ei pea vastuvõtuaegadest kinni – 5%;
- 4) registratuuris üleolev suhtlemine patsientidega – 4%;
- 5) arstide ebaviisakas ebameeldiv suhtumine (arstid ei kuula inimest ära) – 3%;
- 6) arstide ebaprofessionaalsed (diagnoosid valed, vale ravi pakkumine) – 2%;
- 7) muud probleemid (perearstikeskusel ja polikliinikul omavaheline informatsioonivahetus puudu; ei saanud abi; mitmekordsel külastusel ei kohtunud arstiga; tasuline elektriravi; numbri arsti juurde peaks saama vastavalt patsiendi soovile, mitte vastavalt arsti soovile; arstid liiga vanad; visiititasu ebaselge; halb töökorraldus; probleemid kojukutsetega; tõlkide puudus) – 4%.

Positiivse hinnangu Jannseni tänaval asuvale Ülejõe Tervisekeskusele andnud kliendid põhjendasid oma vastust järgmiselt (% näitab osatähtsust antud perearstikeskust külastanutest):

- 1) viisakad ja abivalmid töötajad – 20%;
- 2) mul on hea perearst – 5%;
- 3) väike järjekord, teenindus on kiire – 4%;
- 4) numbreid pole vaja kinni panna, võetakse vastu igal ajal – 4%;

- 5) arstid professionaalsed – 3%;
- 6) sain arstiabi – 1%.

Negatiivse hinnangu Jannseni tänaval asuvale Ülejõe Tervisekeskusele andnud kliendid põhjendasid oma vastust järgmiselt (% näitab osatähtsust antud perearstikeskust külastanutest):

- 1) pikad järjekorrad – 17%;
- 2) eriarsti juurde pääsemiseks peab saatekirja võtma perearstilt – 12%;
- 3) arstid ei pea vastuvõtuaegadest kinni – 11%;
- 4) registratuuris üleolev suhtlemine patsientidega – 8%;
- 5) muud probleemid (arstide ebaviisakas ebameeldiv suhtumine; arstide ebaprofessionaalsed; ei ole abi saanud; tehnika vajab täiustamist; telefoni ei võeta vastu; halb töökorraldus) – 8%.

VII KESKKONNATEADLIKKUS JA KESKKONNAKVALITEET

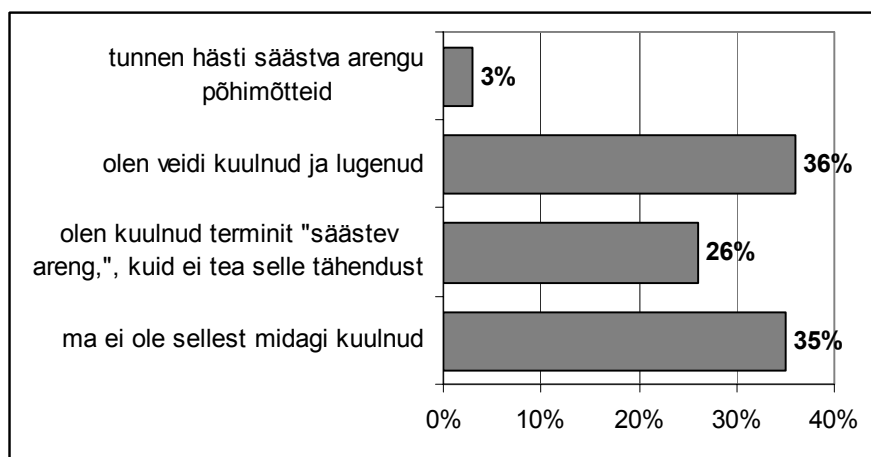
Antud peatükis tehakse kokkuvõtte küsitluse “Pärnu elanike elukeskkond” (2001) käigus kogutud andmete põhjal. Järgnevalt kirjeldatakse, kuidas pärnakad hindavad looduskeskkonda Pärnu linnas, kuivõrd nad on teadlikud keskkonnakaitsest oma kodulinna ning millistest institutsioonidest Pärnu keskkonna seisund sõltub.

Keskkonnateadlikkus

98%-le pärnakatest on oluline keskkonna- ja looduskaitse, sest 43% soovib elada puhtas keskkonnas, 21% soovib puhta(ma) looduskeskkonna säilimist ka tulevikus oma lastele, 16% arvates sõltub keskkonna puhtusest iga inimese tervis, 11% leiab, et looduskeskkonna kaitsmine on kultuuri üks osa ning 3% inimeste tegevus on seotud looduskaitsega või tunnevad selle vastu huvi (koolis looduskaitsega tegelevad ringid, töökoht seotud looduskaitsega). 2% leiab, et keskkonna- ja looduskaitse ei ole oluline, sest loodust ei ole võimalik kaitsta ning ei ole selleks aega ega raha.

Saamaks ülevaadet linlaste keskkonnateadlikkusest uuriti inimeste informeeritust Pärnu keskkonna olukorrast ja looduskaitsealustest objektidest ning kuivõrd on vastajad teadlikud säästva arengu põhimõtetest. Samuti näitab keskkonnateadlikkust mahepõllumajanduslikult ja keskkonnasõbralikult toodetud kodumaiste kaupade tarbimine.

Üldiselt võib öelda, et pärnulased ei ole eriti kursis säästva arengu põhimõtetega: 35% ei ole sellest midagi kuulnud ning 27% on küll kuulnud terminit “säästev areng”, kuid ei tea mõiste tähendust (vt joonis 38).



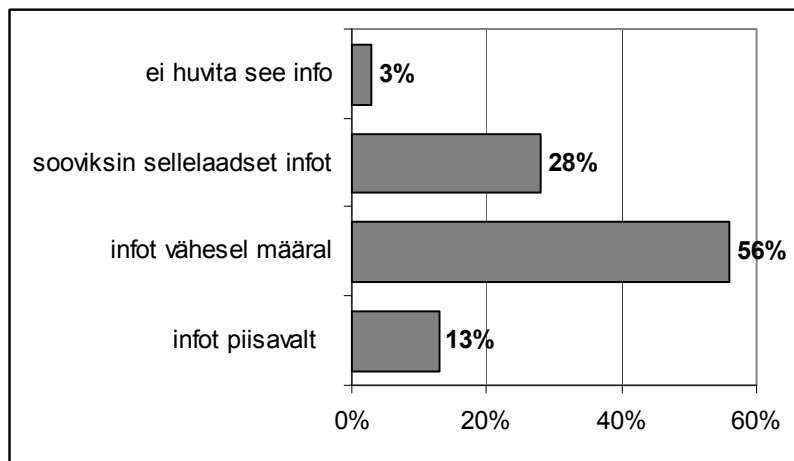
Joonis 38: Pärnulaste hinnang oma teadmistele säästva arengu põhimõtetest

Vanuse lõikes andmetes olulisi erinevusi ei ole. Kui keskmist arvestada (hinnanguskaala vt lisa 22 ankeedist küsimus A3: 4 - kõrgeim hinnang 1 – madalaim hinnang), siis paremini on kursis säästva arengu põhimõtetega 31-59-aastased (keskmine hinnang 2.1), halvemini 60-74-aastased pärnakad (keskmine hinnang 1.9). Nooremate inimeste (16-30-aastased) keskmine hinnang oli 2.0. Eestlaste teadmised säästvast arengust võrreldes teiste rahvustega on paremad: eestlaste keskmine hinne oli 2.2 ning muulastel 1.6. Tabelis 43 on näidatud, kuidas hinnangud jagunesid soo ja vanuse lõikes.

Tabel 43: Hinnang oma teadmistele säästva arengu põhimõtetest vanuse ja rahvuse lõikes.

	16-30-aastased	31-59-aastased	60-74-aastased	eestlased	teised rahvused
ma ei ole sellest midagi kuulnud	37%	32%	39%	29%	59%
olen kuulnud terminit "säästev areng", kuid ei tea selle tähendusest midagi	25%	27%	28%	28%	20%
olen sellest veidi lugenud ja kuulnud	34%	40%	29%	40%	20%
tunnen hästi säästva arengu põhimõtteid	4%	1%	4%	3%	1%

69% (sh 56% vähesel määral) pärnakatest on kursis Pärnu keskkonna olukorraga. 31%-l aga ei ole sellelaadset infot piisavalt ning 3% sealhulgas ei huvita Pärnu keskkonna olukorra kohta käiv teave (vt joonis 39).



Joonis 39: Hinnang Pärnu keskkonna olukorraga seotud info piisavusele

Vanemate inimeste (60-74-aastased) seas on kõige enam neid, kes on kursis Pärnu keskkonnaseisundiga seotud informatsiooniga – 76% (sh 54% vähesel määral). Nooremate (16-30-aastased) ja keskealiste (31-59-aastased) seas on inimesi, kes on informeeritud keskkonna olukorrast, 67%. Samas on noorte seas enam neid, kellel on infot vähesel määral (59%). (Vt tabel

44). 60-74-aastaste seas on ka kõige enam inimesi, kellel ei ole keskkonna-alast infot ja kes ei ole ka sellest huvitatud.

71% (sh 58% vähesel määral) eestlastest on kursis Pärnu keskkonna olukorda kajastava informatsiooniga. 59% (sh 51% vähesel määral) teistest rahvustest pärnakatest on informeeritud keskkonna-alase teabega. Eestlaste seas on pisut enam neid, kellel ei ole infot ja keda ka ei huvita see informatsioon. (Vt tabel 44)

Tabel 44: Hinnang Pärnu keskkonna olukorraga seotud info piisavusele soo ja vanuse lõikes

	16-30-aastased	31-59-aastased	60-74-aastased	eestlased	teised rahvused
infot piisavalt	8%	11%	22%	13%	8%
infot vähesel määral	59%	56%	54%	58%	51%
ei oma infot, kuid sooviksin sellelaadset informatsiooni	30%	31%	18%	25%	39%
ei oma infot ning ei huvita sellelaadne informatsioon	3%	2%	6%	4%	2%

Paljusid Pärnu looduskaitsealuseid objekte teab 7% pärnakatest, 69% teab mõningaid ning 25% ei tea ühtegi kaitse all olevat objekti.

Kõige vähem on looduskaitse all olevate objektidega kursis nooremad inimesed, kõige enam aga keskealised – noortest 3% teab paljusid objekte ning 37% ei tea ühtegi, keskealistest 7% teab paljusid ning 18% ei tea ühtegi objekti (vt tabel 45).

Eestlased tunnevad rohkem Pärnu looduskaitsealuseid objekte kui muust rahvusest pärit linlased (vt tabel 45).

Tabel 45: Hinnang Pärnu looduskaitsealuste objektide tundmisele

	16-30-aastased	31-59-aastased	60-74-aastased	eestlased	teised rahvused
tunnen paljusid objekte	3%	8%	7%	7%	6%
tunnen mõningaid objekte	60%	74%	67%	70%	63%
ei tunne ühtegi objekti	37%	18%	26%	23%	31%

Kodumaiseid toiduaineid tarbiks valikuvõimalusel 92% ja Pärnus ning Pärnumaal toodetud toidukaupu ostaks 75% pärnulastest. Kodumaiseid tarbekaupu pruugiks võimaluse korral 52%. (Vt tabel 46) Pärnus ja Pärnumaal toodetud toiduainete eest oleks nõus rohkem maksma 23% pärnulastest, mahepõllumajanduslikult ja keskkonnasõbralikult toodetud toiduainete ja tarbekaupade eest oleks nõus rohkem maksma 59% linlastest (vt tabel 47). Võrreldes meestega eelistavad naised valikuvõimaluse korral enam kodumaist toodangut välismaal toodetud kaupadele. Enam naisi on nende eest nõus ka rohkem maksma. Vanuste lõikes andmeid

analüüsidest paistab silma suurem erinevus eri vanusgruppide vahel seoses kodumaiste tarbekaupadega. 76% 60-74-aastastest eelistaks kodumaiseid tarbekaupu välismaistele. Samal ajal noortest (16-30-aastased) eelistavad kodumaiseid tarbekaupu 48% ja keskealistest (31-59-aastased) 43%. Nooremad inimesed võrreldes vanematega on aga enam nõus maksma mahepõllunduslikult või keskkonnasõbralikult toodetud kaupade eest. Kodumaiseid toidu- ja tarbekaupu eelistaksid eestlased rohkem kui muust rahvusest linlased. Samas on Pärnu ja Pärnumaalt toodetud toiduainete eelistajate seas muust rahvusest pärnulaste osakaal suurem. (Vt tabel 46, tabel 47)

Tabel 46: Tarbimiseelistused soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	mehed	naised	16-30-aastased	31-59-aastased	60-74-aastased	eestlased	teised rahvused	kõik vastajad
kodumaised toiduained	86%	95%	67%	94%	89%	92%	90%	92%
kodumaised tarbekaupad	50%	54%	48%	43%	76%	54%	45%	52%
Pärnu ja Pärnumaa toiduained	69%	80%	68%	78%	77%	74%	79%	75%

Tabel 47: Toiduainete ja tarbekaupade eest rohkem maksma nõustujate osatähtsus soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	mehed	naised	16-30-aastased	31-59-aastased	60-74-aastased	eestlased	teised rahvused	kõik vastajad
Pärnus ja Pärnumaal toodetud kaup	20%	25%	22%	26%	18%	23%	23%	23%
mahepõllumajanduslikult või keskkonnasõbralikult toodetud kaup	57%	61%	67%	62%	43%	60%	55%	59%

Kokkuvõtteks võib öelda, et Pärnu inimeste teadlikkus Pärnu keskkonna seisundist on väike (enam on inimesi, kes omavad sellelaadset informatsiooni vähesel määral). Rohkem peaks keskkonnalaast informatsiooni jagama noorematele inimestele (kui inimesed, kes tulevikus peaksid tegelema looduskeskkonna säästmisega) – nad on kõige vähem teadlikud Pärnu looduskeskkonna olukorrast. Keskkonnaga seotud informatsiooni peaks enam suunama ka muust rahvusest pärnakatele. Ilmselt on nende probleemiks vähene (või üldse puuduv) venekeelne Pärnu keskkonna seisundit kajastav informatsioon.

Hinnang Pärnu linna keskkonnakvaliteedile

83% vastanutest leidis, et kõikidele pärnakatele ei ole tagatud sarnase kvaliteediga elukeskkond.

Oma vastust põhjendati sagedamini järgmiselt (% näitab osatähtsust negatiivselt vastanutest):

- 1) Pärnu linnaosades on erinevad elamistingimused (elukoha valikuvõimalused sõltuvad sissetulekutest) (44%);
- 2) osades linnaosades (peamiselt Raekülas ja Vana-Pärnus) puudub kanalisatsioon (13%);
- 3) elamupiirkonnad asuvad osaliselt tööstuse vahetusläheduses, kus müra tase on kõrgem (Rääma elamupiirkonnad) (13%);
- 4) elamupiirkonnad asuvad osaliselt tiheda liiklusega tänavate ääres, kus on kõrgem müra tase ning õhus kõrgem heitgaaside sisaldus (Tallinna mnt ja Tallinna mnt-Jannseni-Rääma ristmik, Riia mnt, Emajõe tn, Via Baltica) (13%).

Lisaks eelnevale nimetati veel järgmiseid põhjuseid:

- Kesklinna piirkonda eelisarendatakse, teised piirkonnad jäävad väiksema tähelepanuga;
- AS Maseko Pärnu kalatööstus reostab õhku (lõhnareostus Mais, Eeslinnas, Kesklinnas, Räämal);
- halb vee kvaliteet (Ülejõe, Raeküla);
- linna äärealade heakord halvem (haljastus hooldamata, tänavate olukord halvem);
- linna prügimägi asub liiga lähedal (Rääma);
- lendav turbapuru Emajõe tn-l (Vana-Pärnu);
- linna äärealade olukord on parem (õhk puhtam, müra väiksem);
- halb bussiühendus (Rannarajoon, linna äärealad);
- osades elamupiirkondades puuduvad perearstikeskus ja apteek;
- sadama asukoht linnas (Kesklinn, Vana-Pärnu);
- suviti lõbustuskohtade piirkondades liiga palju lärmi;
- Kesklinna piirkonnas kõrge müra tase ja liig palju rahvast;

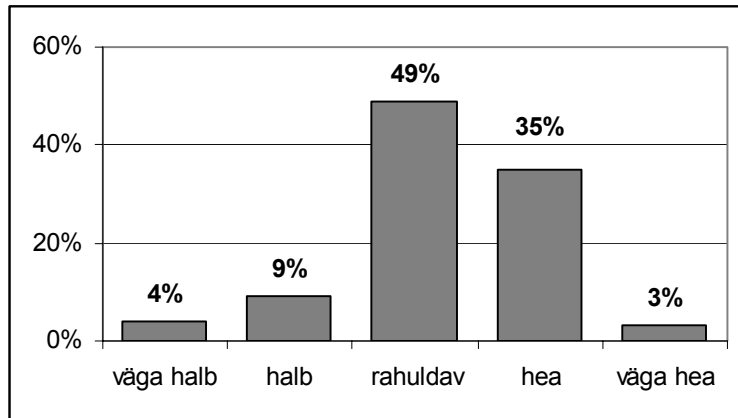
17% vastanutest leidis, et kõikidele Pärnu linna elanikele on tagatud võrdsed võimalused sarnase kvaliteediga elukeskkonnale põhjendades oma vastust järgnevalt (% näitab osatähtsust positiivselt vastanutest):

- 1) Pärnu linn on liiga väike, olulised erinevused puuduvad (7%);
- 2) tendents, et suured tootmisalad kaovad elamupiirkondadest (6%);
- 3) linnas on piisavalt rohealaid, mis on kõikidele linnakodanikele võrdselt kättesaadavad (6%);
- 4) kõikidel inimestel on võrdne võimalus valida, kus nad elada soovivad (4%);
- 5) õhu ja vee kvaliteet on kõikide linna piirkondade jaoks sama (3%).

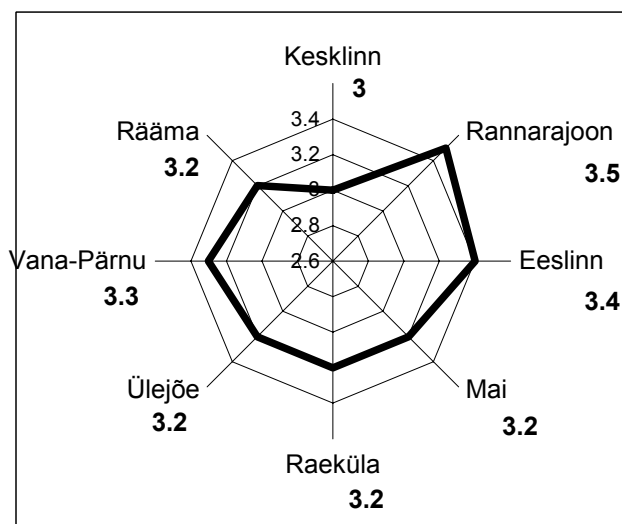
Pärnu linna keskkonnakvaliteedi hindamiseks paluti vastajatel hinnata 5-pallisel hinnanguskaalal (5-väga hea ... 1-väga halb) Pärnu joogivee, mere- ja jõevee, õhu, heakorra kvaliteeti ning müra taset (5-müratase madal ... 1- müratase kõrge).

Joogivesi

Keskmine hinne joogivee kvaliteedile oli 3.3. Hinnangute jaotumist näitab joonis 40.



Joonis 40: Hinnang Pärnu joogivee kvaliteedile



Joonis 41: Keskmine hinnang Pärnu joogivee kvaliteedile linnaosade lõikes

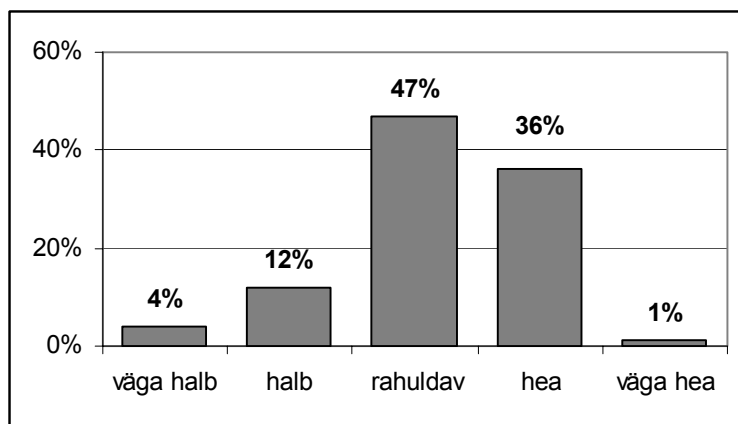
50% vastanutest leidis, et joogivee kvaliteet on viimase paari aasta jooksul paranenud, 48% arvas, et kvaliteet on jäänud samaks ning 2%-i arvamus järgi on joogivee kvaliteet halvenenud. Eeslinnas ja Ülejõel on kõige enam inimesi, kes leiavad, et Pärnu joogivee kvaliteet on paranenud viimase paari aasta jooksul. Kesklinnas on kõige rohkem inimesi, kes arvavad, et Pärnu joogivee kvaliteet on halvenenud. (vt tabel 48).

Tabel 48: Hinnang Pärnu joogivee kvaliteedi muutusele linnaosade lõikes

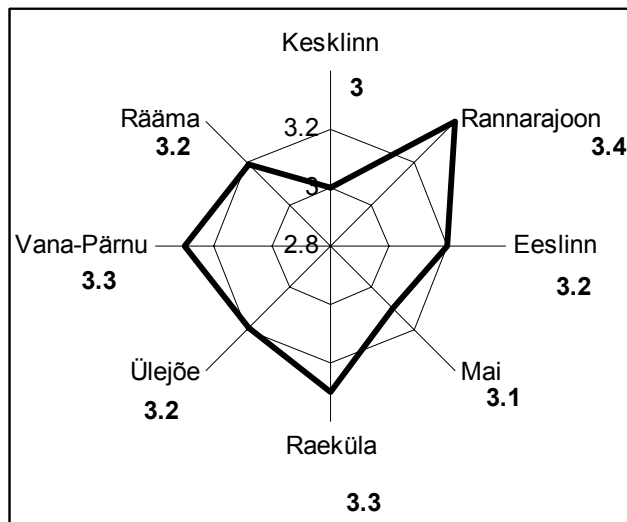
	halvenenud	jäänud samaks	paranenud
Kesklinn	5%	63%	32%
Rannarajoon		44%	56%
Eeslinn	2%	38%	60%
Mai	3%	53%	44%
Raeküla		67%	33%
Ülejõe	2%	38%	60%
Vana-Pärnu	3%	38%	59%
Rääma	2%	54%	44%

Mere- ja jõevesi

Keskmine hinne mere- ja jõevee kvaliteedile oli 3.2. Hinnangute jaotumist näitab joonis 42.



Joonis 42: Hinnang Pärnu mere- ja jõevee kvaliteedile



Joonis 43: Keskmine hinnang Pärnu mere- ja jõevee kvaliteedile linnaosade lõikes

64% vastanutest leidis, et mere- ja jõevee kvaliteet on viimase paari aasta jooksul paranenud, 32% arvas, et kvaliteet on jäänud samaks ning 4%-i arvamus järgi on mere- ja jõevee kvaliteet

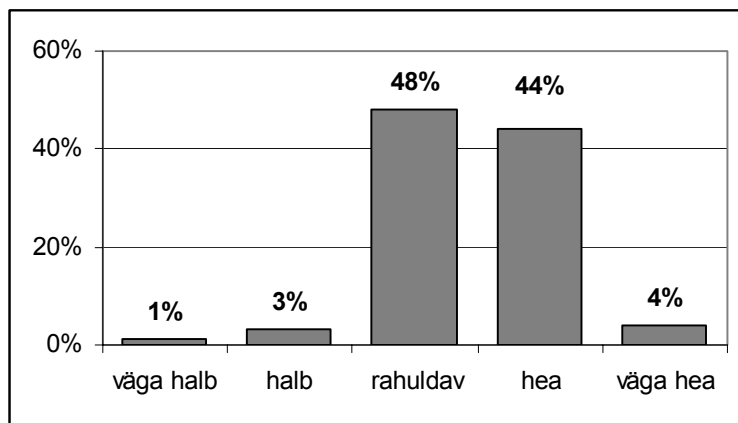
halvenenud. Rannarajoonis on kõige enam inimesi, kes leiavad, et Pärnu mere- ja jõevee kvaliteet on paranenud viimase paari aasta jooksul. Mais ja Kesklinnas on kõige rohkem inimesi, kes arvavad, et Pärnu mere- ja jõevee kvaliteet on halvenenud. (vt tabel 49).

Tabel 49: Hinnang Pärnu mere- ja jõevee kvaliteedi muutusele linnaosade lõikes

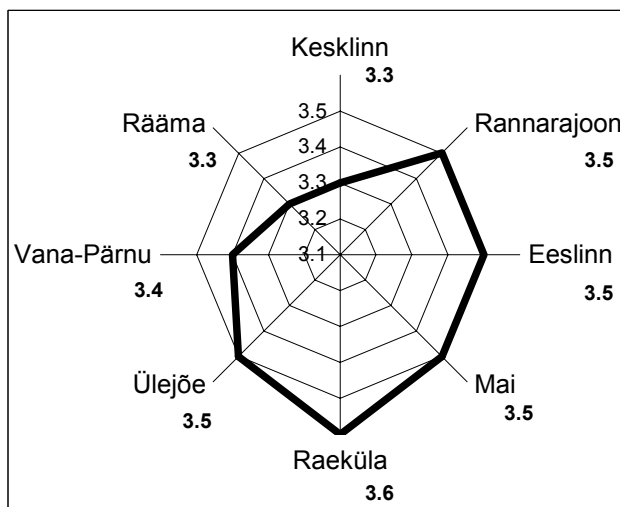
	halvenenud	jäänud samaks	paranenud
Kesklinn	8%	47%	45%
Rannarajoon		22%	78%
Eeslinn	3%	31%	66%
Mai	8%	41%	51%
Raeküla	5%	29%	66%
Ülejõe	3%	25%	72%
Vana-Pärnu		27%	73%
Rääma	3%	34%	63%

Õhk

Keskmine hinne õhu kvaliteedile oli 3.5. Hinnangute jaotumist näitab joonis 44.



Joonis 44: Hinnang Pärnu õhu kvaliteedile



Joonis 45: Keskmine hinnang Pärnu õhu kvaliteedile linnaosade lõikes

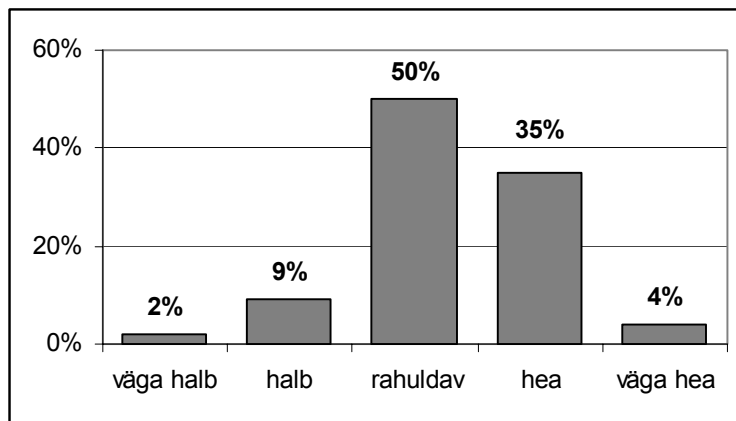
21% vastanutest leidis, et õhu kvaliteet on viimase paari aasta jooksul paranenud, 71% arvas, et kvaliteet on jäänud samaks ning 8%-i arvamus järgi on õhu kvaliteet halvenenud. Ülejõel on kõige enam inimesi, kes leiavad, et Pärnu õhu kvaliteet on paranenud viimase paari aasta jooksul. Rannarajoonis on kõige rohkem inimesi, kes arvavad, et Pärnu õhu kvaliteet on halvenenud. (vt tabel 50).

Tabel 50: Hinnang Pärnu õhu kvaliteedi muutusele linnaosade lõikes

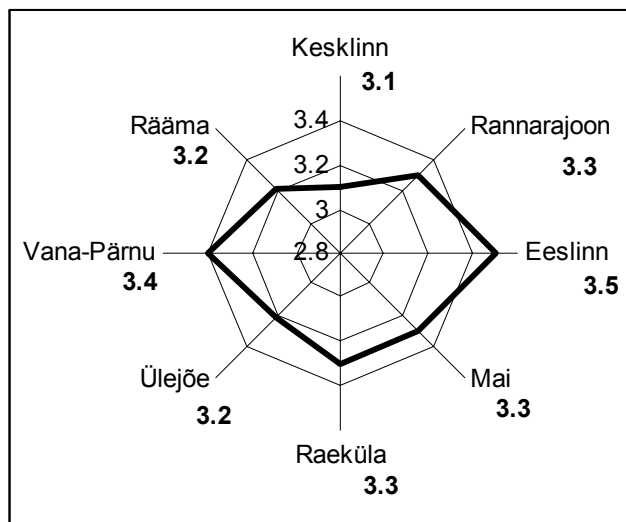
	halvenenud	jäänud samaks	paranenud
Kesklinn	5%	87%	8%
Rannarajoon	14%	69%	17%
Eeslinn	9%	67%	24%
Mai	8%	72%	20%
Raeküla	3%	77%	20%
Ülejõe	7%	61%	32%
Vana-Pärnu	3%	74%	23%
Rääma	10%	75%	15%

Heakord

Keskmine hinne heakorrale oli 3.3. Hinnangute jaotumist näitab joonis 46.



Joonis 46: Hinnang Pärnu linna heakorrale



Joonis 47: Keskmine hinnang Pärnu linna heakorrale linnaosade lõikes

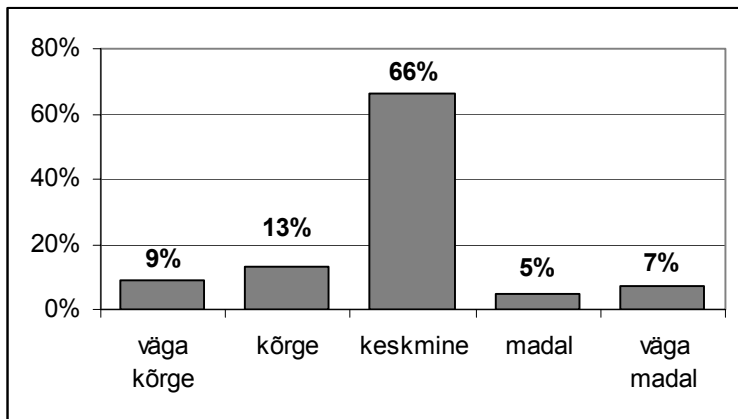
47% vastanutest leidis, et Pärnu linna heakord on viimase paari aasta jooksul paranenud, 42% arvas, et heakord on jäänud samaks ning 11%-i arvamuse järgi on heakord halvenenud. Vana-Pärnus on kõige enam inimesi, kes leiavad, et Pärnu heakord on paranenud viimase paari aasta jooksul. Kesklinnas on kõige rohkem inimesi, kes arvavad, et Pärnu heakord on halvenenud. (vt tabel 51).

Tabel 51: Hinnang Pärnu heakorra muutusele linnaosade lõikes

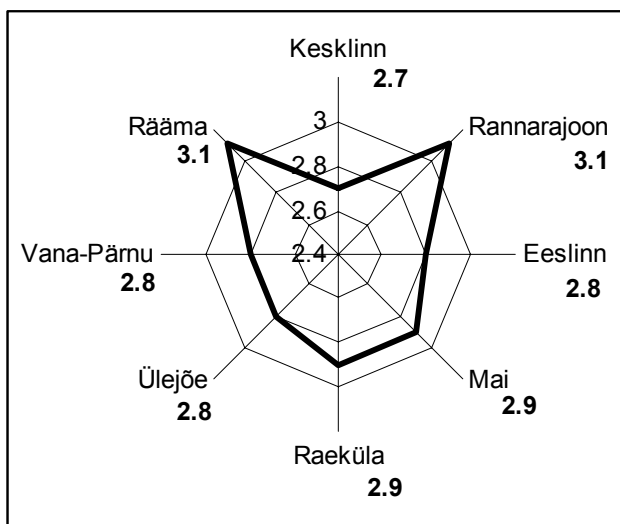
	halvenenud	jäänud samaks	paranenud
Kesklinn	24%	45%	31%
Rannarajoon	13%	41%	46%
Eeslinn	6%	43%	51%
Mai	11%	37%	52%
Raeküla	10%	48%	42%
Ülejõe	14%	38%	48%
Vana-Pärnu	3%	38%	59%
Rääma	9%	48%	43%

Müra tase

Müra taset hinnati skaalal, kus 5-müratase on madal ... 1- müratase on kõrge. Keskmine hinne müra tasemele oli 2.9. Hinnangute jaotumist näitab joonis 48.



Joonis 48: Hinnang müra tasemele Pärnu linnas



Joonis 49: Keskmine hinnang müra tasemele Pärnu linnas linnaosade lõikes

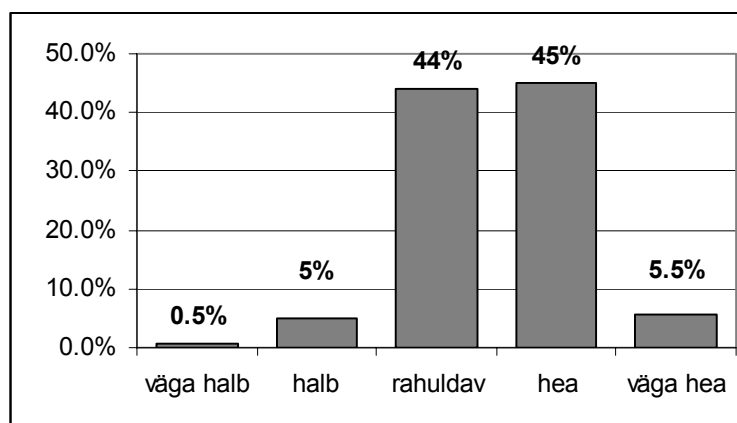
14% vastanutest leidis, et Pärnu linna müra tase on viimase paari aasta jooksul muutunud madalamaks, 71% arvas, et müra tase on jäänud samaks ning 15%-i arvamus järgi on müra tase kõrgemaks muutunud. Ülejõel on kõige enam inimesi, kes leiavad, et müra tase Pärnus on viimase paari aasta jooksul muutunud madalamaks. Kesklinnas on kõige rohkem inimesi, kes arvavad, et müra tase Pärnus on kõrgemaks muutunud. (vt tabel 52).

Tabel 52: Hinnang Pärnu müra taseme muutusele linnaosade lõikes

	müra tase kõrgem	jäänud samaks	müra tase madalam
Kesklinn	23%	67%	10%
Rannarajoon	13%	84%	3%
Eeslinn	19%	64%	17%
Mai	11%	75%	14%
Raeküla	15%	73%	12%
Ülejõe	12%	68%	20%
Vana-Pärnu	18%	64%	18%
Rääma	13%	75%	12%

Kokkuvõtteks võib öelda, et üldiselt hindavad linlased Pärnu keskkonnakvaliteeti rahuldavaks. Positiivseimalt hinnatakse õhu kvaliteeti Pärnus ning negatiivseimalt müra taset. Kõige enam on paranenud paari viimase aasta jooksul mere- ja jõevee kvaliteet. Halvemaks on muutunud müraga seotud näitajad. Kõikide eelpool kirjeldatud keskkonnakvaliteedi näitajate keskmist arvestades on keskkonnakvaliteedi tase Pärnu erinevates linnaosades üsna ühtlane. Kõrgeimalt on näitajaid hinnatud Rannarajoonis (3.4) ning madalaimalt Kesklinnas (3.0).

Vastajatel paluti hinnata 5-pallisel hinnanguskaalal (*5-võimalused väga head ...1 – võimalused väga halvad*) võimalust säilitada või parandada tulevikus Pärnu keskkonnakvaliteeti. Üldiselt võib öelda, et võimalusi tulevikus säilitada või parandada Pärnu keskkonnakvaliteeti peetakse heaks, keskmiseks hinnanguks oli 3.5. Hinnangute jaotumist näitab joonis 50.

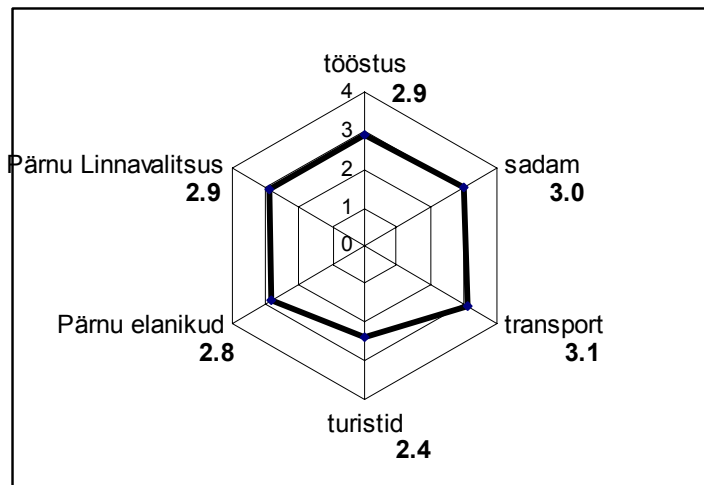


Joonis 50: Hinnang võimalusele tulevikus säilitada või parandada Pärnu keskkonnakvaliteeti

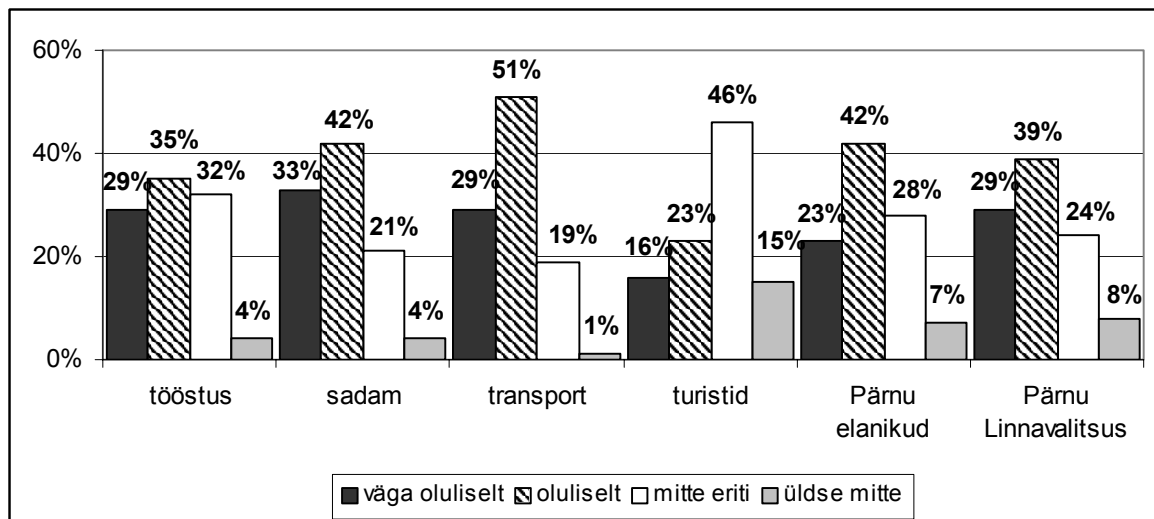
Keskkonnakvaliteeti mõjutavad paljud institutsioonid oma tegevusega. Respondentidel paluti hinnata 4-pallisel hinnanguskaalal (*4-väga oluliselt ... 1-üldse mitte*) erinevaid võimalikke keskkonna seisundi mõjutajaid Pärnu linnas - tööstus, sadam, transport, turistid, Pärnu elanikud ja

linna valitsus. Keskmisi arvestades selgus, et kõik need mõjutajad on enam-vähem võrdsed. Olulisim erinevus on turistide osas, kes mõjutavad Pärnu keskkonnaseisundit kõige vähem. Enam mõjutavad keskkonnakvaliteeti Pärnus transport ja sadam. Huvitav on märkida, et linnaelanike arvamuse kohaselt on tööstus ja Pärnu Linnavalitsus võrdsed mõjurid. (Vt joonis 51)

Hinnangute jaotumist näitab joonis 52.



Joonis 51: Pärnu linna keskkonnaseisundi mõjutajad



Joonis 52: Hinnang Pärnu linna keskkonna seisundit mõjutavatele institutsioonidele

Lisaks ankeedis nimetatud institutsioonidele (vt lisa 22 küsimus A14) nimetasid vastajad veel järgmisi keskkonna mõjutajaid:

- loodus ise (tormid, üleujutused);
- Pärnus asuvad koolid (läbi hariduseandmise);
- lemmikloomad (kelle järelt ei koristata).

Jäätmekäitlus

Küsitluse käigus uuriti, kuidas Pärnu inimesed jäätmeid käitlevad – milliseid võimalusi nad kasutavad tekkinud klaastaara, plastiktaara ja metallpurkide, vanapaberi, ohtlike jäätmete, niidetud muru ja lehtede vähendamiseks.

Klaastaara

62% vastanutest viib klaastaara kogu aeg vastuvõtupunkti või konteinerisse ning 22% teeb seda harva. 16% ei vii kunagi klaastaarat kogumispunkti või konteinerisse põhjendades seda järgmiselt (% näitab osatähtsust inimestest, kes ei vii klaastaarat kogumispunkti või konteinerisse):

- 1) ei teki klaastaarat – 65%;
- 2) ei ole aega – 9%;
- 3) ei ole võimalust kasutada transporti või teiste inimeste abi – 8%;
- 4) klaastaarat tekib väga väikeses koguses – 7%;
- 5) ei tea, kuhu klaastaarat viia – 4%;
- 6) vastuvõtupunktid ja konteinerid asuvad liiga kaugel – 3%;
- 7) “prügikastiinimesed” sorteerivad ise klaastaara muust prügist välja – 1%;
- 8) kasutan ise kõik klaastaara ära – 1%;
- 9) ei ole mõtet viia, liiga väike hind klaastaaral – 1%;
- 10) ei meeldi sellega tegeleda – 1%.

Plastiktaara ja metallpurgid

15% vastanutest viib plastiktaara ja metallpurgid kogu aeg vastuvõtupunkti ning 16% teeb seda harva. 69% ei vii kunagi plastiktaarat ja metallpurke vastuvõtupunkti põhjendades seda järgmiselt (% näitab osatähtsust inimestest, kes ei vii plastiktaarat ja metallpurke vastuvõtupunkti):

- 1) ei teki selliseid jäätmeid – 29%;
- 2) ei ole aega – 18%;
- 3) ei tea, kuhu plastiktaarat ja metallpurgid viia – 17%;
- 4) plastiktaarat ja metallpurke tekib väga väikeses koguses – 10%;
- 5) üldisesse prügikonteinerisse on lihtsam panna – 7%;
- 6) ei ole võimalust kasutada transporti või teiste inimeste abi – 7%;
- 7) “prügikastiinimesed” sorteerivad ise plastiktaara ja metallpurgid muust prügist välja – 3%;
- 8) ei ole mõtet viia, liiga väike hind plastiktaaral ja metallpurkidel – 2%;
- 9) vastuvõtupunktid ja konteinerid asuvad liiga kaugel – 2%;
- 10) liiga tülikas, laiskus – 1%;
- 11) kasutan ise kogu plastiktaara ja metallpurgid ära – 1%;
- 12) muud põhjused – 3%.

Vanapaber

6% vastanutest viib vanapaberi kogu aeg vastuvõtupunkti või konteinerisse ning 6% teeb seda harva. 88% ei vii kunagi vanapaberit vastuvõtupunkti või konteinerisse põhjendades seda

järgmiselt (% näitab osatähtsust inimestest, kes ei vii vanapaberit vastuvõtupunkti või konteinerisse):

- 1) põletan vanapaberi oma ahjus – 62%;
- 2) ei tea, kuhu vanapaberit viia – 12%;
- 3) ei teki selliseid jäätmeid – 10%;
- 4) viin vanapaberi tuttavatele või oma suvilasse, maakoju – 6%;
- 5) ei ole aega – 4%;
- 6) ei ole võimalust kasutada transporti või teiste inimeste abi – 2%;
- 7) vanapaberit tekib väga väikeses koguses – 2%;
- 8) muud põhjused – 2%.

Ohtlikud jäätmed (värvid, lakid, akud, patareid jms)

11% vastanutest viib ohtlikud jäätmed kogu aeg kogumispunkti, 17% teeb seda harva ning 7% osaleb linnavalitsuse poolt korraldatud kampaaniates. 65% ei vii kunagi ohtlikke jäätmeid kogumispunkti põhjendades seda järgmiselt (% näitab osatähtsust inimestest, kes ei vii ohtlikke jäätmeid vastuvõtupunkti):

- 1) ei teki selliseid jäätmeid – 58%;
- 2) ei tea kuhu ohtlikke jäätmeid viia – 23%;
- 3) ei ole aega – 6%;
- 4) ohtlikke jäätmeid tekib väga väikeses koguses – 4%;
- 5) ei ole võimalust kasutada transporti või teiste inimeste abi – 3%;
- 6) “prügikastiinimesed” sorteerivad ise ohtlikud jäätmed muust prügist välja – 1%;
- 7) liiga tülikas, laiskus – 1%;
- 8) kogumispunktid asuvad liiga kaugel – 1%;
- 9) muud põhjused – 3%.

Puude lehed ja niidetud muru

35% vastanutest komposteerib niidetud muru ja lehed kogu aeg selleks ette nähtud kohta, 7% teeb seda harva ning 4% osaleb linnavalitsuse poolt korraldatud kampaaniates. 54% ei vii kunagi ohtlikke jäätmeid kogumispunkti põhjendades seda järgmiselt (% näitab osatähtsust inimestest, kes komposteerib niidetud muru, lehti jms):

- 1) ei teki selliseid jäätmeid – 59%;
- 2) puudub selleks oma aed – 35%;
- 3) ei ole aega – 2%;
- 4) niidetud muru ei riisuta kokku, jääb väetiseks muru sisse – 2%;
- 5) niidetud muru, lehti vms tekib väga väikeses koguses – 1%;
- 6) muud põhjused – 1%.

Kõige enam sorteeritakse klaastaara teistest jäätmetest eraldi, ilmselt on see seotud asjaoluga, et klaastaara vastuvõtu punkte on linnas kõige enam ning neid teatakse kõige rohkem. Paljud inimesed, kes ei sorteerib oma prügi, põhjendavad seda asjaoluga, et neil ei teki selliseid jäätmeid,

mida peaks teistest jäätmetest eraldama. Järgmisena põhjendatakse jäätmete sorteerimata jätmist asjaoluga, et ei ole informatsiooni, kuhu antud jäätmeid viia.

Kevadel 2001.a. Pärnu Linnavalitsuse majandusosakonna poolt üllitatud "Heakorra Leht" sisaldab muuhulgas informatsiooni kõikide erinevat liiki jäätmete kogumisest ja vastuvõtupunktidest Pärnu linnas. 40%-le peredesse jõudis "Heakorra Leht". 54% lehesaanutest arvas, et neil on sellest kasu olnud.

82% pärnulastest oleks tulevikus nõus tekkinud jäätmeid sorteerima.

Keskkonnaprobleemid

Järgnevalt käsitletakse keskkonna probleeme linnaosade lõikes ning mida on inimesed antud probleemide tekkimisel ette võtnud.

Kogu Pärnu keskkonnaprobleemide selgitamiseks paluti vastajatel nimetada üks kõige olulisem keskkonnaga seonduv probleem. Probleeme nimetasid ligi pooled (48%) ja järgnevad %-d näitavad osatähtsust keskkonnaprobleeme nimetanutest. Selgus, et kõige olulisemateks probleemideks on transpordiga seonduvad probleemid (liiga palju autosid, sellest tulenevalt heitgaaside ja müra kõrge tase) ja teede- ja kõnniteede olukorraga seonduvad probleemid (auklikud tänavad ja kõnniteed, kõnniteede puudumine, tolmu ja liivased tänavad suviti, libedad ja puhastamata tänavad ja kõnniteed talviti) – mõlemaid probleeme nimetasid 18% vastanutest. Järgmisena nimetati kõige sagedamini tööstusest tulevat õhureostust (kõige sagedamini nimetati Maseko kalatööstust, aga nimetati ka linakombinaati ja suusavabrikut) – 11%. 8% nimetas Pärnu linna kõige olulisemaks keskkonna probleemiks joogivee halba kvaliteeti, samuti 8% nimetas prügimajanduse ja prügimäega seonduvaid probleeme (prügimäel halb asukoht, puudub ohtlike jäätmete kogumispunkt, puudub info jäätmete sorteerimisest). 7% vastanutest pidas oluliseks keskkonnaprobleemiks reostunud ojade, jõe- ja merevett, samuti 7% pidas oluliseks kanalisatsiooni puudumist. 5% pidas Pärnu kõige olulisemaks keskkonnaprobleemiks sadamaga seonduvaid probleeme (müra, rasketransport sadamasse, tuulega lendav turvas ja saepuru). Nimetati veel järgmisi keskkonnaprobleeme:

- koertega seotud probleemid (hulkuvad koerad ja kassid; loomapidajad ei korista oma koerte järelt);
- palju kodutuid, asotsiaale ja alkohoolikuid;
- linna haljastusega seotud probleemid (parkides vanad puud, mis vajavad uuendamist; puude põhjendamatu mahavõtmine);
- turistide rohkus;

- olmemüra;
- heakorraga seotud probleemid (korrastamata jõekaldad);
- suitsetamine kõikjal;
- suured linnuparved linnas;
- bensiinjaamadega seotud probleemid (bensiiinjaamu liiga palju, lõhnareostus);
- sadevete ärajuhtimisega seotud probleemid;
- vähe avalikke tualette.

Linnaosade lõikes paluti vastajatel hinnata erinevaid keskkonnaprobleeme 3-pallisel hinnanguskaalal (*3 – suur probleem, 2 – on probleem, 1 – ei ole probleem*). Tabelis 53 on näidatud keskmised hinnangud keskkonna probleemidele linnaosade lõikes ning mida kõrgem on keskmine, seda suurema probleemiga on tegemist.

Kõikides linnaosades on väikseimaks probleemiks tootmisest tingitud müra, see võrreldes teiste linaosadega on suurmaks probleemiks Vana-Pärnus (sadam) ning väiksemaks Mais. (Vt tabel 53) Sagedamini on suurimaks keskkonna probleemiks linnaosades autode heitgaasidest, suitsust jms tingitud õhureostus (Kesklinnas, Rannarajoonis, Eeslinnas, Ülejõe). Õhureostus on võrreldes teiste linnaosadega suuremaks probleemiks Kesklinnas. Mais on suurimaks probleemiks lõhnareostus (AS Maseko Pärnu Kalatööstus), Vana-Pärnus halb joogivesi ja transpordist tingitud müra (sadamasse suunduv rasketransport) ning Raekülas ja Räämal kanalisatsiooni olukord. (Vt tabel 53)

Tabel 53: Keskmised hinnangud keskkonnaprobleemidele linnaosade lõikes

	Kesklinn	Ranna- rajoon	Eeslinn	Mai	Raeküla	Ülejõe	Vana- Pärnu	Rääma
halb joogivesi	1.6	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.9	1.5
õhureostus (autode heitgaasid, suits vms)	2.1	1.5	1.8	1.7	1.5	1.7	1.8	1.6
lõhnareostus	1.5	1.3	1.5	1.9	1.1	1.4	1.6	1.5
transpordist tingitud müra	2.0	1.3	1.6	1.5	1.3	1.7	1.9	1.5
tootmisest tingitud müra	1.2	1.1	1.1	1.0	1.1	1.2	1.4	1.3
prügimajanduse halb korraldus	1.7	1.4	1.2	1.3	1.4	1.5	1.4	1.4
kanalisatsiooni olukord	1.6	1.4	1.5	1.3	2.4	1.5	1.8	1.7

Hinnangute jaotumist näitavad joonised lisa 12. Lisaks etteantud keskkonnaprobleemidele (küsimus A7 lisa 22), mida vastajad hindasid 3-pallisel hinnanguskaalal, paluti respondentidel nimetada üks kõige olulisem keskkonnaprobleem oma linnaosas (küsimusA20 lisa 22). Et küsitluses saadud tulemused ei olnud esinduslikud ning neist ei piisanud andmete analüüsiks, siis on sellisel viisil (lahtise küsimusena) saadud andmed esitatud lisa 13.

Küsitluse käigus uuriti ka, kuidas on inimesed käitunud kui eelpool nimetatud probleemid on esile kerkinud. Ligikaudu pooled (47%) ei ole probleemi tekkimisel kellegi poole pöördunud ning probleem on jätkuvalt olemas. Veidi rohkem kui 1/5 inimestest ei ole kellegi poole pöördunud, sest antud probleem ei puuduta otseselt, 14% aga ei tea, kelle poole peaks pöörduma mingi keskkonna probleemi esile kerkimisel. Vaid 15% inimestest on probleemi tekkimisel pöördunud kellegi poole ja sealhulgas vaid 1%-l on antud probleem lahendatud. Sarnane käitumismall on iseloomulik kõikide antud alalõigus kirjeldatud probleemide puhul.

VIII PÄRNU ELANIKE LIKUMISVÕIMALUSED

Antud peatükis kirjeldatakse inimeste liikumisvõimalusi Pärnus. Elanike liikuvus uurimine on linnakontekstis tähtis nii elanike elukvaliteedi kui ka liikuvusest põhjustatud keskkonnasurve mõttes.⁹ Peatükis analüüsitakse inimeste süstemaatilisi käike (käigud, mida tehakse tavaliselt iga päev). “Käik” tähendab teekonda lähtepunktist sihtkohta.¹⁰ Käikude analüüsimisel näidatakse nende põhjused, liiklusvahendid käigu sooritamiseks ning käiguks kuluv aeg. Autodega sõitjate puhul tuuakse välja autoga sõitmise põhjused ning miks nad ei ole nõus autot vahetama ühistranspordi või jalgratta vastu. Peatükis käsitletakse ka ühistranspordi ja jalgrattaga sõitmise teemat ning tuuakse välja laste koolitee ohtlikud kohad. Andmed analüüsiks saadi 2001.a. läbiviidud küsitlusest “Pärnu elanike elukeskkond”

Pärnu elanike süstemaatilised käigud

Elanike üldise liikuvuse taseme analüüsimiseks kasutatakse keskmist käikude arvu päevas. Keskmiselt teevad Pärnu elanikud 3.8 käiku argipäeval. Mehed liiguvad naistest rohkem – mehed teevad keskmiselt 4.1 ja naised 3.6 käiku päevas. Inimese vananedes väheneb ka liikuvus linnas. Kui 16-30- aastased teevad keskmiselt 4.8 käiku päevas, siis 60-74-aastased teevad 2.7 käiku. Majanduslikult aktiivsed inimesed liiguvad rohkem võrreldes majanduslikult passiivsete inimestega – majanduslikult aktiivsed inimesed teevad 4.1 käiku keskmiselt päevas ja passiivsed inimesed 3.2 käiku. (Vt tabel 54) Linnaosade lõikes andmeid analüüsides selgub, et rohkem käike teevad Ülejõe ja Rääma elanikud (4.1) ning vähem käike Vana-Pärnu elanikud (3.3) (vt tabel 55).

Tabel 54: Keskmise käikude arv päevas soo, vanuse ja majandusliku aktiivsuse lõikes

	Keskmine käikude arv päevas inimese kohta
mehed	4.1
naised	3.6
16-30-aastased	4.8
31-59-aastased	3.8
60-74-aastased	2.7
Majanduslikult aktiivsed inimesed	4.1
Majanduslikult passiivsed inimesed	3.2
vastajad kokku	3.8

⁹ “Towards a Local Sustainability Profile – European Common Indicators”

¹⁰ “Towards a Local Sustainability Profile – European Common Indicators”

Tabel 55: Keskmine käikude arv päevas linnaosade lõikes

	Keskmine käikude arv päevas inimese kohta
Kesklinn	4.0
Rannarajoon	3.8
Eeslinn	3.7
Mai	3.8
Raeküla	3.7
Ülejõe	4.1
Vana-Pärnu	3.3
Rääma	4.1
vastajad kokku	3.8

Võrreldes argipäevaga teeb 41% nädalavahetusel rohkem käike, 37%-l on käikude arv väiksem ning 22%-l käikude arv ei muutu.

Järgnevalt kirjeldatakse kõiki käike ükshaaval. Oma käike kirjeldasid 85% valimis olnud inimestest. 2% vastanutest ei tee päevas ühtegi käiku. Kõikide käikude kohta käivad tabelid on näidatud lisas 14.

Esimene käik- 98% Pärnu elanikest

99% pärnulastest alustab oma päeva kodust ning 1% töökohast. 59% liigub tööle, 25% kauplusesse või turule, 8% kooli, 6% lasteaeda, 1% teeb käigu puhkuse või seltskondliku suhtlemise (sportimine, tuttavatele külaskäik, raamatukogu) eesmärgil, 0.5% läheb koju ning 0.5% teeb muul eesmärgil käike (söögikoht, päevakeskus). Liiklusvahend käigu sooritamiseks ning selleks kuluv aeg liiklusvahendite lõikes on näidatud tabelis 56. Liiklusvahendid ja käiguks kulunud keskmine aeg sihtkohtade lõikes on näidatud lisas 14 (tabel 1,2).

Tabel 56: Liiklusvahend esimese käigu sooritamiseks ning selleks kuluv keskmine aeg

	Liiklusvahendi kasutajate osatähtsus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
jalgsi	34%	19.6
isiklik või tööauto	27%	17.3
ühistransport	38%	26.1
muud liiklusvahendid* (jalgratas, takso)	1%	

* käiguks kuluvat keskmist aega ei ole võimalik arvestada, sest nende liiklusvahendite kasutajaid vähe

Autoga sõidetakse peamiselt sellepärast, et see on kiirem (60% autosõitjatest) ja mugavam võimalus (54%). 40%-l nõuab töö iseloom autoga liiklemist. Keskmiselt on autos 1.9 inimest. 39% sõidab üksinda autos, 38% on kahekesi autos, 13%-l juhtudest on autos kolm inimest ning 10%-l rohkem inimesi.

Esimese käigu puhul on võimalik välja tuua Pärnu elanike linnaosadevaheline liikumine kohta kodu → töökoht/kool suunal, andmed on näidatud lisas 15.

Teine käik – 98% Pärnu elanikest

Sagedamini on käigu põhjused järgmised (% näitab osatähtsust käiku sooritanud inimestest): 25% - töökoht → kodu; 22% - kauplused, turg → kodu (peamiselt esimese käigu tagasikäik); 19% - töökoht → kauplused; 11% - töökoht → söögikoht; 5% - kool → kodu (täielik käikude nimekiri lisas 14 tabel 3). Liiklusvahend käigu sooritamiseks ning selleks kuluv aeg liiklusvahendite lõikes on näidatud tabelis 57. Liiklusvahendid ja käiguks kuluv keskmine aeg viie sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes on näidatud lisas 14 tabelites 4, 5.

Tabel 57: Liiklusvahend teise käigu sooritamiseks ning selleks kuluv keskmine aeg

	Liiklusvahendi kasutajate osatähtsus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
jalgsi	43%	18.2
isiklik või tööauto	25%	19.4
ühistransport	30%	27.3
muud liiklusvahendid (jalgratas, takso, mootorratas või mopeed)*	2%	

* käiguks kuluvat keskmist aega ei ole võimalik arvestada, sest nende liiklusvahendite kasutajaid vähe

Autoga sõidu põhjused ei erine esimese käigu põhjal toodud põhjustest. Keskmiselt on autos 1.6 inimest (võrreldes esimese käiguga on inimeste arv autos vähenenud). Pooled autosõitjatest on autos üksinda, 42%-l on lisaks üks sõidukaaslane, 2% sõidab kolmekesi ning 6% neljakesi.

Kolmas käik – 71% Pärnu elanikest

Sagedamini on käigu põhjused järgmised (% näitab osatähtsust käiku sooritanud inimestest): 22% - kauplus → kodu; 21% - kodu → kauplus; 14% - söögikoht → töökoht; 10% - kodu → puhkamine, seltskondlik suhtlemine (täielik käikude nimekiri lisas 14 tabel 6). Liiklusvahend käigu sooritamiseks ning selleks kuluv aeg liiklusvahendite lõikes on näidatud tabelis 58. Liiklusvahendid ja käiguks kuluv keskmine aeg nelja sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes on näidatud lisas 14 tabelites 7, 8.

Tabel 58: Liiklusvahend kolmanda käigu sooritamiseks ning selleks kuluv keskmine aeg

	Liiklusvahendi kasutajate osatähtsus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
jalgsi	49%	20.1
isiklik või tööauto	28%	16.3
ühistransport	21%	22.4
muud liiklusvahendid (jalgratas, takso.)*	2%	

* käiguks kuluvat keskmist aega ei ole võimalik arvestada, sest nende liiklusvahendite kasutajaid vähe

Autosõidu põhjused ei erine eelmistest käikudest. Keskmine inimeste arv autos on 1.7. Rohkem kui pooled (53%) sõidavad autos üksinda, 32% sõidavad kahekesi, 9% kolmekesi ja 6% neljakesi.

Neljäs käik – 54% Pärnu elanikest

Sagedamini on käigu põhjused järgmised (% näitab osatähtsust käiku sooritanud inimestest): 27% - kauplus → kodu; 16% - töökoht → kodu; 14% - puhkamine, seltskondlik suhtlemine → kodu; 8% - töökoht → kodu (täielik käikude nimekiri lisas 14 tabel 9). Liiklusvahend käigu sooritamiseks ning selleks kuluv aeg liiklusvahendite lõikes on näidatud tabelis 59. Liiklusvahendid ja käiguks kuluv keskmine aeg nelja sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes on näidatud lisas 14 tabelid 10, 11.

Tabel 59: Liiklusvahend neljanda käigu sooritamiseks ning selleks kuluv keskmine aeg

	Liiklusvahendi kasutajate osatähtsus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
jalgsi	45%	23.5
isiklik või tööauto	30%	16.7
ühistransport	21%	26.2
muud liiklusvahendid (jalgratas, takso.)*	4%	

* käiguks kuluvat keskmist aega ei ole võimalik arvestada, sest nende liiklusvahendite kasutajaid vähe

Autosõidu põhjused ei erine eelmistest käikudest. Keskmine inimeste arv autos on 1.9. 36% sõidab autos üksinda, 45% kahekesi, 12% kolmekesi ja 7% neljakesi.

Viies käik - 30% Pärnu elanikest

Sagedamini on käigu põhjused järgmised (% näitab osatähtsust käiku sooritanud inimestest): 22% - kodu → puhkamine, seltskondlik suhtlemine; 17% - kauplus → kodu; 13% - puhkamine, seltskondlik suhtlemine → kodu; 9% - kodu → kauplus (täielik käikude nimekiri lisas 14 tabel 12). Liiklusvahend käigu sooritamiseks ning selleks kuluv aeg liiklusvahendite lõikes on näidatud

tabelis 60. Liiklusvahendid ja käiguks kuluv keskmine aeg nelja sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes on näidatud lisa 14 tabelid 13, 14.

Tabel 60: Liiklusvahend viienda käigu sooritamiseks ning selleks kuluv keskmine aeg

	Liiklusvahendi kasutajate osatähtsus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
jalgsi	40%	24.2
isiklik või tööauto	35%	23.2
ühistransport	21%	26.3
jalgratas	4%	29.1

Autosõidu põhjused ei erine eelmistest käikudest. Keskmine inimeste arv autos on 2.2. 24% sõidab autos üksinda, 38% kahekesi, 30% kolmekesi ja 8% neljakesi.

Järgnevaid käike ei ole võimalik kirjeldada, sest valimis olnud inimestest kirjeldas oma 6. käiku vaid 14%, 7. käiku 4%, 8. käiku 2% ning 9. käiku 0.5%.

Kirjeldatud käikude põhjal võib välja tuua kuus sagedamini esinevat liiklemisstrateegiat:

- 1) kodu → kauplus (turg) → kodu (sooritavad kodused inimesed, peamiselt pensionärid)
- 2) kodu → töökoht → kodu;
- 3) kodu → töökoht → kauplused ja/või söögikoht → töökoht → kauplus → kodu;
- 4) kodu → kool → kodu (sooritavad peamiselt kooliõpilased);
- 5) kodu → kool → kodu → puhkamine, seltskondlik suhtlemine-kodu;
- 6) kodu → töökoht → kodu → puhkamine, seltskondlik suhtlemine → kodu või kodu → töökoht → kauplused ja/või söögikoht → töökoht → kauplus → kodu → puhkamine → kodu.

Käikudeks kuluv keskmine aeg

Käikudeks kuluva keskmise aja arvutamisel ei ole arvesse võetud aega, mis kulub tööl olles erinevate tööga seotud käikude (nt objektilt objektile) sooritamiseks. Üldiselt kulutatakse oma süsteemsetele käikudele keskmiselt 78 min päevas. Meestel kulub käikude sooritamiseks vähem aega kui naistel. Inimese vananedes kulub käikudeks vähem aega (vanemad inimesed sooritavad ka vähem käike kui noored). (Vt tabel 61)

Tabel 61: Käikudeks kuluv keskmine aeg soo ja vanuse lõikes

	Käikudeks kuluv keskmine aeg päevas (min)
mehed	75
naised	80
16-30-aastased	102
31-59-aastased	71
60-74-aastased	68
Vastajad kokku	78

Enam kulub aega oma käikude sooritamisele Rannarajooni inimestel – 102 minutit keskmiselt päevas ning vähem Vana-Pärnu inimestel – 66 minutit keskmiselt päevas (vt tabel 62).

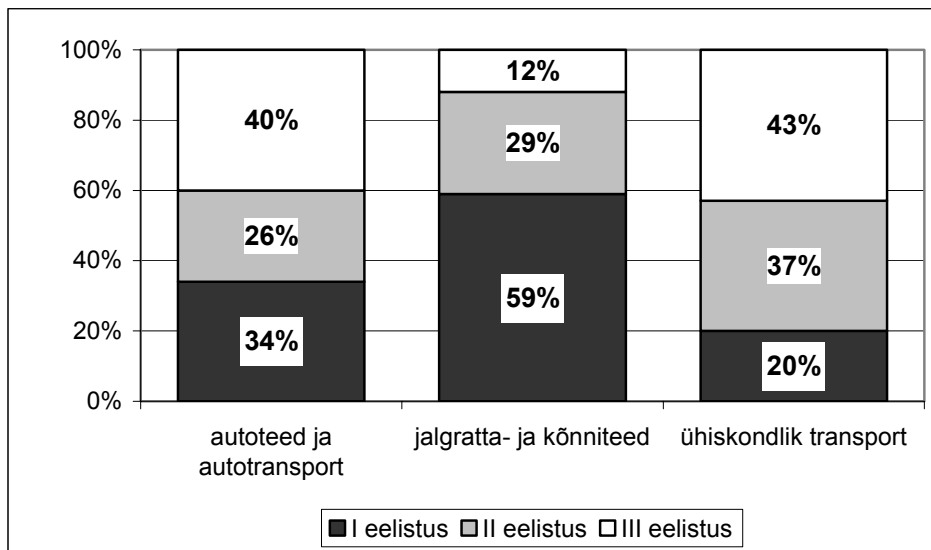
Tabel 62: Keskmine käikude arv päevas linnaosade lõikes

	Käikudeks kuluv keskmine aeg päevas (min)
Kesklinn	84
Rannarajoon	103
Eeslinn	76
Mai	69
Raeküla	97
Ülejõe	70
Vana-Pärnu	66
Rääma	78
Vastajad kokku	78

Viie käigu põhjal võib öelda, et kõige enam kulub aega ühistranspordiga liiklemiseks – ühe ühistranspordiga sooritatud käik kestab keskmiselt 26 min ja kõige vähem autoga sooritatud käikudeks (üks autoga sooritatud käik kestab keskmiselt 19 min). Ühele jalgsi sooritatud käigule kulub keskmiselt 21 min.

Liikluskorraldus tulevikus

Küsitluse käigus paluti inimestel järjestada oma eelistused, milliseid teid ja transpordiliike tuleks Pärnus eelisarendada. Kõige sagedamini nimetati esimeseks eelistuseks jalgratta- ja kõnniteede arendamist, järgmisena autoteid ja autotransporti ning siis ühiskondlikku transporti (vt joonis 53)



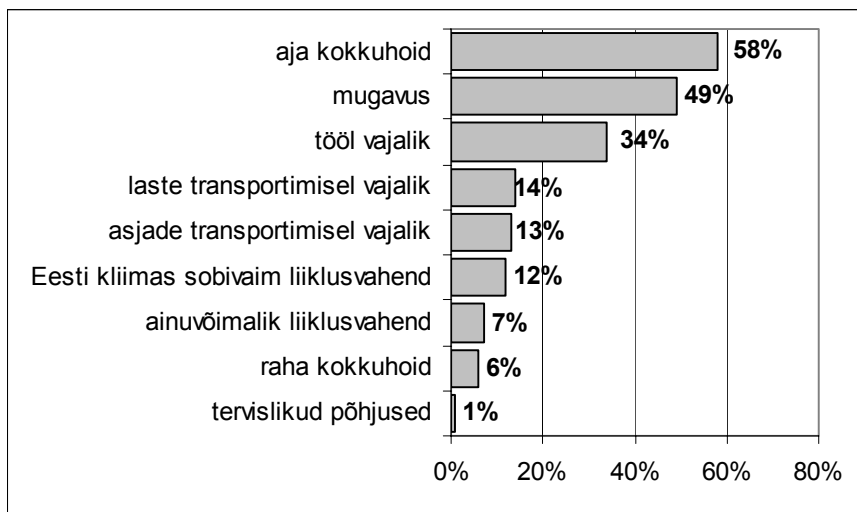
Joonis 53: Pärnu elanike eelistused teede ja transpordiliikide arendamisel

37% vastanutest leidis, et Pärnusse pole vaja autovabasid piirkondi luua. Kõige enam arvati, et autode liikumist peaks piirama Vanalinna piirkonnas (51% vastanutest). 18% vastanute arvates ei tohiks autod sõita ka rannapiirkonnas (sageli märgiti, et suvel peaks seal autode liikumist piirama). Ülejäänud tänavaid ja piirkondi nimetati vähem, need olid järgmised: Rüütli tn (3%); Tammsaare pst (1%); kooli ja lasteaedade ümbrused; Kuninga tn; Ringi tn; Rääma; Oja tn; Rohu tn; Riia mnt; Hommiku tn; Ranna pst; Rüütli platsi äärsed tänavad; Suur-Kuke tn; Liiva tn.

Auto liiklusvahendina linnas

Esimese käigu põhjal võib öelda, et tööleminejatest sõidab 33% ja kooliminejatest 11% autoga (vt lisa 14).

35% autoga tööle ja kooli sõitjatest oleks nõus tulevikus auto ümber vahetama bussi või jalgratta vastu 65% aga ei oleks nõus seda tegema põhjendades oma valikut peamiselt asjaoludega, et autoga sõites on võimalik aega kokku hoida (58%), autoga on mugavam sõita (49%) ning auto on vajalik tööl (34%) (vt joonis 54).



Joonis 54: Põhjused, miks ei olda nõus autosõidust loobuma liinibussi ja/või jalgratta kasuks (% näitab osatähtsust inimestest, kes ei ole nõus autosõidust loobuma)

Ühistransport liiklusvahendina linnas

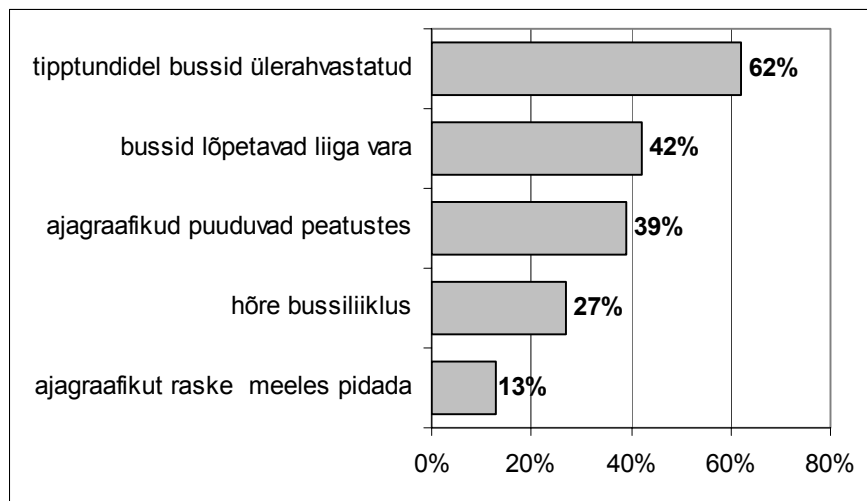
Vastanutest kasutab ühistransporti iga päev 32% ja sageli 23%. Harva sõidab linnaliinibussiga 35% respondentidest ning 10% ei kasuta üldse transpordiks linnaliinibusse. Naised kasutavad meestest enam ühistransporti linnas liiklemiseks – naistest 37% sõidab iga päev ja 4% ei sõida

üldse, meestest sõidab iga päev 26% ja 18% ei sõida üldse. Nooremad ja vanemad sõidavad ühistranspordiga enam kui keskealised. (Vt tabel 63)

Tabel 63: Hinnang ühistranspordi kasutamisele soo ja vanuse lõikes

	iga päev	sageli	harva	ei kasuta üldse
mehed	26%	20%	37%	18%
naised	37%	26%	33%	4%
16-30-aastased	42%	17%	33%	8%
31-59-aastased	31%	23%	33%	13%
60-74-aastased	27%	32%	39%	2%
vastajad kokku	32%	23%	35%	10%

13% ühistranspordi kasutavatest inimestest leidis, et neil ei ole probleeme ette tulnud sõites linnaliinibussidega. Pärnu ühistranspordiga seotud probleeme nimetas 307 inimest (70% respondentidest). Kõige suuremaks probleemiks oli asjaolu, et tiptundidel on bussid ülerahvastatud (62%) (vt joonis 55).



Joonis 55: Viis sagedamini nimetatud Pärnu ühistranspordiga seotud probleemi (% näitab osatähtsust probleeme nimetanud inimestest)

Peale joonisel 55 näidatud probleemide nimetasid pärnakad veel järgmisi (% näitab osatähtsust probleeme nimetanud inimestest):

- 1) ajagraafikust mittekindel pidamine (10%);
- 2) bussipeatus asub liiga kaugel (8%)
- 3) marsruudid halvad (3%)

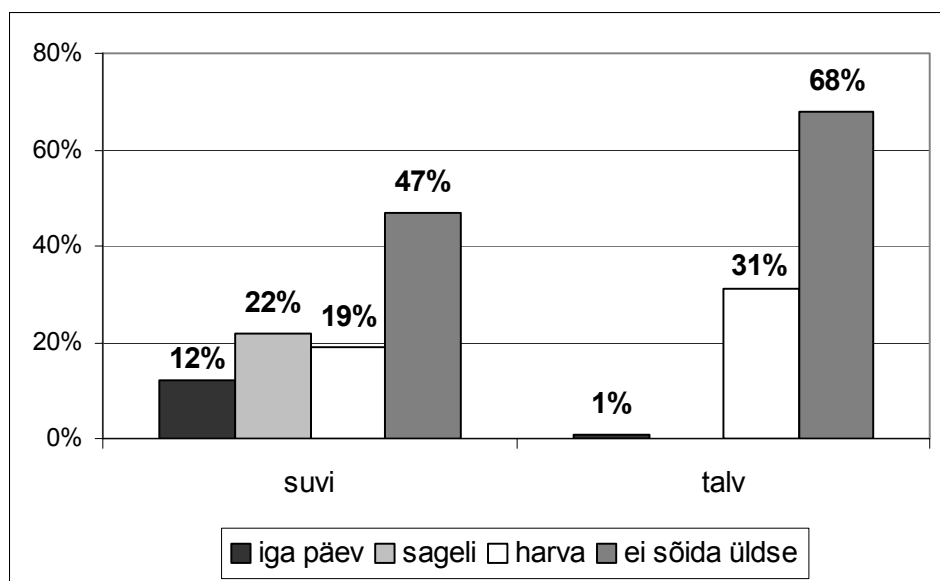
Konkreetsete esile järgmised probleemid: Tallinna mnt-lt sõidavad bussid vaid Riia mnt-le või Aia (Karja) tn pidi Tammsaare pst-le; Olevi lõpp-peatuse võiks üle viia Metsamajandi juurde; kõik Merimetsast sõitvad bussid sõidavad tagasi linna vaid Riia mnt

pidi; puudub Olevi-Papiniidu sild-Rääma-Tallinna mnt marsruut; puudub Olevi-rannarajoon marsruut.

- 4) bussid on vanad ja halvas seisukorras (1%);
- 5) sõidugraafikud ebahühtlased (1%);
- 6) ebaviisakad ja ebaõiglasel kontrolörid, bussijuhid (1%);
- 7) bussipeatused talviti halvasti puhastatud (üle lumevalli raske bussi astuda, libedad);
- 8) bussides ei ole kohti emadele koos väikeste lastega (lapsevankrikoht);
- 9) bussipiletid on liiga kallid;
- 10) bussid on ebaühgeenilised (bussid räpased, bussides asotsiaalid ja alkoholihoobes inimesed);
- 11) lõõtsaga bussid võiksid peale kella 20.00 avada ka keskmised ukseid.

Jalgratas liiklusvahendina linnas

53% Pärnu elanikest omab jalgratast ning sõidab sellega linnas. Inimestelt, kellel ei olnud jalgratast, küsiti nende kavatsuste kohta jalgratast osta. Tulevikus võib lisanduda veel 12% jalgrattasõitjaid. Jalgrattaga sõitmise sagedust näitab joonis 56.



Joonis 56: Jalgrattaga sõitjate osatähtsus suvisel ja talvisel perioodil

Kõige enam sõidavad rattaga noored (16-30-aastased) – suvisel perioodil 75% ja talvisel perioodil 55% (sõidavad harva). Kõige vähem aga sõidavad vanemad inimesed (60-74-aastased) – suviti 26% ja talviti 19% (sõidavad harva). Vanemate inimeste seas on aga kõige enam neid, kes sõidavad talvel iga päev jalgrattaga. (Vt tabel 64)

Tabel 64: Jalgrattaga sõitmise sagedus suvel ja talvel vanuse lõikes

	iga päev		sageli		harva		ei sõida üldse	
	suvel	talvel	suvel	talvel	suvel	talvel	suvel	talvel
16-30-aastased	17%	1%	35%		23%	54%	25%	45%
31-59-aastased	13%	0.5%	21%	0.5%	19%	26%	47%	73%
60-74-aastased	8%	2%	7%		11%	17%	74%	81%
vastajatest	12%	1%	22%		19%	31%	47%	68%

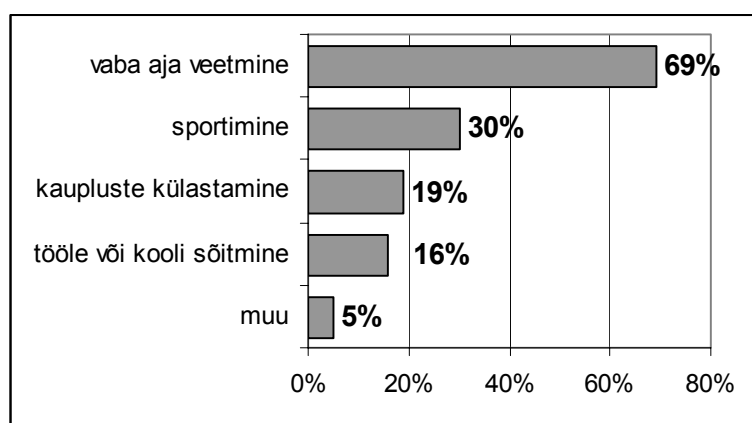
Suviste jalgrattasõitjate andmete põhjal võib öelda, et kõige enam sõidavad jalgrattaga Raeküla ja Vana-Pärnu inimesed, kõige vähem aga Kesklinna ja Rannarajooni inimesed (vt tabel 65)

Tabel 65: Jalgrattaga sõitmise sagedus suvel linnaosade lõikes

	iga päev	sageli	harva	üldse ei sõida
Kesklinn	10%	24%	8%	58%
Rannarajoon	3%	18%	24%	55%
Eeslinn	12%	22%	15%	51%
Mai	13%	17%	17%	53%
Raeküla	25%	20%	25%	30%
Ülejõe	19%	18%	15%	48%
Vana-Pärnu	20%	22.5%	22.5%	35%
Rääma	3%	29%	23%	45%

Jalgrattaga sõitjatelt uuriti ankeedis täpsemalt, miks nad sõidavad jalgrattaga, millistel marsruutidel põhiliselt sõidavad, millised on jalgratta parkimise võimalused kooli või töökoha juures ning millised on ohtlikud kohad linnas jalgratturi jaoks.

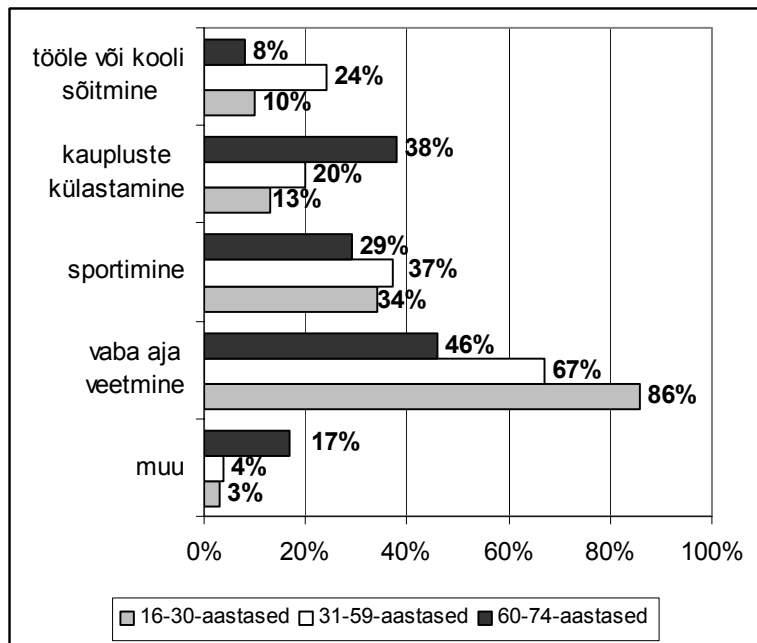
Kõige enam sõidetakse jalgrattaga vaba aja veetmise eesmärgil – 69% jalgrattaga sõitjatest (vt joonis 57).



Joonis 57: Jalgrattaga sõitmise eesmärgid (% näitab osatähtsust jalgrattaga sõitjatest)

Muude põhjuste ja eesmärkidena nimetati järgmisi: suvilasse või aiamaale sõitmine, kalmistu külastamine, raha kokkuhoid, kiirem võimalus kui autobussiga sõitmine, mugavus.

Võrreldes teiste vanusgruppidega sõidavad noored (16-30-aastased) jalgrattaga enam vaba aja veetmise eesmärgil, keskealised (31-59-aastased) tööle või kooli ning sportimise eesmärgil, vanemad inimesed (60-74-aastased) kauplustesse (vt joonis 58).



Joonis 58: Jalgrattaga sõitmise eesmärgid vanusgruppide lõikes (% näitab osatähtsust vastavast vanusgrupist)

Linnaosade lõikes jalgrattaga sõitmise eesmärgid on näidatud tabelis 66.

Tabel 66: Jalgrattaga sõitmise eesmärgid linnaosade lõikes

	tööle või kooli sõitmine	kaupluste külastamine	sportimine	vaba aja veetmine	muu
Kesklinn	31%	25%	44%	56%	19%
Rannarajoon	11%	11%	29%	82%	-
Eeslinn	36%	12%	63%	48%	3%
Mai	9%	9%	33%	70%	6%
Raeküla	18%	25%	36%	64%	-
Ülejõe	17%	20%	31%	60%	11%
Vana-Pärnu	15%	35%	19%	65%	-
Rääma	11%	11%	34%	68%	3%

Vastajatel paluti kirjeldada kolme marsruuti, mida nad jalgrattaga sõites kõige sagedamini kasutavad. Sagedamini nimetati oma marsruutides järgmisi tänavaid (number sulgudes näitab nimetamiskordade arvu): Mai (90); Riia mnt (69); Tallinna mnt (53); Tammsaare pst (52); Rääma (33); Jannseni (33); Haapsalu mnt (28); Supeluse (23); Papiniidu (23); Merimetsa (17); Karja (17);

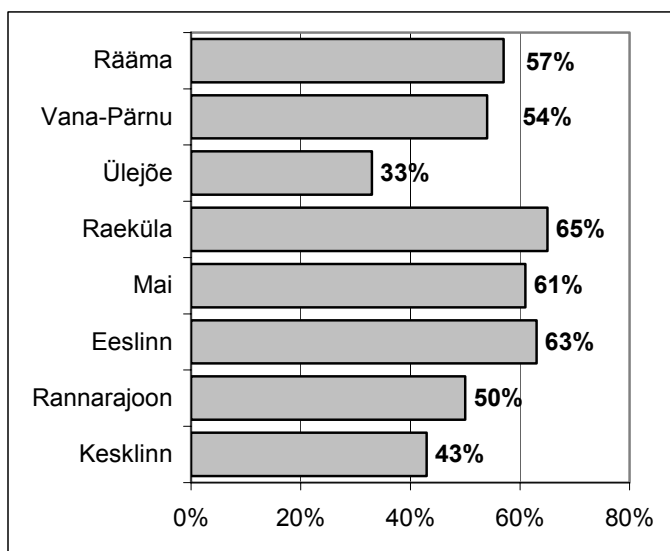
Rohu (15); Rüütli (13); Aia (12); Ranna pst (11). Ülejäänud tänavaid nimetati vähem kui kümnel korral.

Vastajad nimetasid ka piirkondi jalgrattasõidu marsruute kirjeldades. Piirkonnad olid järgmised (number sulgudes näitab nimetamiskordade arvu): Rannarajoon (73); Raeküla (40); Kesklinn (32); Vana-Pärnu (31); jahisadam (10); Rääma (6); Niidupark (5); Raeküla metsad (3); Lennuvälja territoorium (2); Ülejõe (2).

Kirjeldatud marsruutide täielik nimekiri on lisas 16.

Jalgrattaga sõitmise populaarsus on seotud jalgratturi turvalisusega liikluses ning jalgratta parkimisvõimalustega. Mida ohtlikum on liigelda ning mida vähem on jalgratta parkimise võimalusi, seda vähem on jalgrattaga sõitjaid.

54% jalgratturitest on tundnud end Pärnu tänavatel sõites ohustatuna. Naised on tajunud ohtu enam (59%) kui mehed (50%). Jalgrattasõit linnatänavatel on ohtlikuna tundunud enam 31-59-aastastele jalgratturitele (59%) ning vähem 60-74-aastastele pärnakatele (40%). 51% 16-31-aastastest linnakodanikest on tundnud end liikluses ohustatuna. Linnaosade lõikes on andmed esitatud joonisel 59.



Joonis 59: Liikluses end ohustatuna tundnud jalgratturite osatähtsus linnaosade lõikes

Jalgrattaga sõitjatel paluti kirjeldada kõige ohtlikumat kohta linnas ning milles ohtlikkus seisneb.

Inimesed nimetasid järgmisi ohtlikke kohti (kohad on järjestatud nimetamissageduse alusel, alustatud kõige sagedamini nimetatud kohast):

- 1) Riia mnt – tihe liiklus, autojuhid ei arvesta jalgrattureid liiklejatena, puudub jalgrattatee;

- 2) Kesklinna sild – tihe liiklus, kitsas jalakäijatele ja jalgratastele üheaegselt, halb sillale peale- ja mahasõit;
- 3) Kesklinn – tihe liiklus, puuduvad jalgrattateed, tänavad liiga kitsad, ülekäiguradadel autojuhid ei arvesta jalgrattureid liiklejatena, jalakäijad ei jälgi (või ei märka) märgistatud jalgrattateed ning takistavad liiklemist, autode suur kiirus, auklikud tänavad;
- 4) Tallinna mnt – tihe liiklus, valgusfoorid ebanormaalse tsükliga;
- 5) Papiniidu sild – tihe liiklus, väga auklik (kanalisatsiooni augud, jätkukohad, asfaldiaugud), keeruline liiklussõlm, raskeveokite möödasõit;
- 6) Karja tn – puudub jalgrattatee, liiga kitsas jalakäijatel ja jalgratturitel kõnniteel üheaegselt ning tuleb sõita autoteel, kus ka kitsas;
- 7) Supeluse tn – jalakäijad ei jälgi (või ei märka) märgistatud jalgrattateed ning takistavad liiklemist, eriti halb on olukord suvekuudel (on otsitud alternatiivseid teid randa jõudmiseks, nt Vallikraavi silla kaudu, kuid sellel sillal Sadama tn poolne mahasõit ohtlik);
- 8) Tallinna-Rääma-Jannseni ristmik – tihe liiklus, ebanormaalse tsükliga valgusfoorid, liiga keeruline ristmik (keerukust lisavad ka bensiinjaama sisse- ja väljasõit – raske jälgida autoliiklust);
- 9) Karja-Aia-Kuninga-Vanapargi ristmik – kõik ülekäigurajad reguleerimata, autojuhid ei arvesta jalgrattureid liiklejatena, keeruline liiklussõlm (raske jälgida autoliiklust ja jalakäijaid üheaegselt);
- 10) Port Arturi tagune – puudub jalgrattatee, liiklusskeem segane;
- 11) Merimetsa tn – puudub nii kõnnitee kui jalgrattatee ning tuleb sõita autoteel, puudub valgustus;
- 12) Lille tn – ristmikud reguleerimata;
- 13) Tammsaare pst – olemasolev tee puiestee keskel väga auklik;
- 14) Mai-Papiniidu ristmik – tihe liiklus;
- 15) Siimu sild – “pime nurk” Haapsalu mnt poolsel mahasõidul – ei näe sillalt Haapsalu mnt-le ning vastupidi Haapsalu mnt-lt sillale;
- 16) bussipeatused – kui bussid peatuvad, siis ei ole kuhugi keerata, sest kõnniteedel on äärekivid ja teiselt poolt bussi on liiga ohtlik sõita; bussipeatuses seisjad ei jälgi (või ei märka) märgistatud jalgrattateed ning takistavad liiklemist;
- 17) Vana-Sauga tn – kitsas jalakäijatele ja jalgratastele üheaegselt, tihe liiklus;
- 18) Emajõe tn – puudub nii kõnnitee kui jalgratta tee, raskeveokite möödasõit;
- 19) peateed – kõrvaltänavatest ja hoovidest väljuvad sõidukid;
- 20) Ehitajate tee – puudub jalgrattatee;
- 21) Riia mnt-Mere-Lao ristmik – puudub valgustus;
- 22) kauplused Riia mnt-l – kaupluste klientide seisvatest autodest keeruline ja ohtlik mööda sõita;
- 23) Riia mnt-Liiva ristmik – puudub valgusfoor;
- 24) teater “Endla” esine – tihe liiklus;
- 25) Haapsalu mnt – raskeveokite möödasõit;

- 26) Tammiste tee – puudub jalgratta tee, tuleb sõita autoteel, autodel suur kiirus;
- 27) Riia mnt – Tammsaare pst ristmik – autojuhid on hooletud, ei arvesta jalgrattureid liiklejatena;
- 28) Raeküla – puuduvad nii kõnniteed kui jalgrattateed;
- 29) Suur-Kuke tn – lapsevankriga emad sõiduteel;
- 30) Aia tn – puudub jalgrattatee;
- 31) Papiniidu – Riia mnt ristmik – autojuhid ei arvesta jalgrattureid liiklejatena;
- 32) Rüütli tn – puudub jalgrattatee.

94% vastanutest leidis, et Pärnusse oleks vaja rajada spetsiaalseid jalgrattateid, mis oleksid eraldatud autoliiklusest ja jalakäijatest.

Küsitluse abil uuriti parkimisvõimalusi töökoha või kooli juures. 53% tööl või koolis käivatel ratturitel ei olnud töökoha või kooli juures jalgrataste parkimisvõimalusi.

Laste koolitee

Järgnevalt kirjeldatakse, kuidas Pärnu lapsed kooli jõuavad, kui kaua kestab nende koolitee ning millised ohtlikud kohad on kooliteel.

Peamiselt lähevad lapsed kooli linnaliinibussiga (45%) ja jalgsi (43%). Kõige enam kulub aega kooli jõudmiseks ühistransporti kasutades (keskmiselt 23.4 min) ning kõige vähem autoga sõites (keskmiselt 12 min). (Vt tabel 67)

Tabel 67: Liiklusvahend kooli jõudmiseks ning selleks kuluv keskmine aeg

	Liiklusvahendi kasutajate osatähtsus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
jalgsi	43%	13.1
perekonna või tööauto	11%	12.0
ühistransport	45%	23.6
jalgratas*	1%	

* keskmist aega ei ole võimalik arvestada, sest jalgrattaga sõitjaid vähe

Vastajatel paluti kirjeldada kõige ohtlikumat kohta kas nende või nende lapse kooliteel ning milles ohtlikkus seisneb. Inimesed nimetasid järgmisi ohtlikke kohti:

- 1) Riia mnt – tihe liiklus;
- 2) Tallinna mnt – tihe liiklus, valgusfooride tsüklid ebaselged;
- 3) Tallinna mnt-Jannseni-Rääma ristmik – tihe liiklus; keeruline ristmik (lapsed ei suuda mitut objekti korraga jälgida);
- 4) Karja-Aia-Kuninga-Vanapargi ristmik – keeruline ristmik, puuduvad valgusfoorid;
- 5) Riia mnt-Pikk-Vanapargi ristmik – pime nurk Riia mnt-le, raskeveokid;
- 6) Lille tn – puudub kõnnitee;

- 7) Lõuna tn – tihe liiklus;
- 8) Karja tn – probleemid tänava ületamisel;
- 9) Port Arturi esine ristmik – autojuhid hooletud (ei pane tähele tänavat ületavaid jalakäijaid);
- 10) Olevi bussipeatus – probleemid tänavaületamisel;
- 11) uue haigla juures olev ülekäik – probleemid tänavaületamisel, autode kiirus suur;
- 12) Merimetsa tn – puudub kõnnitee;
- 13) Mai-Papiniidu ristmik – tihe liiklus, puudub valgusfoor;
- 14) ülekäik Viiburi ees – liiga pikk teeületus; autojuhid on hooletud (ei pane tähele tänavat ületavaid jalakäijaid, puudub valgusfoor);
- 15) Kadri tn – puudub kõnnitee;
- 16) Jannseni tn kurvi koht – talvel väga libe kõnnitee, mis on kaldu tänava poole;
- 17) Jannseni – Vana-Sauga ristmik – bussidel kitsas pööret sooritada;
- 18) koolide juures asuvad bussipeatused – bussipeatuste juures olevatel ülekäikudel puuduvad foorid (lapsed ei pane autosid tähele, kui lähevad mitmekesi üle tee);
- 19) Tallinna mnt-Kilgi ristmik – valgusfoor ebaotstarbeka tsükliga, talvel väga libe;
- 20) Papiniidu- Riia mnt ristmik – Mai poolt tulles enne ristmikku väga kitsas koht, ei ole hästi tänavaid näha;
- 21) Oja tn – puudub kõnnitee;
- 22) Ringi tn – ristmike ületamine keeruline (kehtib “parema käe reegel”);
- 23) Väike-Aru tn – väga auklik tänav;
- 24) Oja tn uuem osa – talvel väga libe.

IX OSALEMINE ÜHISKONDLIKUS ELUS

Järgnevas peatükis kirjeldatakse Pärnu inimeste osalemist mittetulundusühingutes (nt spordiseltsid, pensionäride ühendused, loodushuviliste organisatsioonid, majaomanike ühendused, üürnike ühendused, noorteühendused, kultuuriseltsid jne). Läbi selliste ühenduste on võimalik aktiivsemalt osaleda parema keskkonna- ja elukvaliteedi loomisel. Säästva arengu võimalikkus ja edukus Pärnu linnas sõltubki suures osas asjaolust, kui palju on linnakodanikud ise selle heaks valmis tegema.

16% vastanutest kuulub mõnda mittetulundusühingusse. 34% kuhugi ühingusse kuuluvatest inimestest on seotud ühenduse või organisatsiooniga, mille kaudu on üritatud Pärnu linna elu mõjutada. Linna elu mõjutamise tulemused on olnud järgmised:

- 1) säilinud Pärnu Täiskasvanute Gümnaasium;
- 2) linnakodanike teadlikkuse tõstmine muinsuskaitse teemadel;
- 3) oma elamu ümbruse heakorrastamine;
- 4) rahvaspordiürituste korraldamine;
- 5) helisignaali valgusfooride paigaldamine;
- 6) linnakodanike teadlikkuse tõstmine globaalsetest probleemidest;
- 7) projektide ja planeeringute muutmine vastavalt linnaelanike soovile;
- 8) elanike elamistingimuste parandamine.

Nagu tulemustest näha, on võimalik ühingute ja organisatsioonide kaudu sekkuda linnaelu väga erinevatesse valdkondadesse ning see võib olla edukas.

84% vastanutest ei oska öelda, kas nende "kodulinnaosas" on liikumisi, ühinguid või organisatsioone, mille eesmärgiks on saavutada linnaosas parem keskkonna- ja elukvaliteet. Vaid 10% vastanutest oli teadlik linnaosas tegutsevatest organisatsioonidest. Nimetati järgmisi ühendusi, seltsi: Kollisti selts (tegutseb Vana-Pärnus), Raeküla noorteühing "Koit" (tegutseb Raekülas), Pärnu Muinsuskaitse Ühendus, Pärnu Majaomanike Selts, Kristliku Elu Keskus ning mõningaid korteriühistuid.

Küsitlusest saadud tulemused näitavad, et seni ei ole linlased olnud eriti aktiivsed ühinemaks seltsidesse-ühendustesse, et nende kaudu oma elukeskkonda muuta kvaliteetsemaks vastavalt oma soovidele. Ka ühiskondlikud liikumised ise ei ole ilmselt piisavalt aktiivsed, et teadvustada linnakodanikke oma tegevusest. Samas ei tajuta, et korteriühistute kaudu on samuti võimalik kaasa rääkida parema keskkonna- ja elukvaliteedi loomisele oma linnaosas.

Kui oleks võimalus, siis osaleks 43% vastanutest liikumises, et saavutada parem elukeskkond oma linnaosas.

Oma linnaosa säästva arengu kava (Agenda 21) koostamisest oleks kindlasti huvitatud 20% vastanutest. Vaid 13% vastas kindlalt, et ei tunne huvi oma linnaosa säästva arengu kava koostamise vastu. Ülejäänud oleksid sellest huvitatud, kuid ei oma informatsiooni (43%) või ei ole aega (24%) selleks. Sugude lõikes andmete analüüsimisel selgus, et meeste seas on võrreldes naistega enam neid, kes on kindlasti huvitatud säästva arengu kava koostamisest (vt tabel 68).

Kõige enam on kindlat huvi ülesnäidanuid 60-74-aastaste seas ning kõige vähem noorima vanusgrupi esindajate hulgas. Samas on vanemate inimeste seas ka enam inimesi, kes ei ole huvitatud Agenda 21 koostamisest. (Vt tabel 68)

Vana-Pärnus (29%) ja Kesklinnas (28%) on kõige enam inimesi, kes on huvitatud kindlasti oma linnaosa säästva arengu kava koostamisest. Ülejõel (14%) ja Räämal (16%) on aga kõige väiksem selliste inimeste osatähtsus. (Vt tabel 69)

Tabel 68: Huvi oma linnaosa säästva arengu kava (Agenda 21) koostamise vastu soo ja vanuse lõikes

	Kindel huvi	Huvi on, kuid pole infot	Huvi on, kuid pole aega	Ei ole huvi
mehed	22%	41%	24%	13%
naised	15%	49%	24%	12%
16-30-aastased	15%	40%	34%	11%
31-59-aastased	19%	48%	26%	7%
60-74-aastased	29%	34%	10%	27%
vastajatest	20%	43%	24%	13%

Tabel 69: Huvi oma linnaosa säästva arengu kava (Agenda 21) koostamise vastu linnaosade lõikes

	Kindel huvi	Huvi on, kuid pole infot	Huvi on, kuid pole aega	Ei ole huvi
Kesklinn	28%	44%	25%	3%
Rannarajoon	18%	50%	19%	13%
Eeslinn	20%	45%	19%	16%
Mai	21%	41%	25%	13%
Raeküla	26%	49%	20%	5%
Ülejõe	14%	39%	27%	20%
Vana-Pärnu	29%	29%	29%	13%
Rääma	16%	45%	27%	12%

Elukeskkonna kvaliteedi ja inimeste keskkonnateadlikkuse tõstmise eesmärgil on korraldatud kampaaniaid “Värvid linna” (korraldab Pärnu Linnavalitsus) ning “Kaunis kodu” (üleriigiline). Peaaegu kõik pärnulastest peavad neid üritusi olulisteks – kampaaniat “Kaunis kodu” peab oluliseks 95% ning kampaaniat “Värvid linna” peab oluliseks 96% vastanutest. Ise on neis kampaaniates osalenud 6% vastanutest, 26% kavatseb neis osaleda. 68% ei ole neis osalenud ega kavatse seda ka teha.

Vastajatelt küsiti, milliseid ülelinnalisi kampaaniaid võiks veel korraldada. Ettepanekuid esitas 26% vastanutest, need olid järgmised (% näitab osatähtsust ettepanekuid teinutest):

- 1) heakorra parandamisega seotud kampaaniad – 33%;
 - Aiad korda!
 - Kodulinn puhtaks!
 - Rand korda!
 - kampaania töötutele, kes aitaksid linna korda teha
- 2) prügimajandusega seotud kampaaniad – 17%;
 - Ära sodi, ära viska-oled ju pärnakas!
 - Metsad puhtaks!
 - vananenud kodumasinat ära vedamiseks
- 3) tänavate ja kõnniteede korrashoiuga seotud kampaaniad – 16%;
 - Teed korda!
 - Tänavad puhtaks!
 - Et teed ei oleks libedad!
 - Kauneim kodutänav!
- 4) parkide ja muude haljasaladega seotud kampaaniad (istutamiskampaaniad) – 5%;
 - Igale linnakodanikule oma puu!
 - Säilita Pärnu pargid!
- 5) turvalisuse teemalised kampaaniad – 4%;
 - naabrivalve sissejuurutamiseks, kuritegevuse vähendamiseks
- 6) lastemänguväljakute ehitamise kampaaniad – 4%;
- 7) kampaaniad korratute majade-ehitiste omanike avalikuks häbistamiseks – 4%;
 - Inetuim kodu!
- 8) loomade pidamisega seotud kampaaniad – 4%;
 - loomade jalutamisalade loomiseks
 - Linn kassi ja koera väljaheidete vabaks!
 - Koeraomanik- ära hooli ainult oma koerast, vaid ka kaaskodanikest!
- 9) alkoholi tarbimise vähendamiseks kampaaniad – 3%;
 - Alkoholile Ei!
- 10) hulkuvate loomadega seotud kampaaniad – 2%;
 - loomade varjupaiga loomiseks
 - Igale koerale oma kodu!
- 11) kampaaniad “noortekampadele” tegevuse leidmiseks – 2%;
- 12) müra vähendamisega seotud kampaaniad – 2%;
 - Pärnu – vaikuse ja rahu linn!
 - Vaikne linn!
- 13) kampaaniad inimeste teadlikkuse tõstmiseks arhitektuuriväärtustest – 2%;
 - ärarhoidmaks valedel renoveerimisvõtetest (plastaknad, plekk-katused) majade rikkumist
- 14) keskkonnateadlikkuse tõstmiseks seotud kampaaniad – 2%;
 - Kõige keskkonnasõbralikum linnaosa!

Kõige keskkonnasõbralikum tänav!

Kõige keskkonnasõbralikum ehitis!

15) tänaval elavatele inimestele suunatud kampaaniad;

Oma kodu!

Leia kodu!

16) kampaaniad töötute arvu vähendamiseks;

Parim töökoha tagaja!

17) suitsetamise vastased kampaaniad;

18) kampaaniad sporditegemise propageerimiseks;

19) kampaaniad räpaste rõdude kadumiseks;

Kaunim rõdu!

20) kampaaniad linnumajade paigaldamiseks;

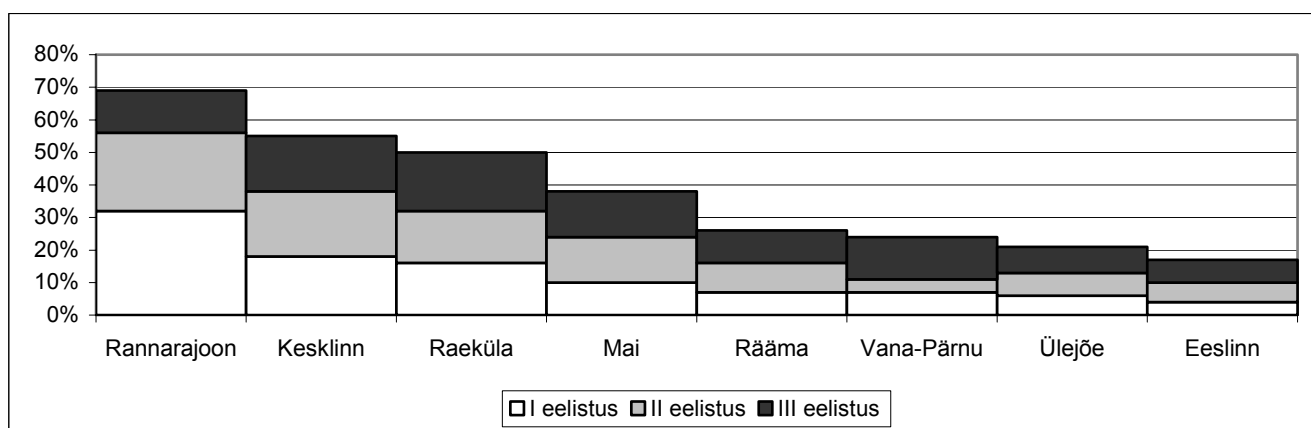
21) kampaaniad jalgsikäimise ja jalgrattaga sõitmise propageerimiseks;
autovaba päev

X LINNAOSADE EELISTUSED

Järgnevalt antakse ülevaade linnakodanike eelistustest elukoha valikul. Andmed on kogutud küsitluses “Pärnu ja pärnulased” (2001).

Kõige rohkem eelistatud linnaosad

Pärnulased sooviksid eelkõige elada Rannarajoonis - iga kolmas (32%) vastanutest eelistaks kõige rohkem selles rajoonis elada (vt joonis 60, eelistuste %-ne jaotus on näidatud lisa 17). Rannarajooni eeliseks on eelkõige mere lähedus (nimetas 41% antud linnaosa eelistanute) ja parkide ning haljastuse rohkus (36%). Ka Kesklinn on üks soovitumaid elukohti. Kesklinna kasuks räägib asjaolu, et kõik asutused ja kauplused on lähedal (nimetas 55% antud linnaosa eelistanute). Üks meeldivamatest elukohtadest oleks ka Raeküla, mille eeliseks on turvaline elukeskkond (nimetas 41% antud eelistanute).

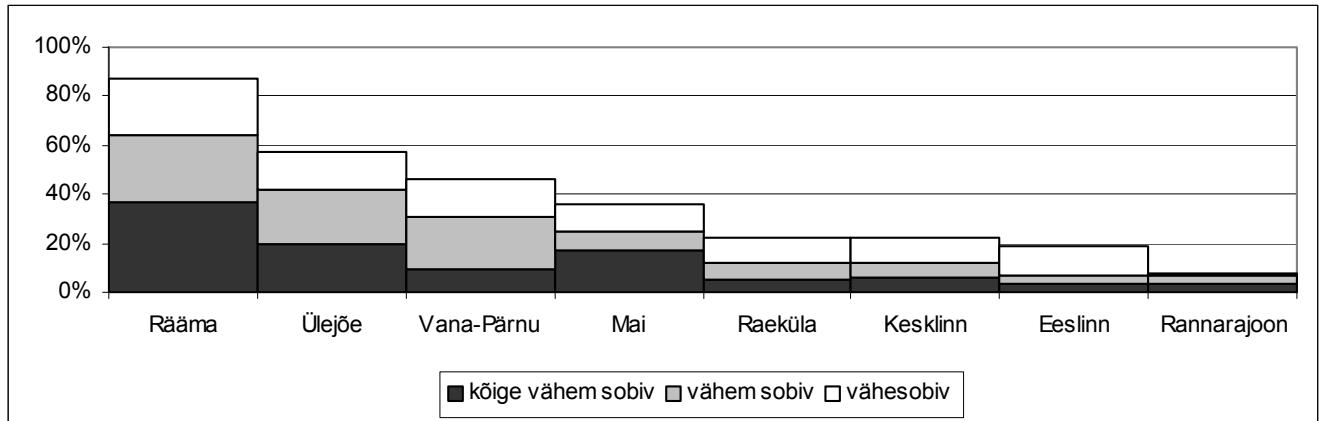


Joonis 60: Elukohaks sobivamad linnaosad

Ühe või teise linnaosa eelistamine sõltub paljus tuttava keskkonna olemasolust, seega paljud pärnulastest nimetasid oma eelistustes kodulinnaosa. 32% põhjendasid oma valikut just asjaoluga, et “elan juba selles linnaosas ning olen selle elukeskkonnaga harjunud”. Kõige enam soovisid oma linnaosas elada Raeküla elanikud, kellest 86% nimetas oma linnaosa esimese eelistusena ja Rannarajooni elanikud, kellest 84% eelistasid eelkõige oma linnaosa. Kõige vähem soovisid eelkõige oma linnaosa elukohaks Eeslinna elanikud – 21%. Ülejõe elanikest pidasid 28% oma linnaosa kõige paremaks.

Kõige vähem eelistatud linnaosad

Ülekaalukalt on kõige vähem sobivaks elukohaks Rääma – 37% vastanutest arvas nii (vt joonis 61, %-ne jaotus on näidatud lisas 18). Räämat vähem sobivaks elukohaks pidanud inimesed põhjendasid oma vastust eelkõike asjaoluga, et Rääma ei ole turvaline piirkond (24%).



Joonis 61: Elukohaks vähem sobivaks peetavad linnaosad

XI PÄRNU LINNA ÜLDINE ARENG

Linnavõimudel on võimalus läbi kehtestatud arenguprioriteetide ja planeeringute kujundada linna keskkonda elanikele meelepärasemaks. Pärnu on üks olulisemaid turismisihtkohtasid Eestis, seetõttu on linna jaoks oluline säilitada ja parandada oma mainet. Linna arengus on üks tähtsamaid rolle ettevõtluse arengul, seetõttu tuleks tegeleda ettevõtjatele meelepärase ettevõtluskeskkonna loomisega Pärnu linnas. Elanike arvamus neis küsimustes selgus küsitluses “Pärnu ja pärnulased” (2001).

Linnakodanike arvates tuleks eelisarendada järgmisi eluvaldkondi (% näitab osatähtsust vastanutest):

- 1) turism (52%);
- 2) haridus/teadus (40%);
- 3) tootmine (36%);
- 4) meditsiin (36%);
- 5) sotsiaalsfäär (29%);
- 6) meelelahutus (29%);
- 7) keskkonnakaitse (27%);
- 8) sport (20%);
- 9) kaubandus (19%);
- 10) transport (10%).

47% ankeedile vastanutest avaldas arvamust Pärnu linna maine paremaks muutmise kohta, neist 7% arvas, et pole vaja mainet parandada, see on küllalt hea. Ülejäänud nimetasid järgmisi võimalusi maine parandamiseks (% näitab osatähtsust erinevaid võimalusi nimetanud vastajatest):

- 1) heakorra parandamine (jõekallaste, ranna, parkide korrastamine) (21%);
- 2) linnavalitsuse ja volikogu töö parandamine (rohkem ausamaid (20%); ametnikke, kompromissialtim tegevus)
- 3) tänavate, kõnniteede olukorra parandamine (18%);
- 4) turvalisuse tõstmine (10%);
- 5) atraktiivsete, ainulaadsete ürituste korraldamine (9%);
- 6) infopakettide väljatöötamine erinevatele sihtgruppidele (9%);
(Vene turu jaoks, teistele välisinvestoritele)
- 7) töökohtade loomise soodustamine (eriti noortele spetsialistidele) (8%);
- 8) klienditeeninduse parandamine (7%);
- 9) puhke- ja meelelahutusasutuste rajamine (7%);
- 10) majade välisilme korrastamine (5%).

Muid võimalusi nimetas veel 17% maine parandamisettepanekuid teinud inimestest, need olid järgmised:

- parkimisvõimaluste parandamine;
- spordiehitiste ja –rajatiste ehitamine;
- laste ja noorte huvialaringide tegevuse soodustamine;
- skandaalsete ürituste keelamine;
- arstide patsientidesse suhtumise parandamine;
- öise linnaliinibussiliikluse parandamine;
- tehnilise infrastruktuuri parandamine;
- loodussõbraliku ja teadusmahuka tootmise soodustamine Pärnus;
- arengukava ja üldplaneeringu vastu võtmine (stabiilne sihipärane areng) ja nendest kinnipidamine;
- eluaseme laenu % vähendamine;
- lastele mänguväljakute rajamine;
- telgikaubanduse kaotamine (õlletelgid);
- teeninduses ja kaubanduses hindade alla laskmine (vähemalt Tallinna tasemele);
- Pärnu elanikud tuleks panna huvituma Pärnust, panna neid ise selles protsessis osalema.

28% vastanutest tegi ettepanekuid, kuidas Pärnu linna muuta ettevõtjatele ligiõmbavamaks, neist 7% arvas, et linnavalitsus ei peaks tegelema ettevõtluse toetamisega. Ülejäänud nimetasid järgmiseid võimalusi ettevõtluskeskkonna parandamiseks (% näitab osatähtsust erinevaid võimalusi nimetanud vastajatest):

- 1) koostada infopakett (mis sisaldaks investeerimisvõimalusi ja informatsiooni siinolevast ettevõtlusest) erinevatele investoritele (15%);
- 2) parandada linnavalitsuse tööd (bürokraatia vähendamine, heade spetsialistide töölevõtmine, selgete reeglite kujundamine ettevõtetega suhtlemisel) (16%);
- 3) teha Pärnus maksusoodustused, luua maksuvabatsoon (10%);
- 4) tegeleda intensiivselt Pärnu kuurordi arendamisega (9%);
- 5) luua motivatsioonisüsteem (soodustused investeerijatele) ettevõtetele tegutsemaks Pärnus (8%);
- 6) parandada tehnilist infrastruktuuri, potentsiaalsete ettevõtluspiirkondade varustamine tehnilise infrastruktuuriga (5%);
- 7) luua tööstusele soodsamad tingimused (5%);
- 8) muuta ettevõtlusele rendihinnad soodsamaks (3%);
- 9) meelitada linna noori “ajusid” (noortele spetsialistidele linnakorterid) (3%);
- 10) arendada kutseharidust Pärnule perspektiivsetes valdkondades (2%).

Muid võimalusi nimetas veel 27% vastanutest, need olid järgmised:

- toetada kõrgtehnoloogilist tootmist;
- luua soodustused noortele ettevõtjatele;
- mitte reklaamida Pärnut aastaringiselt suvepealinnana;
- anda vabad maa-alad ettevõtlusele;
- parandada elamistingimusi Pärnus;
- tõsta turvalisust Pärnus;
- toetada ettevõtete osalemist messidel;

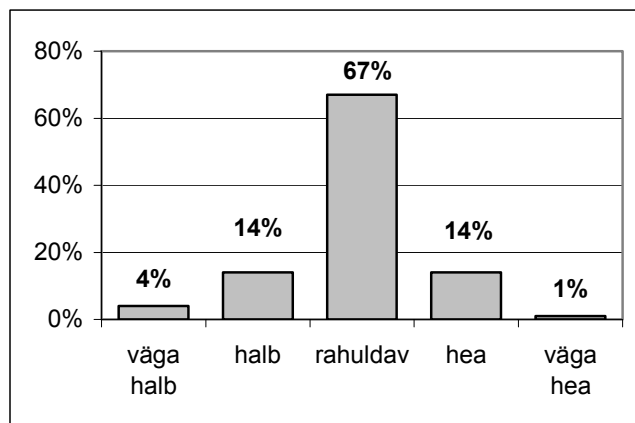
- parandada logistikat suuremate linnadega;
- soodustada sadama arengut;
- meelitada linna ostujõulisemat elanikkonda;
- arendada kultuurivaldkonda;
- ehitada uus sild.

XII RAHULOLU LINNAVALITSUSE JA VOLIKOGUGA

Antud peatükk annab ülevaate Pärnu linna elanike hinnangust volikogu ja linnavalitsuse tegevusele ja usaldusväarsusele ning kuidas on hinnangud muutunud võrreldes 2001.a maiga (viidi läbi telefoniküsitlus samal teemal). Hinnangut tegevusele ja usaldusväarsusele mõõdeti 5-pallisel hinnanguskaalal (1- väga halb ... 5- väga hea). Samuti tehakse kokkuvõtte, milline informatsioon linnavalitsuse tegevusest linnakodanikku kõige enam huvitab ja millistest infokanalitest oleks tal infot kõige meeldivam ja käepärasem saada.

Rahulolu Pärnu Linnavolikoguga

45% respondentidest ei osanud hinnata volikogu tegevust. Hinnanguandjate seas oli kõige enam neid, kes pidasid volikogu tegevust rahuldavaks (vt joonis 62).



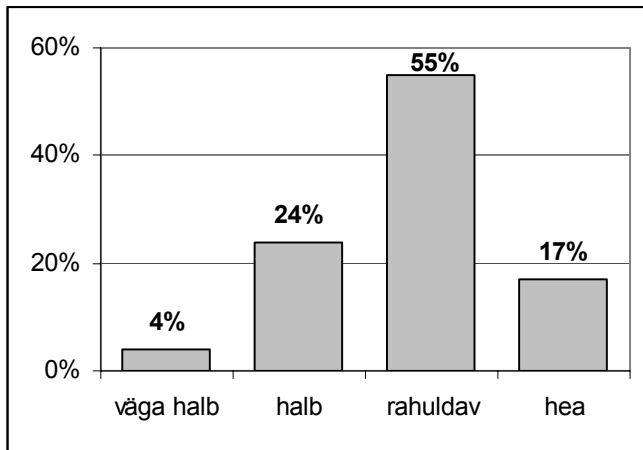
Joonis 62: Hinnang Pärnu Linnavolikogu tegevusele (% näitab osatähtsust hinnanguandjatest)

Keskmine hinnang linnavolikogu tegevusele oli 2.94 (vt tabel 70).

Tabel 70: Keskmised hinnangud Pärnu Linnavolikogu tegevusele ja usaldusväarsusele soo, vanuse ja rahvuse lõikes

	Hinnang tegevusele	Hinnang usaldusväarsusele
naised	2.87	2.83
mehed	3.00	2.88
16-30-aastased	3.07	2.91
31-59-aastased	2.84	2.79
60-74-aastased	3.04	2.98
eestlased	2.95	2.86
teised rahvused	2.93	2.84
kõik vastajad	2.94	2.86

50% vastanutest ei osanud anda hinnangut linnavolikogu usaldusväarsusele. Veidi rohkem kui pooled inimestest, kes hinnangu andsid, pidasid rahuldavaks volikogu usaldusväarsust (vt joonis 63).



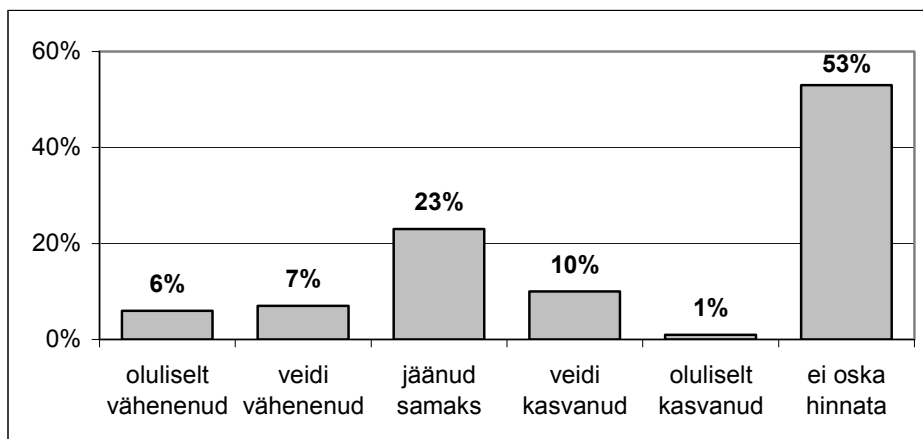
Joonis 63: Hinnang Pärnu Linnavolikogu usaldusväarsusele (% näitab osatähtsust hinnanguandjatest)

Keskmine hinnang volikogu usaldusväarsusele oli 2.86 (vt tabel 70).

Tabel 71: Keskmised hinnangud Pärnu Linnavolikogu tegevusele ja usaldusväarsusele linnaosade lõikes

	Hinnang tegevusele	Hinnang usaldusväarsusele
Kesklinn	2.67	2.63
Rannarajoon	3.04	2.75
Eeslinn	3.00	2.82
Mai	3.00	3.02
Raeküla	2.73	2.82
Ülejõe	2.98	3.00
Vana-Pärnu	3.07	2.90
Rääma	2.89	2.76

Vastajatel paluti ka hinnata, kuidas on linnavolikogu usaldusväarsus muutunud viimase aasta jooksul. Rohkem kui pooled ei osanud hinnangut anda, 23% vastanutest leidis, et usaldusväarsus on jäänud samale tasemele (vt joonis 64).

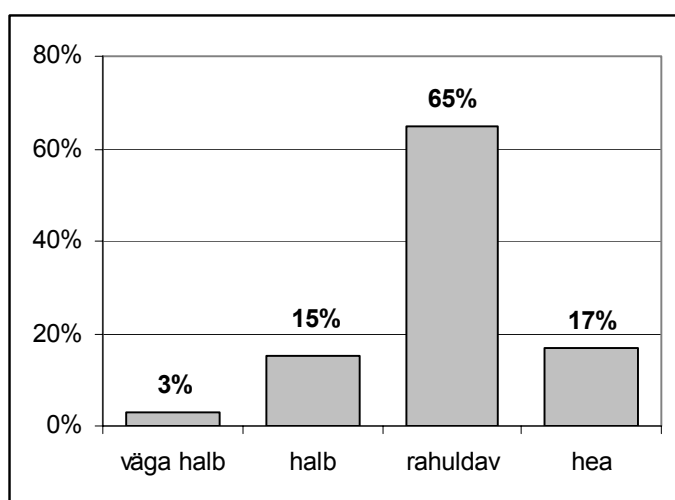


Joonis 64: Hinnang Pärnu Linnavalikogude usaldusväärsele muutusele viimase aasta jooksul

Küsitluse abil uuriti, kuidas linnakodanikud järgmisel kohaliku omavalitsuse valimisel hääletaksid võrreldes eelmise valimisega. Jälle sama erakonna või valimisliidu poolt hääletaks 20% linnakodanikest, 33% on kahtleval seisukohal ning hääletaks võib-olla mõne teise erakonna või valimisliidu poolt, kindlasti hääletaks teise erakonna või valimisliidu poolt 9% pärnakatest. 38% on aga pettunud ning ei soovi enam valimistel osaleda.

Rahulolu Pärnu Linnavalitsusega

41% vastanutest ei osanud anda hinnangut Pärnu Linnavalitsuse tegevusele. Enamus hinnanguandjatest jäi linnavalitsuse tööga rahule – 65% hindas tegevust rahuldavaks ning 17% heaks (vt joonis 65).



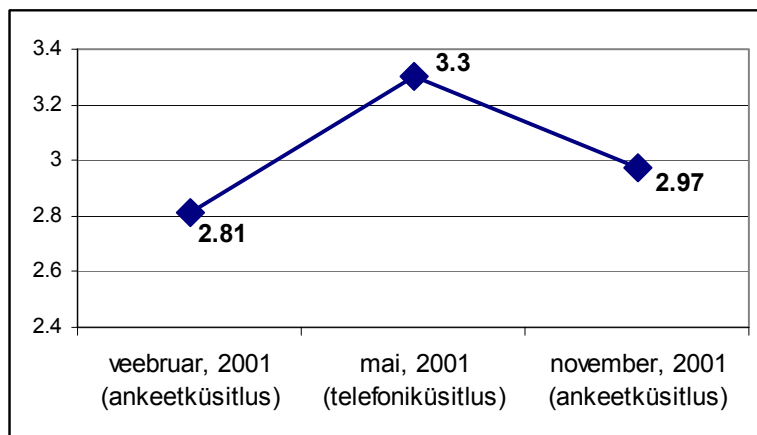
Joonis 65: Hinnang Pärnu Linnavalitsuse tegevusele (% näitab osatähtsust hinnanguandjatest)

Keskmine hinnang linnavalitsuse tegevusele oli 2.97 (vt tabel 72).

Tabel 72: Keskmiised hinnangud Pärnu Linnavalitsuse tegevusele ja usaldusvärsusele soo, vanuse ja rahvuse lõikes

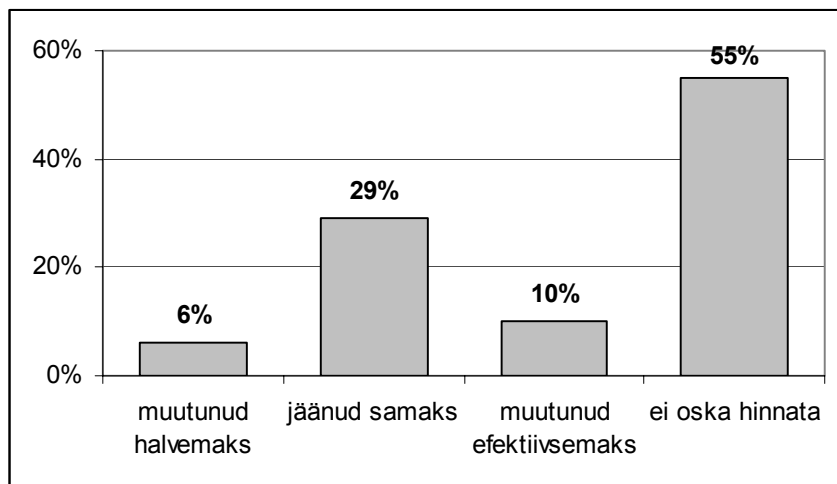
	Hinnang tegevusele	Hinnang usaldusvärsusele
naised	2.92	2.96
mehed	3.01	2.94
16-30-aastased	3.00	2.98
31-59-aastased	2.98	2.92
60-74-aastased	2.89	3.00
eestlased	2.98	2.96
teised rahvused	2.90	2.88
kõik vastajad	2.97	2.95

Joonisel 66 näidatud andmetel on näha, et keskmine hinnang on võrreldes maiga langenud, kuid ei ole jõudnud nii madalale, kui veebruaris. Hinnangut võib mõjutada asjaolu, et on olnud erinev valimi moodustamise alus, ankeetküsitluses on valim esinduslikum.



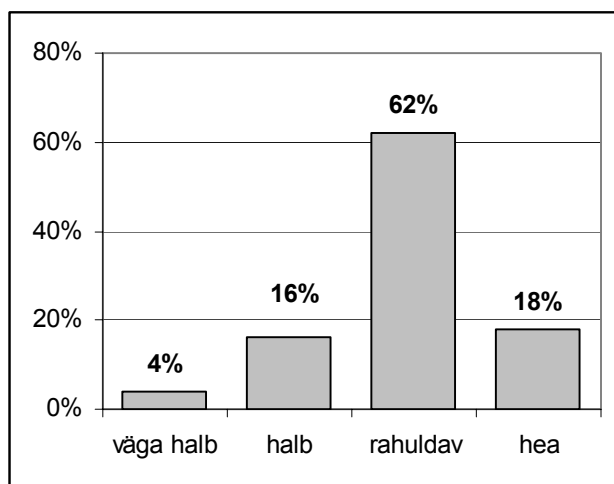
Joonis 66: Pärnu Linnavalitsuse tegevusele keskmise hinnangu muutus veebruar-november 2001.a.

Joonisel 67 on näidatud, kuidas vastajad ise on hinnanud linnavalitsuse tegevuse muutust võrreldes 2001.a. kevadega.



Joonis 67: Hinnang Pärnu Linnavalitsuse tegevuse muutusele võrreldes kevadega 2001. a.

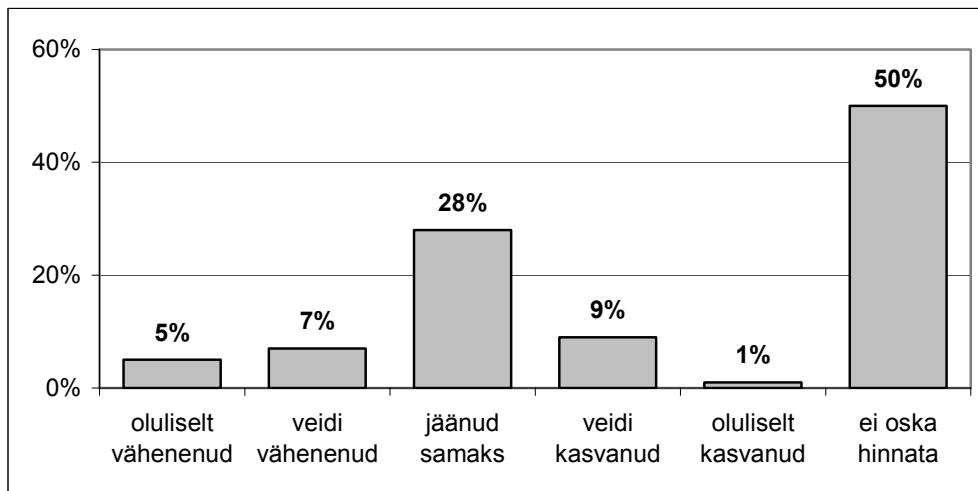
49% vastanutest ei osanud anda hinnangut linnavalitsuse usaldusväärsusele. Inimeste seast, kes andsid hinnangu, 62% pidas linnavalitsuse usaldusväärsust rahuldavaks (vt joonis 68).



Joonis 68: Hinnang Pärnu Linnavalitsuse usaldusväärsusele (% näitab osatähtsust hinnanguandjatest)

Keskmine hinnang linnavalitsuse usaldusväärsusele on 2.95 (vt tabel 72). Võrreldes maikuuga on linnavalitsuse usaldusväärsus kahanenud, mais 2001. a. oli keskmine hinne 3.32.

Joonisel 69 on näidatud, kuidas linnavalitsuse usaldusväärsus on muutunud linnakodanike silmis võrreldes 2001. a. kevadega.



Joonis 69: Hinnang Pärnu Linnavalitsuse usaldusväarsuse muutusele võrreldes kevadega 2001.a

Tabel 73: Keskmised hinnangud Pärnu Linnavalitsuse tegevusele ja usaldusväarsusele linnaosade lõikes

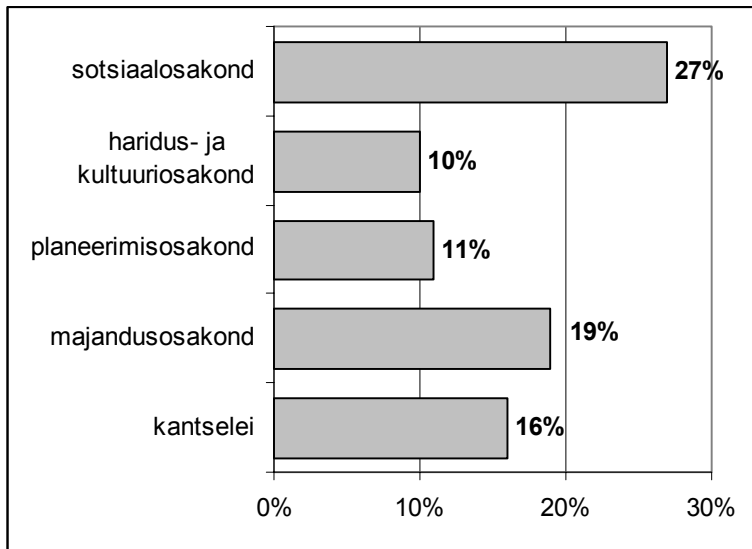
	Hinnang tegevusele	Hinnang usaldusväarsusele
Kesklinn	2.85	2.83
Rannarajoon	2.83	2.79
Eeslinn	3.00	2.96
Mai	2.97	3.00
Raeküla	2.95	2.86
Ülejõe	2.98	2.95
Vana-Pärnu	3.10	3.03
Rääma	2.95	3.03

58% vastanutest ei osanud hinnata linnavalitsusega asjaajamist, sest kogemus puudub. 16.5% leidis, et asjaajamine on veidi keeruline (oleks vaja rohkem informatsiooni), 16.5% arvates on linnavalitsusega normaalne asju ajada, 8% vastanutest leidis, et asjaajamine on väga keeruline ja bürokraatlik ning 1% respondentidest oli arvamusel, et linnavalitsusega suhtlemine on lihtne ja selge.

Linnakodanike arvates oleks linnavalitsuses lihtsam asju ajada, kui linnavalitsuse kohta oleks rohkem informatsiooni (26% vastajatest), linnaametnikud tegeleksid rohkem linnakodanikega (26%), linnavalitsuses oleks selge asjaajamise kord (19%), linnavalitsuse erinevate töövaldkondade kohta oleks rohkem trükiseid (11%), linnaametnikud oleksid vähem korrumppeerunud (10%) ning linnavalitsuses töötaks vähem ametnikke (8%).

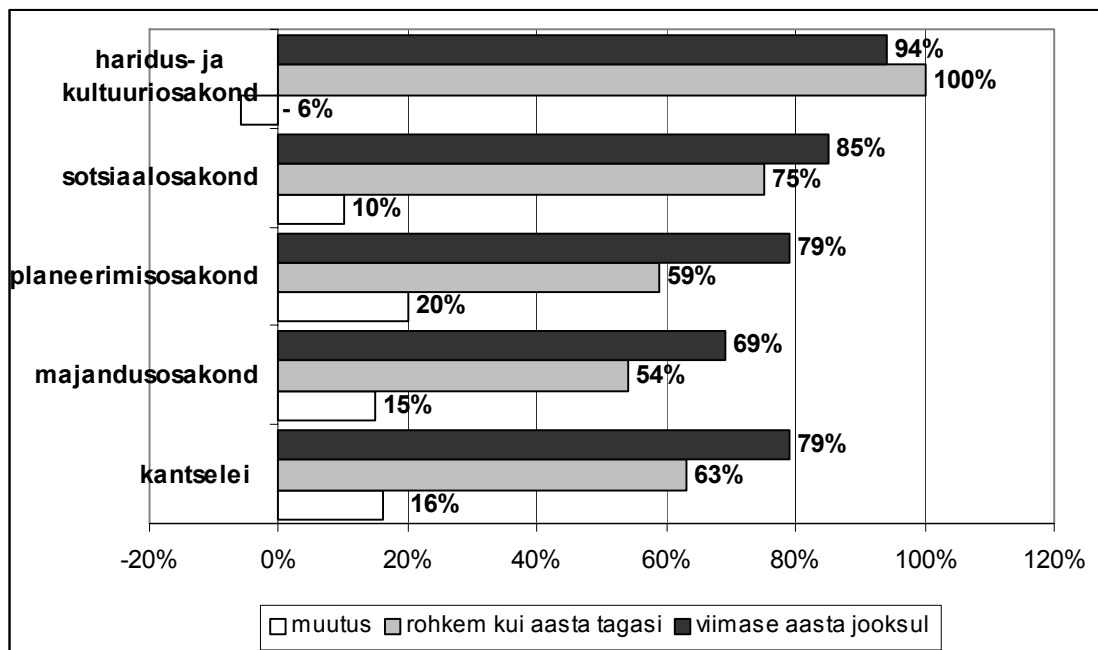
Rahulolu Pärnu Linnavalitsuse osakondadega

Kõige enam on linnakodanikel olnud asjaajamisi sotsiaalosakonnas, kõige vähem aga haridus- ja kultuuriosakonnas (vt joonis 70).



Joonis 70: Linnakodanike osatähtsus, kellel on isiklike kogemusi suhtlemisel Pärnu Linnavalitsuse osakondadega

Rohkem kui pooled osakondadega suhelnutest on saanud positiivse kogemuse osaliseks rohkem kui aasta tagasi ja ka viimase aasta jooksul. Kõige enam on positiivse kogemuse saanud haridus- ja kultuuriosakonnaga suhelnud klientide seas (rohkem kui aasta tagasi – 100%, viimase aasta jooksul – 94%) (vt joonis 71). Peaaegu kõikide osakondade puhul on kasvanud positiivse kogemuse osaliseks saanud linnakodanike hulk kui võrrelda rohkem kui aasta tagasi suhelnud inimeste hinnangut viimasel aastal suhelnute hinnanguga. Suurim muutus on toimunud planeerimisosakonna andmetes (+20%) (vt joonis 71). Erandit kujutab endas haridus- ja kultuuriosakond, kus positiivse kogemuse saanute osatähtsus on vähenenud 6% võrra, jäädes siiski kõrgemaks kui üheski teises osakonnas. (Vt joonis 71)



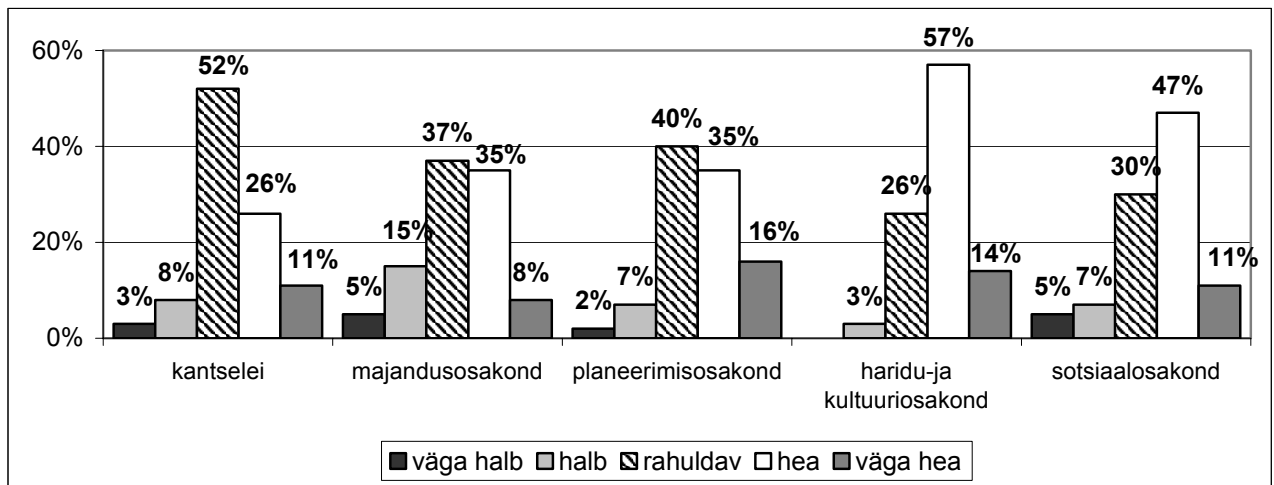
Joonis 71: Pärnu Linnavalitsuse osakondadega suhelnud positiivse kogemuse saanud klientide osatähtsus

Üldiselt on linnavalitsuse ametnike tööga rahule jäädud. Kõige kõrgemalt on linnavalitsuse osakondadega asju ajanud inimesed hinnanud haridus- ja kultuuriosakonna ametnike tööd ja abivalmidust – keskmine hinne 3.83, kõige madalamalt on hinnatud majandusosakonna ametnikke – keskmine hinne 3.25 (vt tabel 74).

Tabel 74: Keskmine hinnang Pärnu Linnavalitsuse osakondade ametnike tööle ja abivalmidusele

Osakond	Keskmine hinnang ametnike tööle ja abivalmidusele
Kantselei	3.34
Majandusosakond	3.25
Planeerimisosakond	3.56
Haridus- ja kultuuriosakond	3.83
Sotsiaalosakond	3.52

Hinnangut “väga hea” on kõige sagedamini öeldud planeerimisosakonna ametnike tööle ja abivalmidusele ning kõige vähem majandusosakonna ametnike tööle. Kõige madalama hinnangu osaliseks on saanud sagedamini majandusosakond ja sotsiaalosakond, seevastu haridus- ja kultuuriosakonnale ei ole ükski osakonnas asju ajanud linnakodanik madalaimat hinnangut andnud (vt joonis 72).

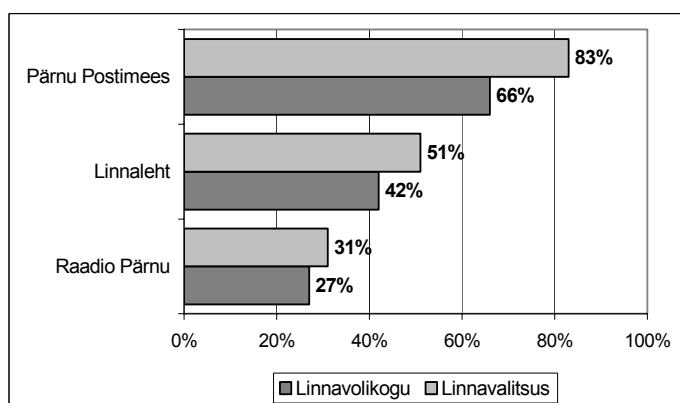


Joonis 72: Hinnang Pärnu Linnavalitsuse osakondade ametnike tööle ja abivalmidusele

Informatsioon Pärnu Linnavalitsuse tegevusest

16% linnakodanikest ei huvita linnavalitsuse toimuv ja ei taha sellest midagi kuulda. Ülejäänud huvitusid linnavalitsuse poolt vastu võetud otsustest (38%), informatsioonist, mis põhjustel konkreetsed otsused vastu võetakse (37%), kuidas leida linnavalitsuses oma probleemidele kiire lahendus (18%) ning linnametnike tööst ja tegemistest (7%).

Vastajatel paluti nimetada kolm olulisemat informatsiooniallikat, kust neil oleks volikogu ja linnavalitsuse tegevuse kohta kõige käepärasem ja meeldivam infot saada. Nagu joonisel 73 näha, langevad kolm olulisemat infokanalit volikogu ja linnavalitsuse tegevuse kohta kokku.



Joonis 73: Informatsiooniallikad linnavolikogu ja linnavalitsuse tegevuse kohta

Nimetati veel järgmiseid infokanaleid (% näitab vastajate osatähtsust, kes antud infoallikat nimetasid vastava omavalitsusorgani tegevuse kajastamiseks kõige käepärasemaks):

- 1) Pärnu Börs (linnaalitsus 28%; linnavolikogu 21%);
- 2) televisioon (linnaalitsus 27%; linnavolikogu 23%);
- 3) posti vahendusel (linnaalitsus 25%; linnavolikogu 23%);
- 4) spetsiaalsed infotrükised (linnaalitsus 25%; linnavolikogu 15%);
- 5) Pärnu kodulehekülj internetis (linnaalitsus 19%; linnavolikogu 16%);
- 6) Eesti Raadio Pärnu stuudio (linnaalitsus 7%; linnavolikogu 6%);
- 7) Raadio 4 (linnaalitsus 2%; linnavolikogu 2%);
- 8) teabepäevad;
- 9) Raadio 2;
- 10) Pärnu Ekspress
- 11) e-mail;
- 12) Vikerraadio;
- 13) Raadio Uno.

KOKKUVÕTE

Järgnevalt tuuakse peatükkide kaupa välja nelja küsitluse baasil kirjutatud kokkuvõtte olulisemad tulemused.

Eluase

- Rohkem kui pooled (54%) Pärnu elanikest elavad korruselamutes, 28% elavad ühepereelamutes.
- Raeküla ja Vana-Pärnu eristuvad teistest linnaosadest oma väheste mugavuste tõttu – sageli puudub kanalisatsioon, soe vesi ja vesiklosett.
- Pärnus on 3.1 tuba leibkonna ja 1 tuba ühe leibkonna liikme kohta keskmiselt. Kõige rohkem ruumi on Raeküla, kõige kitsamates tingimustes elatakse Kesklinnas.
- Oma elamistingimustega ollakse üldiselt rahul, keskmine hinnang 4-pallisel hinnanguskaalal oli 2.8.
- Tulevikus kavandab oma elamistingimuste parandamiseks kulutusi teha 92% leibkondadest. 43% leibkondadest plaanib kapitaalset remonti ja 78% sanitaarremonti. 9% plaanib selleks võtta kindlasti laenu, soodsamatel tingimustel võtaks lisaks veel 16% leibkondadest laenu.
- Kõige enam (40%) on pärnulasi, kes kulutavad oma elamispinnale ning kommunaalteenustele 501-1000 krooni kuus.
- 61% vastanutest arvab, et võrreldes 1991.aastaga on eluaset, kus nad praegu elavad, majanduslikult raskem üleval pidada. Majanduslikke probleeme on kõige enam viimastel aastatel tekitanud elektri hinna tõus ning kõige enam rakendatakse kokkuhoiumeetmeid elektritarbimisel.

Rahulolu oma linnaosaga ja selle erinevate valdkondadega

- Ligikaudu pooled (48%) pärnulastest on Pärnus elanud sünnist saati, oma linnaosas on sünnist saati elanud 23%.
- Pärnu linna identiteet on oluliselt tugevam kui linnaosa identiteet - 86% tunnevad ennast kindlasti pärnakatena, konkreetse linnaosa elanikuna tunnevad ennast kindlasti 46%. Identiteet on kõige tugevam Raekülas, Rannarajoonis ja Vana-Pärnus ning kõige nõrgem Kesklinnas ja Eeslinnas.
- Pärnu elanikud on rahul nii oma eluasemega, eluaseme lähiümbrusega, linnaosaga kui ka linnaga tervikuna. Kõrgemini hindavad kõiki elukeskkonna tasandeid Raeküla ja Rannarajooni elanikud, madalamalt aga Ülejõe, Rääma ja Eeslinna elanikud.
- Kõige paremini korraldatuks hindavad linlased prügiveedu ja tänavavalgustuse olukorda, keskmine hinnang 5-pallisel hinnanguskaalal 3.4. Kõige halvemini korraldatud valdkondadeks peavad pärnulased tänavate hooldamist talvel (keskmine hinnang 2.4) ja sõiduteede ja kõnniteede korrashoidu (keskmine hinnang 2.5).
- Sotsiaalsete probleemide ja turvalisuse ning elamutüübi vahel on seos. Sotsiaalsed probleemid ja turvalisusega seotud probleemid on suuremad piirkondades, kus valdavateks korruselamud (Rääma, Mai) ning väiksemad piirkondades, kus valdavateks ühepereelamud (Vana-Pärnu, Raeküla).

- Kui avalikele haljasaladele ja põhiteenustele juurdepääsu hinnata lähtudes “15 minuti jalgsimineku kauguse” kontseptsioonist, siis jäävad sagedamini Pärnus sellest alast välja perearstikeskused, sotsiaalabikontorid ja sportimisvõimalused. Kõige lähemal elukohale asuvad bussipeatused ja toidukauplused.
- Pärnulaste keskmine hinnang 5-pallisel hinnanguskaalal kõikide teenuste ja asutuste piisavusele ning kättesaadavusele on kõrgem kui 3 (st kõrgem kui rahuldav). Kõige sagedamini on kõrgeima hinnangu andnud Kesklinna inimesed ja madalaima hinnangu Vana-Pärnu inimesed.
- Tegeleda tuleks eelkõige nende valdkondadega, mis puudutab paljusid inimesi, kuid mille piisavuse ja kättesaadavusega ollakse vähem rahul – Pärnus on nendeks teenindusasutused, puhke- ja meelelahutuskohad, meditsiini-asutused.
- Kõige enam kasutavad linlased puhkamiseks keskranda ja linnaparde – peaaegu kõik pärnulased on nendes piirkondades puhanud. Kõige vähem on puhkekohana pärnulaste poolt kasutamist leidnud Vana-Pärnu rannaniit (vaid 16% on selles piirkonnas puhanud). Tulevikus puhkekohtade eelistused ei muutu.
- Vastajate hinnangul on kõige paremas olukorras praegu keskrand ja linnapargid. Kõige kehvemas olukorras on Pärnu jõeäärsed kõnni- ja jalgrattateed, linnalähedased metsad, Vana-Pärnu rand ning rannaniit Raeküla ja Mai juures.
- Puhkealade kasutamisevõimaluste parandamiseks tuleks piirkonnad eelkõige heakorrastada ning luua paremad ühendused.

Sotsiaalhoolekande korraldus

- Pärnu sotsiaalhoolekandesüsteemis osaks saanud teenindust hindavad pärnulased keskmiselt kõrgemaks kui rahuldav (hinnati 5-pallisel hinnanguskaalal), kõige kõrgemalt hinnatakse hoolekandekeskustes osaks saanud teenindust.
- Kõige enam soovitakse informatsiooni, millised teenused ja toetused on olemas ning nende muutumise kohta, toetuste määramise korra ja tingimuste ning selleks vajalike dokumentide ja nende vormistamise kohta ja laste- ja peretoetuste kohta.
- Kõige meeldivam ja käepärasem oleks linnakodanikel saada informatsiooni sotsiaaltoetuste ja –teenuste kohta ajalehest “Pärnu Postimees”, spetsiaalsetest infotrukistest ning raadiost ja televisioonist.
- Kõige vajalikumaks muutuseks sotsiaalhoolekandes peavad pärnulased tuberkuloosihaigete sundravile saatmist (puudutab eelkõige kodutuid, asotsiaale, alkohoolikuid), linnakorterite ehitamist ja teeninduskultuuri parandamist hoolekandeametustes. Kõige vähem vajalikuks peavad linlased teenusesaajate poolt teenuse hinna osalist tasumist, hoolekandeametnike arvu tõstmist ja teenuste osutamist põhiliselt äri- ja aateühingute poolt.
- 31% linlastest peab Pärnu linna puuetega inimeste jaoks sõbralikuks linnaks, 32% ei pea Pärnut puuetega inimeste jaoks sõbralikuks linnaks.
- Puuetega inimeste olukorra parandamiseks tuleb Pärnus eelkõige ehitada kaldteed ameti- ja kultuuriasutustele, kauplustele ja söögikohtadele ning teadvustada puuetega inimeste probleemi kogu elanikkonnale.

Tervishoiukorraldus

- Üldiselt hindavad 16-35-aastased pärnulased oma tervist heaks, meeste ja naiste hinnangutes olulisi erinevusi ei ole. Inimese vananedes hinnang oma tervisele muutub madalamaks. Inimesed, kelle sissetulek on kõrgem, hindavad oma tervist kõrgemalt.
- Pärnu noored peavad Eesti täiskasvanud elanikkonna peamiseks haigestumispõhjusteks olmemuresid, pingelist tööd ja vähest liikumist.
- 63% Pärnu noortest leiab, et peamiselt tuleks tähelepanu pöörata haiguste ennetamisele.
- 48% Pärnu noortest on olnud viimase aasta jooksul arstiabi kättesaadavusega probleeme, põhiliseks probleemiks on pikad järjekorrad arsti juurde pääsemiseks.
- 5-pallisel hinnanguskaalal hindavad 15-74-aastased pärnulased teenindust ja töökorraldust Pärnu Perearstikeskuses keskmise hinnanguga 3.4 ja Ülejõe Tervisekeskuses keskmise hinnanguga 3.9.
- Pärnu Perearstikeskusele positiivse hinnangu andnud kliendid hindasid hästi oma perearsti ning viisakaid ja lahkeid töötajaid perearstikeskuses. Negatiivse hinnangu andjad põhjendasid oma hinnangut eelkõige pikkade järjekordadega. Ülejõe Tervisekeskuse puhul põhjendati oma hinnanguid samade asjaoludega.

Keskkonnateadlikkus ja keskkonnakvaliteet

- Pärnu inimeste teadlikkus Pärnu keskkonna seisundist on väike (enam on inimesi, kes omab sellelaadset informatsiooni vähesel määral. Rohkem peaks keskkonnaalast informatsiooni jagama noortele inimestele (kui inimesed, kes tulevikus peaksid tegelema looduskeskkonna säästmisega) – nad on kõige vähem teadlikud Pärnu looduskeskkonna olukorrast. Keskkonnaga seotud informatsiooni peaks enam suunama ka muust rahvusest pärnakatele. Ilmselt on nende probleemiks vähene (või üldse puuduv) venekeelne Pärnu keskkonna seisundit kajastav informatsioon.
- Kõikidele linlastele ei ole tagatud sarnase kvaliteediga elukeskkond – nii arvas 83% vastanutest. Oma arvamust põhjendati kõige sagedamini järgmiste asjaoludega: Pärnu linnades on erinevad elamistingimused (elukoha valikuvõimalused sõltuvad sissetulekutest); osades linnaosades puudub kanalisatsioon; elamupiirkonnad asuvad osaliselt tööstuse läheduses, kus müra tase on kõrgem; elamupiirkonnad asuvad osaliselt tiheda liiklusega tänavate ääres, kus on müra tase ning heitgaaside sisaldus õhus kõrgem.
- Üldiselt hindavad linlased Pärnu keskkonnakvaliteeti rahuldavaks. Positiivseimalt hinnatakse õhu kvaliteeti Pärnus ning negatiivseimalt müra taset.
- Viimase aasta jooksul on kõige enam paranenud mere- ja jõevee kvaliteet. Halvimaks on viimase aasta jooksul muutunud müraga seotud näitajad.
- Kõikide keskkonnakvaliteedi näitajate keskmist arvestades on keskkonnakvaliteedi tase Pärnu erinevates linnaosades üsna ühtlane. Kõrgemalt hinnatakse näitajaid Rannarajoonis ning madalamalt Kesklinnas.
- Võimalust tulevikus säilitada või parandada Pärnu keskkonnakvaliteeti peetakse heaks.

- Kõige enam mõjutavad keskkonnakvaliteeti Pärnus transport ja sadam, kõige vähem mõjutavad turistid. Huvitav on märkida, et linnaelanike arvamuse kohaselt on tööstus ja Pärnu Linnavalitsus võrdsed mõjurid Pärnu keskkonnakvaliteedile.
- Kõige enam tegeletakse klaastaara sorteerimisega teistest jäätmetest eraldi. Ilmselt on see seotud asjaoluga, et klaastaara vastuvõtupunkte on linnas kõige enam ning neid teatakse kõige rohkem.
- Kõige vähem viiakse vanapaberit vastuvõtupunkti või konteineritesse. Enamasti põletatakse vanapaber oma ahjus, sageli ei omata ka informatsiooni, kuhu vanapaber viia tuleks.
- Inimesed, kes oma prügi ei sorteeri, põhjendavad seda sageli asjaoluga, et neil ei teki selliseid jäätmeid, mida peaks teistest jäätmetest eraldama. Järgmise põhjusena tuuakse informatsiooni nappus, ei teata kohti, kuhu erinevaid jäätmeid ära saab anda.
- Kõikides Pärnu linnaosades hinnatakse väikseimaks keskkonnaprobleemiks tootmisest tingitud müra. Kesklinnas, Rannarajoonis, Eeslinnas ja Ülejõel on suurimaks keskkonnaprobleemiks autode heitgaasidest, suitsust jms sellisest tingitud õhureostus. Mais on suurimaks probleemiks lõhnareostus (AS Maseko Pärnu kalatööstus), Vana-Pärnus halb joogivesi ja transpordist tingitud müra (sadamasse suunduv rasketransport) ning Raekülas ja Räämal kanalisatsiooni olukord.

Pärnu elanike liikumisvõimalused

- Keskmiselt teevad Pärnu elanikud 3.8 käiku argipäeval. Mehed teevad keskmiselt 4.1 ja naised 3.8 käiku päevas. Inimese vananedes väheneb ka liikuvus linnas – kui 16-30-aastased teevad keskmiselt 4.8 käiku päevas, siis 60-74-aastased teevad 2.7 käiku. Majanduslikult aktiivsed inimesed liiguvad rohkem võrreldes majanduslikult passiivsete inimestega – majanduslikult aktiivsed teevad 4.1 käiku keskmiselt päevas, majanduslikult passiivsed inimesed 3.2 käiku. Ülejõe ja Rääma elanikud teevad teiste linnaosade elanikega võrreldes rohkem käike päevas – keskmiselt 4.1 käiku. Kõige vähem liiguvad Vana-Pärnu inimesed – 3.3. käiku keskmiselt päevas.
- Võrreldes argipäevadega teeb 41% nädalavahetustel rohkem käike, 37%-l on käikude arv väiksem ning 22%-l käikude arv ei muutu.
- Üldiselt kulutatakse oma süsteemsetele käikudele keskmiselt 78 minutit päevas. Meestel kulub käikude sooritamiseks vähem aega kui naistel. Inimese vananedes kulub käikudeks vähem aega.
- Viie kirjeldatu käigu põhjal võib öelda, et kõige enam on jalgsi liikujaid (42%), siis autosõitjaid (29%) ning ühistranspordi kasutajaid on 26%.
- Kõige enam kulub aega ühistranspordiga liiklemiseks – ühe ühistranspordiga sooritatud käik kestab keskmiselt 26 minutit. Kõige vähem kulub aega autoga sooritatud käiguks – üks autoga sooritatud käik kestab keskmiselt 19 minutit. Ühele jalgsi sooritatud käigule kulub keskmiselt 21 minutit.
- Tulevikus tuleks Pärnus eelkõige tegeleda linlaste arvamuste kohaselt jalgratta- ja kõnniteede arendamisega – 59% vastanutest pakkus seda esimeseks eelistuseks.
- 37% pärnulastest arvab, et autovabased piirkondi ei ole vaja Pärnusse luua. Kõige sagedamini arvatakse, et autode liikumist tuleks piirata vanalinna piirkonnas (51% vastanutest).

- 35% autoga tööle ja kooli sõitjatest oleks nõus tulevikus auto ümber vahetama bussi või jalgratta vastu.
- Linlastest kasutab ühistransporti igapäev 32%, sageli 23%, harva 35% ning 10% ei kasuta üldse transpordiks linnaliinibusse.
- Pärnu ühistranspordiga seotud probleeme nimetas 70% respondentidest. Kõige suuremaks probleemiks on tiptundidel busside ülerahvastatus.
- 53% Pärnu elanikest omab jalgratast. Tulevikus võib lisanduda veel 12% jalgrattaga sõitjaid.
- Suviti sõidab jalgratastega 53% linlastest (sh 12% iga päev). Talviti sõidab jalgratastega 32% linlastest (sh 1% iga päev). Kõige enam sõidavad rattaga 16-30-aastased – suvisel perioodil 75% ja talvisel perioodil 55% (sõidavad harva). Kõige vähem sõidavad 60-74-aastased – suvisel perioodil 26% ja talvisel perioodil 19% (peamiselt sõidavad harva).
- Kõige enam sõidetakse jalgrattaga vaba aja veetmise eesmärgil – 69% jalgrattaga sõitjatest.
- 54% jalgratturitest on tundnud end Pärnu tänavatel ohustatuna. Naised on tajunud ohtu enam (59%) kui mehed (50%). Jalgrattasõit linnatänavatel on ohtlikuna tundunud enam 31-59-aastastele jalgratturitele (59%) ning kõige vähem on ohtu tajunud 60-74-aastased (40%).

Osalemine ühiskondlikus elus

- Seni ei ole linlased eriti aktiivsed osalemaks mõnes seltsis-ühenduses, et nende kaudu oma elukeskkonda kvaliteetsemaks muuta – 16% vastanutest kuulub mõnda mittetulundusühingusse, neist 34% on seotud ühenduse või organisatsiooniga, mille kaudu on üritatud Pärnu linna elu mõjutada.
- Oma linnaosa säästva arengu kava koostamisest oleks kindlasti huvitatud 20% pärnulastest ning vaid 13% ei oleks sellest kindlasti huvitatud. Kõige enam on selles suhtes aktiivseid inimesi Vana-Pärnus ja Kesklinnas. Oma linnaosa säästva arengu kava koostamisel kindlasti osaleda soovijate osatähtsus on aga kõige väiksem Ülejõel ja Räämal.
- Peaaegu kõik pärnulased peavad kampaaniaid “Kaunis kodu” ja “Värvid linna” olulisteks. Ise on neis kampaaniates osalenud 6%, tulevikus kavatses neis osaleda 26% linlastest.
- 26% vastanutest tegi ettepanekuid uuteks kampaaniateks. Ettepanekuid tehti 21 erineval teemal.

Linnaosade eelistused

- Pärnulased sooviksid eelkõige elada rannarajoonis – mere lähedus ja parkide ning haljastuse rohkus. Järgmine eelistus on Kesklinn – kõik kauplused ja asutused on lähedal. Kolmandaks eelistatakse Raeküla – turvaline elukeskkond.
- Linnakoha eelistamine sõltub tuttava keskkonna olemasolust, paljud pärnulased nimetasid oma eelistustes praegust kodulinnaosa. 32% põhjendas oma valikut just asjaoluga “elan juba selles linnaosas ning olen selle elukeskkonnaga harjunud”. Kõige enam soovivad oma linnaosas elada Raeküla elanikud, kellest 86% nimetas oma linnaosa esimese eelistusena elukohavalikul, ja Rannarajooni elanikud, kellest 84% eelistas eelkõige oma linnaosa.
- Ülekaalukalt on kõige vähem sobivaks elukohaks pärnulaste arvates Rääma – vähene turvalisus.

Pärnu linna üldine areng

- Linnakodanike arvates oleks kolm olulisemat eelisarendatavat valdkonda turism, haridus ja teadus ning tootmine.
- Kolm sagedamini nimetatud võimalust Pärnu linna maine parandamiseks on heakorra, linnavalitsuse ja volikogu töö ning tänavate ja kõnniteede olukorra parandamine.
- Kolm sagedamini nimetatud võimalust Pärnu linna muutmisel ettevõtjatele atraktiivsemaks on infopaketti koostamine (mis sisaldaks investeerimisvõimalusi ja informatsiooni siinolevast ettevõtlusest) erinevatele investoritele, linnavalitsuse töö parandamine ja maksusoodustuste loomine Pärnus.

Rahulolu linnavalitsuse ja volikoguga

- 45% respondentidest ei osanud anda hinnangut volikogu tegevusele ning 50% volikogu usaldusvärsusele. 41% vastanutest ei osanud anda hinnangut linnavalitsuse tegevusele ja 49% linnavalitsuse usaldusvärsusele. Nii kõrge selliste inimeste osatähtsus viitab kas ebaselgele küsimuse esitusele ankeedis või asjaolule, et tegelikult inimesi ei huvita, mis linnavalitsuses ja volikogus tehakse.
- Üldiselt peeti nii volikogu kui linnavalitsuse tegevust ja usaldusvärsust rahuldavaks.
- Kui arvestada keskmiseid hinnanguid, siis oli hinnang linnavalitsuse tegevusele novembriks 2001.a (keskmine hinnang 2.97) langenud võrreldes maiga 2001.a. (keskmine hinnang 3.30). Ka linnavalitsuse usaldusvärsus on langenud linnakodanike silmis samal perioodil.
- Võrreldes linnavalitsuse ja volikoguga on keskmised hinnangud osakondade tööle kõrgemad. Kõrgeimalt on hinnatud haridus- ja kultuuriosakonna tööd (3.83) ning madalaimalt majandusosakonna tööd (3.25).
- Võrreldes eelmise kohaliku omavalitsuse valimisega hääletaks järgmisel valimisel kindlasti sama erakonna või valimisliidu poolt 20% linnakodanikest, 33% on kahtleval seisukohal, 9% hääletaks kindlasti teise erakonna või valimisliidu poolt. 38% pärnulastest on aga pettunud ning ei soovi enam valimistel osaleda.

Elamute ehitusaastad linnaosade lõikes (% näitab vastajate osatähtsust)

	ehitusaastad				ei tea ehitusaastat
	enne 1919	1919-1960	1961-1980	1981-2001	
Kesklinn	12%	43%	20%	5%	20%
Eeslinn	19%	35%	24%	10%	12%
Rannarajoon	10%	30%	35%	3%	22%
Mai		3%	55%	36%	6%
Raeküla	4%	42%	44%	6%	4%
Rääma	4%	10%	48%	26%	12%
Ülejõe	6%	33%	38%	9%	14%
Vana-Pärnu		45%	33%	15%	7%

Elamistingimused linnaosade lõikes

	kanalisatsioon	külm vesi	soe vesi	vann või dušš	saun	vesiklosett	keskküte	elektriküte	ahiküte	gaasiküte
Kesklinn	98%	98%	63%	85%	3%	88%	63%	23%	25%	
Eeslinn	92%	97%	46%	58%	12%	63%	29%	12%	69%	5%
Rannarajoon	95%	95%	70%	82%	16%	80%	49%	16%	47%	
Mai	99%	99%	95%	97%	4%	94%	92%	8%	6%	
Raeküla	44%	94%	70%	68%	64%	40%	36%	14%	68%	12%
Rääma	91%	96%	74%	80%	26%	80%	64%	13%	35%	5%
Ülejõe	87%	96%	71%	74%	35%	67%	46%	7%	56%	11%
Vana-Pärnu	48%	70%	58%	53%	43%	33%	30%	30%	80%	8%

Viimase viie aasta jooksul tehtud remonttööde ulatus linnaosade lõikes

	akende vahetamine	katuse või seinte soojustamine	veemõõtjate paigaldamine	veesäästliku WC-poti paigaldamine
Kesklinn	23%	15%	75%	28%
Rannarajoon	38%	53%	95%	28%
Eeslinn	30%	23%	84%	27%
Mai	32%	52%	91%	29%
Raeküla	39%	28%	73%	37%
Ülejõe	35%	30%	81%	39%
Vana-Pärnu	41%	26%	49%	28%
Rääma	37%	28%	84%	27%

Erinevates valdkondades kokkuhoiumeetmeid rakendanud leibkondade osatähtsus linnaosade lõikes

	vee tarbimine	kütmine	jäätmete tekkimine	elektritarbimine	telefonikõned
Kesklinn	74%	23%	10%	72%	59%
Eeslinn	64%	34%	16%	80%	73%
Rannarajoon	70%	33%	21%	73%	72%
Mai	79%	25%	6%	77%	68%
Raeküla	54%	46%	42%	88%	80%
Rääma	77%	37%	17%	78%	67%
Ülejõe	63%	30%	16%	75%	66%
Vana-Pärnu	15%	35%	18%	68%	58%

Linnaosade lõikes hinnangud oma eluasemele, eluaseme lähiümbrusele, linnaosale ja linnale tervikuna

Eluase üldiselt

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	3%	5%	52%	40%	
Rannarajoon	5%	5%	51%	34%	5%
Eeslinn	5%	6%	58%	26%	5%
Mai	1%	3%	51%	45%	
Raeküla		4%	53%	35%	8%
Ülejõe	4%	9%	53%	34%	
Vana-Pärnu		8%	59%	28%	5%
Rääma	3%	5%	64%	25%	3%
kõik vastajad	3%	6%	55%	33%	3%

Eluaseme mugavus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	3%	10%	45%	32%	10%
Rannarajoon	2%	5%	44%	49%	
Eeslinn	4%	19%	46%	27%	4%
Mai		4%	38%	54%	4%
Raeküla	2%	14%	52%	26%	6%
Ülejõe	1%	14%	54%	31%	
Vana-Pärnu	3%	13%	55%	26%	3%
Rääma	1%	16%	51%	29%	3%
kõik vastajad	2%	12%	48%	34%	4%

Eluaseme lähiümbrus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn		8%	59%	28%	5%
Rannarajoon		13%	40%	42%	5%
Eeslinn	5%	18%	49%	25%	3%
Mai		7%	65%	23%	5%
Raeküla	2%	2%	37%	57%	2%
Ülejõe	1%	18%	49%	29%	3%
Vana-Pärnu	5%	10%	43%	37%	5%
Rääma	5%	17%	49%	28%	1%
kõik vastajad	2%	13%	50%	32%	3%

Oma linnaosa üldiselt

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn		5%	40%	43%	13%
Rannarajoon		3%	46%	43%	8%
Eeslinn	3%	9%	52%	35%	1%
Mai		3%	58%	37%	2%
Raeküla		2%	32%	57%	9%
Ülejõe		13%	63%	21%	3%
Vana-Pärnu	2%	8%	49%	36%	5%
Rääma	1%	13%	61%	24%	1%
kõik vastajad	1%	8%	52%	35%	4%

Linn tervikuna

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn		3%	59%	38%	
Rannarajoon		5%	55%	29%	11%
Eeslinn	3%	5%	56%	33%	3%
Mai		3%	63%	29%	5%
Raeküla		4%	68%	26%	2%
Ülejõe		4%	54%	39%	3%
Vana-Pärnu		5%	59%	36%	
Rääma	1%	7%	64%	27%	1%
kõik vastajad	1%	4%	60%	32%	3%

Hinnangud erinevatele elukeskkonna valdkondadele linnaosade lõikes**Elamute hooldamine**

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	8%	22%	57%	13%	
Rannarajoon	2%	11%	46%	38%	3%
Eeslinn	3%	29%	47%	20%	1%
Mai	3%	16%	53%	27%	1%
Raeküla		2%	56%	42%	
Ülejõe	7%	30%	45%	18%	
Vana-Pärnu		8%	46%	46%	
Rääma	9%	24%	49%	15%	3%
kõik vastajad	4%	20%	50%	25%	1%

Tänavate hooldamine talvel

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	13%	27%	45%	15%	
Rannarajoon	11%	30%	43%	13%	3%
Eeslinn	17%	35%	38%	10%	
Mai	14%	30%	47%	9%	
Raeküla	14%	37%	37%	12%	
Ülejõe	20%	45%	31%	3%	1%
Vana-Pärnu	22%	33%	30%	15%	
Rääma	18%	37%	34%	10%	1%
kõik vastajad	16%	35%	38%	10%	1%

Tänavavalgustus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	2%	10%	30%	48%	10%
Rannarajoon		15%	44%	38%	3%
Eeslinn	1%	6%	45%	41%	7%
Mai	1%	10%	47%	37%	5%
Raeküla	2%	4%	30%	36%	28%
Ülejõe	2%	13%	37%	43%	5%
Vana-Pärnu		8%	43%	44%	5%
Rääma	9%	20%	46%	23%	2%
kõik vastajad	3%	11%	41%	38%	7%

Sõiduteede olukord

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	5%	17%	60%	15%	3%
Rannarajoon	23%	28%	23%	26%	
Eeslinn	28%	33%	25%	12%	2%
Mai	14%	23%	37%	26%	
Raeküla	10%	28%	50%	10%	2%
Ülejõe	21%	29%	32%	17%	1%
Vana-Pärnu	33%	28%	18%	18%	3%
Rääma	25%	41%	24%	9%	1%
kõik vastajad	20%	29%	33%	16%	2%

Kõnniteede olukord

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	7%	20%	48%	20%	5%
Rannarajoon	19%	25%	22%	33%	
Eeslinn	18%	31%	43%	8%	
Mai	8%	19%	46%	26%	1%
Raeküla	15%	52%	29%	4%	
Ülejõe	19%	36%	35%	10%	
Vana-Pärnu	33%	22%	25%	18%	2%
Rääma	44%	28%	22%	6%	
kõik vastajad	21%	29%	35%	14%	1%

Parkide, haljasalade heakord

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn		7%	38%	28%	27%
Rannarajoon	8%	8%	23%	51%	10%
Eeslinn	5%	7%	44%	38%	6%
Mai	6%	18%	51%	21%	4%
Raeküla	15%	23%	25%	33%	4%
Ülejõe	1%	17%	58%	24%	
Vana-Pärnu		13%	54%	31%	2%
Rääma	11%	18%	42%	23%	6%
kõik vastajad	6%	14%	44%	295	7%

Elanike suhtumine heakorda

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn		33%	45%	20%	2%
Rannarajoon	3%	22%	46%	24%	5%
Eeslinn	8%	17%	58%	16%	1%
Mai	3%	28%	60%	9%	
Raeküla	2%	28%	40%	30%	
Ülejõe	4%	24%	53%	17%	2%
Vana-Pärnu		5%	54%	41%	
Rääma	10%	22%	52%	15%	1%
kõik vastajad	4%	23%	52%	19%	2%

Elamute lähimbruse hooldamine

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn		20%	63%	12%	5%
Rannarajoon		8%	43%	43%	6%
Eeslinn	4%	22%	53%	20%	1%
Mai		24%	52%	20%	4%
Raeküla		2%	63%	35%	
Ülejõe	3%	18%	59%	19%	1%
Vana-Pärnu		7%	35%	53%	5%
Rääma	4%	17%	56%	22%	1%
kõik vastajad	2%	16%	54%	26%	2%

Haljasalade, parkide piisavus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	2%	8%	18%	42%	30%
Rannarajoon		5%	24%	50%	21%
Eeslinn	2%	17%	37%	36%	8%
Mai	4%	22%	48%	21%	5%
Raeküla		23%	20%	53%	4%
Ülejõe	4%	34%	43%	19%	
Vana-Pärnu	5%	39%	31%	20%	5%
Rääma	9%	29%	32%	23%	7%
kõik vastajad	4%	23%	34%	31%	8%

Liikluse olukord jalakäija seisukohast

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn		15%	52%	33%	
Rannarajoon	3%	13%	49%	27%	8%
Eeslinn	7%	14%	51%	27%	1%
Mai	1%	15%	60%	24%	
Raeküla	4%	18%	60%	18%	
Ülejõe	3%	26%	44%	25%	2%
Vana-Pärnu	7%	25%	48%	20%	
Rääma	14%	22%	44%	19%	1%
kõik vastajad	5%	19%	51%	24%	1%

Liikluse olukord autojuhi seisukohast

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	3%	19%	56%	22%	
Rannarajoon	6%	18%	44%	23%	9%
Eeslinn	8%	11%	63%	18%	
Mai		17%	58%	25%	
Raeküla	4%	12%	59%	25%	
Ülejõe	3%	24%	49%	24%	
Vana-Pärnu	10%	15%	57%	13%	5%
Rääma	5%	23%	55%	17%	
kõik vastajad	5%	17%	56%	21%	1%

Autode parkimise korraldatus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	17%	23%	50%	10%	
Rannarajoon	13%	27%	35%	22%	3%
Eeslinn	12%	32%	44%	12%	
Mai	9%	27%	49%	13%	2%
Raeküla	4%	21%	45%	28%	2%
Ülejõe	9%	25%	45%	18%	3%
Vana-Pärnu	8%	21%	53%	8%	10%
Rääma	15%	28%	36%	18%	3%
kõik vastajad	11%	26%	44%	16%	3%

Prügiveedu

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
Kesklinn	7%	5%	43%	38%	7%
Rannarajoon	3%		58%	39%	
Eeslinn	2%	4%	35%	51%	8%
Mai	1%	10%	55%	31%	3%
Raeküla	2%		31%	48%	19%
Ülejõe	4%	13%	31%	47%	5%
Vana-Pärnu		5%	28%	64%	3%
Rääma	3%	5%	51%	40%	1%
kõik vastajad	3%	6%	42%	44%	5%

Keskmine hinnang asutuste ja teenuste piisavusele ning kättesaadavusele linnaosade lõikes

Rasvaselt on trükitud kõige madalamad ja kõige kõrgemad hinnangud

	teenindus- asutused	puhke- ja meelelahutus- kohad	bussipeatuse kaugus elukohale	bussiliikluse sagedus elukohas	bussiühendus kesklinnaga	apteegi kaugus	toidukaupluse kaugus	pangateenuste kättesaadavus
Kesklinn	3.5	3.7	4.4	4.2	4.5	4.6	4.2	4.6
Eeslinn	3.6	3.5	4.2	3.8	4.2	3.9	3.4	3.8
Rannarajoon	3.4	3.5	3.5	3.5	3.7	3.4	4.1	3.4
Mai	3.4	3.3	4.2	3.9	4.2	4.1	4.4	3.7
Raeküla	3.1	3.2	4.1	3.7	3.8	3.0	3.9	3.2
Rääma	3.2	3.1	3.7	3.3	3.5	3.3	4.0	2.9
Ülejõe	3.4	3.5	4.2	3.6	3.9	3.9	4.3	3.7
Vana-Pärnu	2.9	2.9	3.8	3.5	3.7	3.8	4.1	3.1
kõik vastajad	3.3	3.3	4.0	3.7	3.9	3.7	4.2	3.5

	lasteaia kaugus	kooli kaugus	huvikooli kaugus	sotsiaalabi kaugus	sportimis- võimalused	meditsiini- asutused	kõikide asutuste ja teenuste kättesaadavusele antud hinnangute keskmine
Kesklinn	3.4	4.1	4.2	3.9	3.6	3.5	4.0
Eeslinn	4.0	4.0	3.6	3.6	3.1	3.8	3.8
Rannarajoon	3.8	3.9	3.9	3.3	3.7	3.4	3.6
Mai	4.2	4.2	3.0	3.3	3.5	3.3	3.8
Raeküla	3.7	4.2	2.9	3.0	3.7	2.8	3.5
Rääma	4.0	3.6	3.0	3.1	2.8	2.6	3.3
Ülejõe	4.1	4.1	3.1	3.4	3.2	3.5	3.7
Vana-Pärnu	2.8	2.3	2.3	2.7	2.4	2.8	3.1
kõik vastajad	3.9	3.9	3.1	3.3	3.2	3.2	3.6

Hinnangute jaotumine asutuste ja teenuste piisavusele ning kättesaadavusele linnaosade lõikes Teenindusasutused

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn		3%	43%	43%		11%
Eeslinn		1%	39%	46%	5%	9%
Rannarajoon		3%	57%	31%	3%	6%
Mai	1%	4%	52%	36%	6%	1%
Raeküla	2%	21%	38%	19%	9%	11%
Rääma	4%	12%	46%	33%	1%	4%
Ülejõe	1%	7%	45%	33%	5%	9%
Vana-Pärnu	8%	10%	50%	16%	3%	13%
kõik vastajad	2%	7%	46%	33%	4%	8%

Puhke- ja meelelahutuskohad

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn		3%	36%	39%	11%	11%
Eeslinn	3%	5%	32%	41%	8%	11%
Rannarajoon			40%	33%	3%	24%
Mai	3%	10%	42%	35%	5%	5%
Raeküla	6%	15%	22%	26%	9%	22%
Rääma	11%	15%	29%	33%	4%	8%
Ülejõe		7%	32%	31%	8%	22%
Vana-Pärnu	13%	26%	18%	19%	11%	13%
kõik vastajad	4%	10%	32%	33%	7%	14%

Bussipeatuse kaugus elukohast

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn			11%	32%	46%	11%
Eeslinn			14%	51%	33%	2%
Rannarajoon	3%	8%	39%	24%	16%	10%
Mai		1%	13%	48%	38%	
Raeküla		4%	14%	47%	33%	2%
Rääma		3%	42%	40%	14%	1%
Ülejõe			19%	33%	41%	7%
Vana-Pärnu		3%	36%	38%	23%	
kõik vastajad		2%	23%	41%	31%	3%

Bussiliikluse sagedus elukohas

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn		3%	8%	38%	32%	19%
Eeslinn	3%	5%	28%	35%	24%	5%
Rannarajoon		11%	38%	29%	11%	11%
Mai		5%	17%	50%	24%	4%
Raeküla	4%		30%	48%	16%	2%
Rääma	6%	9%	38%	34%	10%	3%
Ülejõe	3%	8%	30%	39%	15%	5%
Vana-Pärnu	2%	8%	48%	25%	17%	
kõik vastajad	3%	6%	29%	38%	19%	5%

Bussiühendus kesklinnaga

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn			3%	31%	33%	33%
Eeslinn	1%	1%	14%	35%	38%	11%
Rannarajoon		3%	32%	27%	14%	24%
Mai			13%	53%	30%	4%
Raeküla	4%		27%	45%	22%	2%
Rääma	4%	3%	41%	39%	9%	4%
Ülejõe		3%	27%	43%	22%	5%
Vana-Pärnu	2%	2%	43%	30%	23%	
kõik vastajad	1%	1%	25%	40%	24%	9%

Apteegi kaugus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn			8%	22%	67%	3%
Eeslinn		5%	21%	48%	22%	4%
Rannarajoon	3%	11%	35%	35%	11%	5%
Mai		1%	13%	55%	30%	1%
Raeküla	10%	17%	38%	23%	8%	4%
Rääma	5%	14%	43%	20%	15%	3%
Ülejõe		3%	28%	43%	25%	1%
Vana-Pärnu	8%	33%	38%	10%	8%	3%
kõik vastajad	3%	9%	28%	35%	22%	3%

Toidukaupluse kaugus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn		5%	14%	32%	46%	3%
Eeslinn			8%	44%	46%	2%
Rannarajoon			26%	38%	36%	
Mai			9%	44%	46%	1%
Raeküla		2%	29%	41%	26%	2%
Rääma		1%	24%	48%	26%	1%
Ülejõe		1%	15%	39%	44%	1%
Vana-Pärnu			23%	45%	30%	2%
kõik vastajad		1%	17%	42%	38%	2%

Pangateenuse kättesaadavus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn			5%	28%	64%	3%
Eeslinn		6%	22%	48%	14%	10%
Rannarajoon		11%	44%	31%	8%	6%
Mai	3%	1%	38%	41%	16%	1%
Raeküla	6%	12%	43%	23%	12%	4%
Rääma	6%	22%	42%	21%	4%	5%
Ülejõe	1%	4%	29%	41%	15%	10%
Vana-Pärnu	5%	10%	53%	28%	2%	2%
kõik vastajad	3%	8%	34%	34%	15%	6%

Lasteaia kaugus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn			23%	15%		62%
Eeslinn		4%	9%	22%	18%	47%
Rannarajoon		6%	9%	36%	9%	40%
Mai			11%	38%	30%	21%
Raeküla		6%	28%	15%	21%	30%
Rääma	1%	3%	24%	32%	19%	21%
Ülejõe		1%	12%	26%	21%	40%
Vana-Pärnu	15%	10%	13%	15%	7%	40%
kõik vastajad	1%	3%	16%	26%	18%	36%

Huvikooli kaugus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn			6%	24%	15%	55%
Eeslinn		7%	16%	22%	8%	47%
Rannarajoon			21%	27%	12%	40%
Mai	3%	13%	37%	10%	3%	34%
Raeküla	5%	18%	27%	11%	5%	34%
Rääma	7%	15%	34%	14%	5%	25%
Ülejõe	1%	9%	27%	14%	1%	48%
Vana-Pärnu	15%	15%	20%	3%	2%	45%
kõik vastajad	3%	11%	25%	15%	6%	40%

Kooli kaugus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn			12%	30%	15%	43%
Eeslinn			14%	37%	17%	32%
Rannarajoon			18%	43%	15%	24%
Mai		2%	16%	36%	35%	11%
Raeküla		2%	11%	40%	30%	17%
Rääma	4%	1%	32%	31%	15%	17%
Ülejõe			16%	27%	25%	32%
Vana-Pärnu	18%	20%	23%	5%	3%	31%
kõik vastajad	2%	3%	18%	32%	21%	24%

Sotsiaalabi kaugus

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn			20%	37%	12%	31%
Eeslinn	1%	4%	25%	32%	7%	31%
Rannarajoon		9%	26%	21%	3%	41%
Mai	1%	4%	43%	17%	6%	29%
Raeküla	6%	13%	39%	15%	7%	20%
Rääma	6%	8%	39%	16%	4%	27%
Ülejõe		5%	27%	18%	6%	44%
Vana-Pärnu	13%	10%	25%	10%	2%	40%
kõik vastajad	3%	6%	32%	21%	6%	32%

Sportimisvõimalused

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn	3%	9%	17%	26%	17%	28%
Eeslinn	7%	14%	17%	21%	7%	34%
Rannarajoon		9%	18%	43%	12%	18%
Mai	1%	15%	22%	36%	12%	14%
Raeküla	2%	13%	20%	26%	26%	13%
Rääma	16%	13%	40%	18%	3%	10%
Ülejõe	5%	9%	21%	22%	5%	38%
Vana-Pärnu	18%	23%	28%	3%	5%	23%
kõik vastajad	7%	13%	24%	24%	10%	22%

Meditšiinasutused

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea	see pole tähtis
Kesklinn	3%	5%	39%	36%	14%	3%
Eeslinn	1%	4%	30%	43%	19%	3%
Rannarajoon		8%	39%	39%	3%	11%
Mai	3%	8%	51%	23%	10%	5%
Raeküla	4%	29%	42%	15%	2%	8%
Rääma	15%	28%	39%	11%	2%	5%
Ülejõe		6%	47%	32%	9%	6%
Vana-Pärnu	17%	10%	43%	15%	5%	10%
kõik vastajad	5%	12%	41%	27%	9%	6%

Puhkekohtade eelistused Pärnus linnaosade lõikes

	linnapargid		keskrand		Vana-Pärnu rand		Raeküla rand		Valgerand		rannaniit Vana-Pärnus		rannaniit Raeküla ja Mai juures		linnalähedased metsad		Pärnu jõe äärsed kõnni- ja jalgrattateed	
	harva	sageli	harva	sageli	harva	sageli	harva	sageli	harva	sageli	harva	sageli	harva	sageli	harva	sageli	harva	sageli
Kesklinn	77%	21%	64%	33%		13%	3%	23%	12%	62%		3%	3%	19%	18%	67%	24%	52%
Rannarajoon	59%	39%	74%	24%		17%		15%	8%	53%		12%		20%	15%	59%	20%	31%
Eeslinn	67%	31%	61%	37%	2%	14%	2%	25%	3%	59%	2%	8%	7%	32%	30%	56%	22%	46%
Mai	48%	48%	54%	33%		8%	8%	27%	5%	62%		6%	50%	39%	29%	59%	14%	46%
Raeküla	24%	67%	35%	44%	6%		56%	37%	12%	42%	3%		27%	38%	47%	44%	28%	28%
Ülejõe	39%	57%	62%	38%	15%	26%	3%	11%	20%	42%	3%	15%	3%	12%	12%	53%	18%	49%
Vana-Pärnu	36%	56%	27%	68%	50%	45%		6%	27%	60%	32%	37%	6%	6%	23%	63%	22%	53%
Rääma	37%	60%	49%	48%	2%	28%	2%	24%	13%	56%		15%	2%	22%	31%	40%	48%	36%

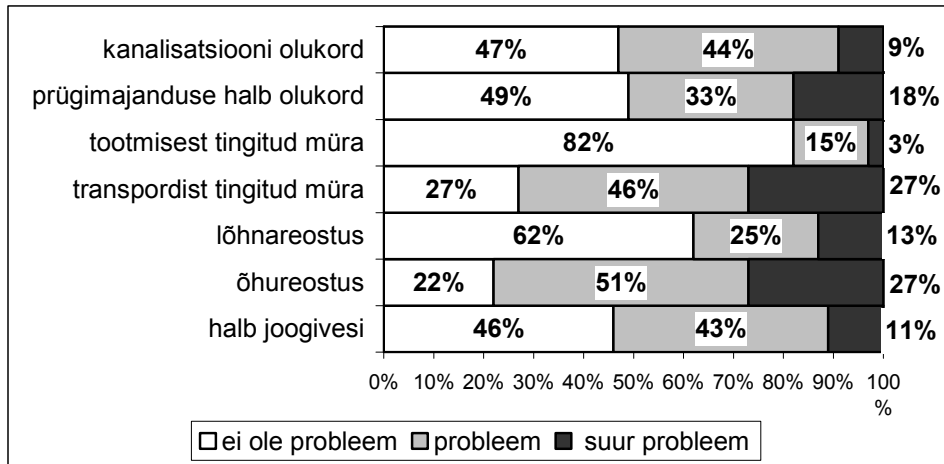
Hinnangute jaotumine võimalikele muutustele Pärnu sotsiaalhoolekandes

	väga vajalik	vajalik	üldiselt ei ole vajalik	ei ole absoluutselt vajalik	ei oska öelda
Raeküla hoolekondtori avamine	10%	30%	2%	1%	57%
Vana-Pärnus oma sotsiaalmaja ja hoolekandekondtori avamine	16%	28%	2%	1%	53%
rohkem sotsiaalteenuseid	22%	42%	1%	1%	34%
teenusesaajate poolt teenuse hinna osaline tasumine	5%	20%	19%	10%	46%
linnakorterite ehitamine	40%	36%	2%	1%	21%
perekonna võimaluste ja vastutuse suurendamine oma pereliikmete toetamisel	16%	53%	2%		29%
Kesklinnast kerjaste väljatõrjumine	17%	30%	11%	4%	38%
alkohoolikute sundravile saatmine	33%	39%	7%	2%	19%
tuberkuloosihaigete sundravile saatmine	61%	28%	1%	1%	9%
sagedamini vanemlike õiguste võtmine neilt, kes oma lastest ei hooli	30%	39%	5%	1%	25%
konkurentsi tekkimine sotsiaalteenuste pakkujate vahel	21%	41%	3%	2%	33%
teenuste osutajad põhiliselt äri- või aateühingud	3%	20%	7%	4%	66%
rohkem kasuperesid vanemlike hooleta lastele	25%	51%	1%		23%
hoolekandeametnike arvu tõstmine	8%	21%	21%	5%	45%
teeninduskultuuriparandamine hoolekandeesutustes	22%	33%	3%		42%

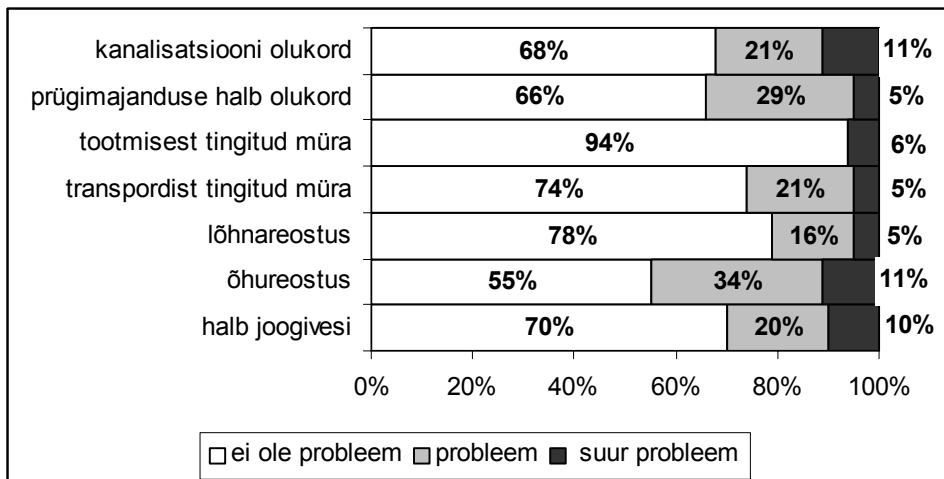
Hinnangud keskkonnaprobleemidele linnaosade lõikes

Kesklinn

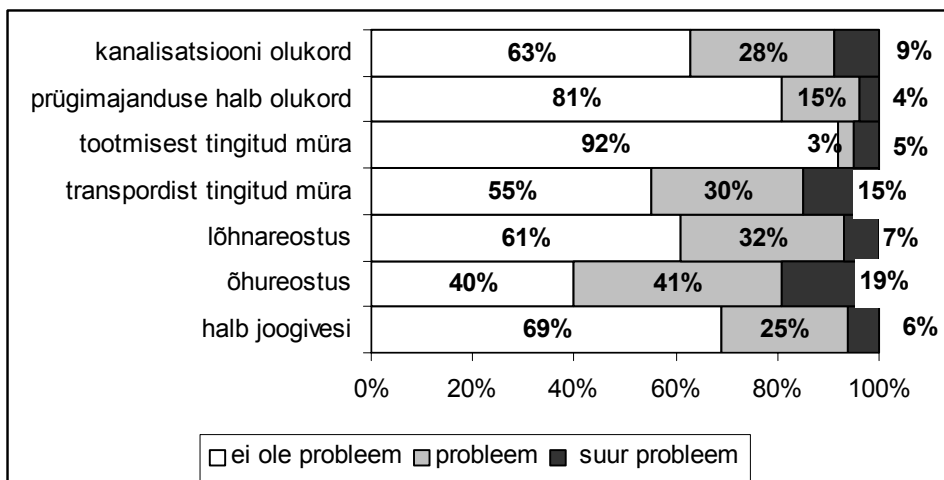
LISA 12



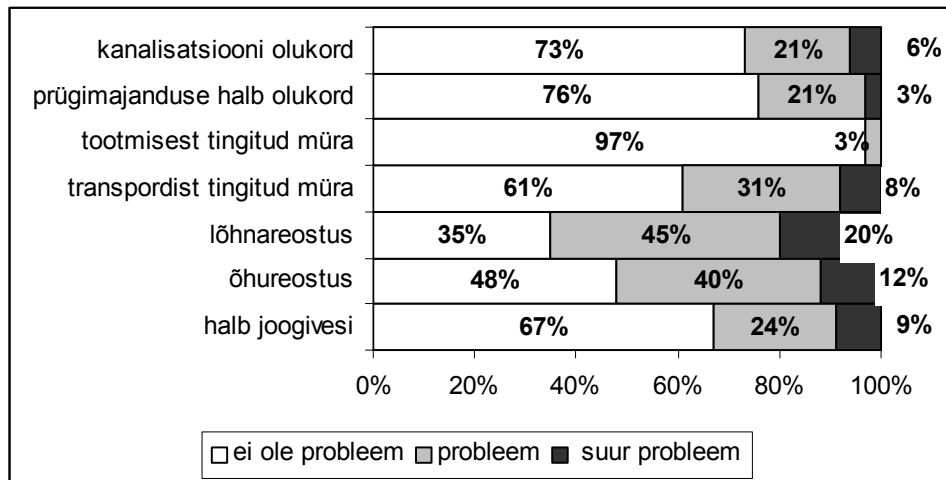
Rannarajoon



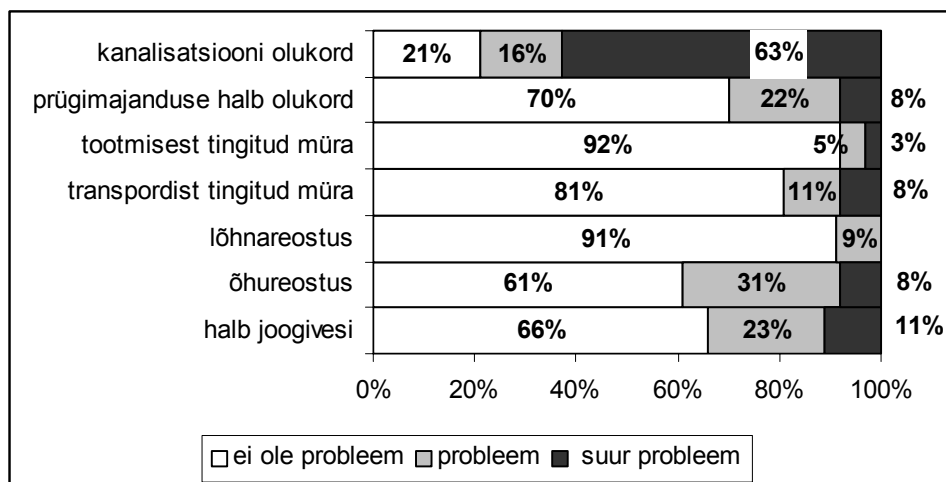
Eeslinn



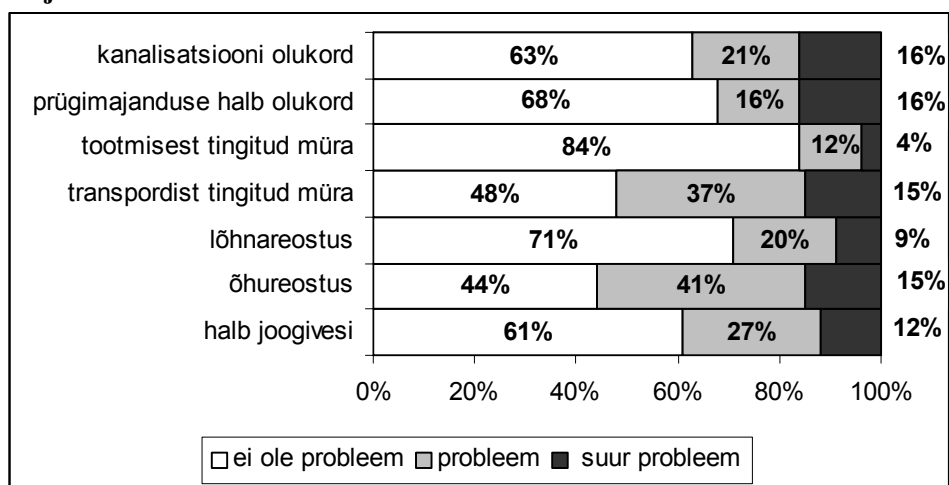
Mai



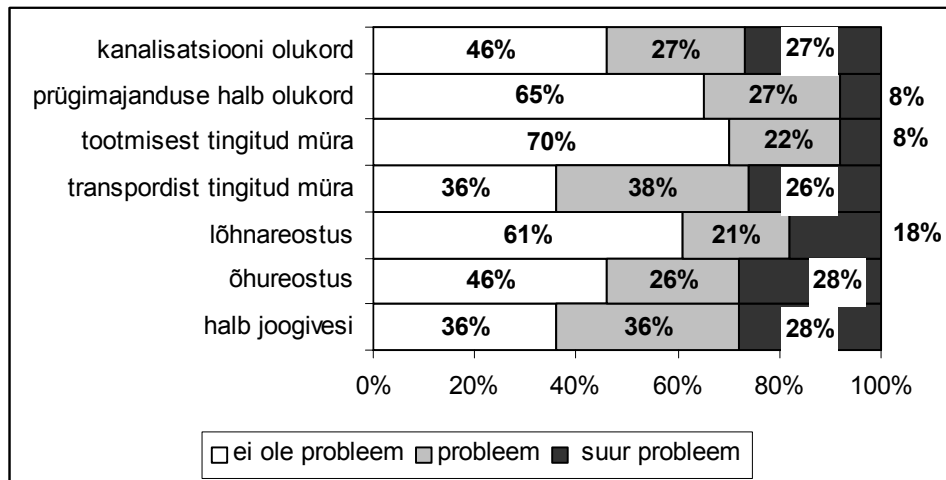
Raeküla



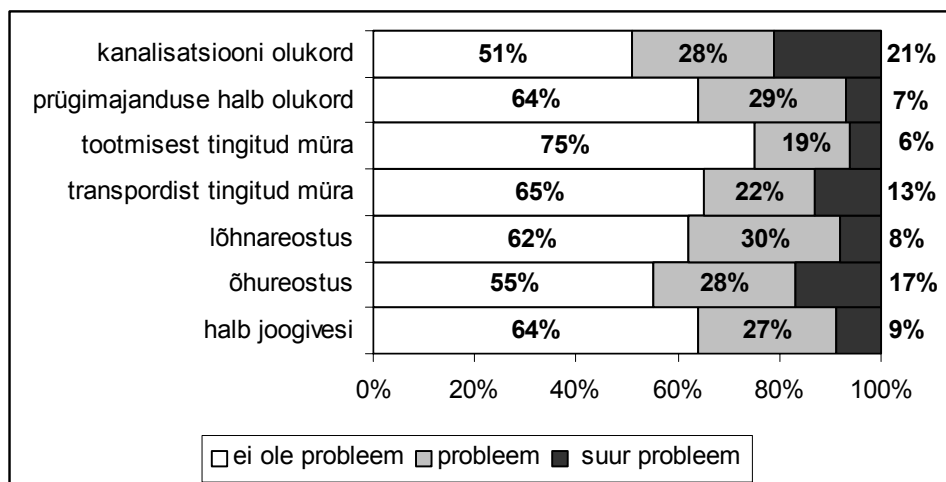
Ülejõe



Vana-Pärnu



Rääma



LISA 13

Keskkonnaprobleemid linnaosades

A20 (lisa 22) Palun nimetage üks kõige olulisem keskkonna probleem Teie linnaosas?
Rasvaselt on trükitud keskkonnaprobleem, mida antud linnaosa elanikud nimetasid kõige sagedamini kõige olulisemaks.

Kesklinn:

- palju kodutuid ja asotsiaale;
- haljastuse halb olukord (parkides puud vananenud ning vajavad uuendamist);
- **transpordiga seotud probleemid (kõrge heitgaaside ja müra tase);**
- tänavate ja kõnniteede halb olukord (tänavad ja kõnniteed auklikud, talviti teed libedad, kõnniteed puuduvad);
- kanalisatsiooni puudumine;
- halb joogivee kvaliteet;
- müra;
- suviste ürituste lärmakus;
- õhureostus;
- heakorraga seotud probleemid;
- õllevabrikust tulev müra;

Rannarajoon

- prügimajanduse halb korraldus puuduvad prügikastid, olemasolevad prügikastid liiga täis);
- **transpordiga seotud probleemid (eriti suvisel perioodil);**
- tänavate ja kõnniteede halb olukord (teed ja kõnniteed auklikud, talviti pargiteed lumest puhastamata ja libedad);
- kanalisatsiooni puudumine;
- **sadama müra;**
- Vallikraav halvas olukorras;
- turistide rohkus;
- haljastusega seotud probleemid (parkides puud vananenud ning vajavad uuendamist);
- heakorraga seotud probleemid;
- suviste ürituste lärmakus;
- autode parkimisega seotud probleemid (ilusate ilmadega suvel Tammsaare pst autosid täis pargitud, parkimiskohtade vähesus);
- suured linnuparved parkides ja alleedel;
- sadevete ärajuhtimisega seotud probleemid.

Eeslinn

- koeraomanikud ei korista oma koerte järelt;
- prügimajanduse halb olukord (puuduvad prügikastid, olemasolevad prügikastid liiga täis)
- palju asotsiaale ja alkohoolikuid;
- transpordiga seotud probleemid (Riia mnt-I liiga tihe liiklus);
- Maseko kalakombinaadist tulev lõhnareostus;
- **tänavate ja kõnniteede halb olukord (auklikud, pühkimata tänavad suviti – lendav tolm ja liiv, libedad tänavad ja kõnniteed talviti);**

- kanalisatsiooni puudumine;
- sadama müra;
- halb joogivee kvaliteet;
- müra;
- heakorruga seotud probleemid (korrastamata jõekaldad);

Mai

- koeraomanikud ei korista oma koerte järelt;
- prügimajanduse halb korraldus (puuduvad eriotstarbelised prügikastid);
- transpordiga seotud probleemid;
- haljastusega seotud probleemid (korraliku kõrghaljastuse puudumine, puudub haljastus elamurajooni ja mere vahel);
- **Maseko kalakombinaadist tulev lõhnareostus;**
- kõikjal vedeleb purukspekstud klaaspudeleid;
- heakorruga seotud probleemid;
- vähe on mõeldud laste vaba aja peale;
- ranna-ala roostumine.

Raeküla

- prügimajanduse halb korraldus (metsaalused on täis visatud olmeprügi, puudub ohtlike jäätmete kogumispunkt);
- transpordiga seotud probleemid;
- **kanalisatsiooni puudumine;**
- müra;
- tänavate ja teede olukorruga seotud probleemid (kõnniteede puudumine);
- heakorruga seotud probleemid;
- Raeküla rand roostub ning randa viivad teed puuduvad või on halvas olukorras;

Ülejõe

- koeraomanikud ei korista oma koerte järelt;
- prügimajanduse halb korraldus;
- palju kodutuid, asotsiaale ja alkohoolikuid;
- haljastusega seotud probleemid (puude põhjendamatu maha võtmine, korraliku kõrghaljastuse puudumine);
- transpordiga seotud probleemid (tihe liiklus Tallinna mnt-l ja Jannseni tn-l, rasketransport);
- tänavate ja kõnniteedega seotud probleemid (pühkimata tänavad – tuulega lendav tolmu ja liiv);
- kanalisatsiooni puudumine;
- sadamaga seotud probleemid (müra, rasketransport sadamasse, kui tuul jõe poolt, siis Jannseni tn-l lendav saepuru);
- halb joogivee kvaliteet;
- **müra;**
- ehitised, mis tuleb lihakombinaadi asemele;
- hulkuvad koerad ja kassid;
- õhureostus;
- heakorruga seotud probleemid;
- tänavavalgustusega seotud probleemid (tänavavalgustuse puudumine, halb valgustatus);

Vana-Pärnu

- prügimajanduse halb korraldus;
- transpordiga seotud probleemid;
- kanalisatsiooni puudumine;
- halb joogivee kvaliteet;
- müra;
- **sadamaga seotud probleemid (müra, rasketransport, tuulega lenduv turvas);**
- tänavate ja kõnniteedega seotud probleemid (tänavad pühkimata – tuulega lenduv tolmu ja liiv, libedad tänavad ja kõnniteed talviti);

Rääma

- koerapidajad ei korista oma koerte järelt;
- prügimäe asukoht;
- palju kodutuid, asotsiaale ja alkohoolikuid;
- prügimajanduse halb korraldus;
- **tööstusest tulev õhureostus (linakombinaat ja suusavabrik);**
- haljastusega seotud probleemid (korraliku kõrghaljastuse puudumine);
- transpordiga seotud probleemid (tihe liiklus Rääma tn-l ja Ehitajate teel);
- tänavate ja kõnniteede olukorraga seotud probleemid (auklikud, kõnniteed puuduvad, pühkimata tänavad – tuulega lenduv tolmu ja liiv;);
- kanalisatsiooni puudumine;
- sadama müra;
- halb joogivee kvaliteet;
- müra;
- heakorraga seotud probleemid (korrastamata jõekaldad);
- reostunud Rääma oja.

LISA 14

Argipäevaste käikude kirjeldused

puhkus, seltskondlik suhtlemine – sportimiskohad, kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad, sõpradele/tuttavatele külaskäik, Pärnu pargid, mere rand, jõekaldad

muud sihtkohad, lähtekohad – päevakeskus, surnuaed, kirik, aiamaa, pank, polikliinik, ametiasutused, teenindusasutused, huviringid

Esimene käik

Tabel 1: Liiklusvahendid sihtkohtade lõikes

Sihtkoht (või käigu eesmärk)	jalgsi	isikliku või tööautoga	ühistransport	muud liiklusvahendid
Töökoht	25%	33%	41%	1%
kauplus, turg	51%	9%	39%	1%
Kool	39%	11%	50%	
Lasteaed	35%	61%	4%	
puhkus, seltskondlik suhtlemine	1%		<1%	
Kodu	<1%	<1%		
muud eesmärgid	<1%	<1%		

Tabel 2: Sihtkohta jõudmiseks kulunud keskmine aeg

Sihtkoht (või käigu eesmärk)	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
Töökoht	20.5
kauplus, turg	26.4
kool	23.2
Lasteaed	11.4
puhkus, seltskondlik* suhtlemine	
kodu*	
muud eesmärgid*	

* käiguks kuluvat keskmist aega ei ole võimalik arvestada, sest nende käikude sooritajaid liiga vähe

Teine käik

Tabel 3: Lähtekoha/sihtkoha maatriks (% näitab osatähtsust käiku sooritanud inimestest)

		Sihtkohad							
		kodu	töökoht	kauplus	kool	lasteaed	söögikoht	puhkus, seltskondlik suhtlemine	muud sihtkohad
Lähtekoht	Kodu	<1%						<1%	<1%
	Töökoht	25%	2%	19%			11%	2%	<1%
	Kauplus	22%						1%	<1%
	Kool	5%	<1%			<1%	1%	<1%	
	Lasteaed	1%	4%		1%				
	söögikoht		<1%						
	puhkus, seltskondlik suhtlemine	<1%		<1%					
	muud lähtekohad	<1%							

Tabel 4: Liiklusvahendid viie sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes

Käigu põhjus	jalgsi	isikliku või tööautoga	ühistransport	muud liiklusvahendid
töökoht-kodu	23%	33%	41%	3% (takso)
töökoht-söögikoht	64%	34%		2% (jalgratas)
töökoht-kauplused	54%	22%	24%	
kauplus, turg-kodu	51%	9%	38%	2% (jalgratas, mootorratas või mopeed)
kool-kodu	42%	10%	48%	

Tabel 5: Käiguks kuluv keskmine aeg viie sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes

Käigu põhjus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
töökoht-kodu	22.0
töökoht-söögikoht	9.6
töökoht-kauplused	22.1
kauplus, turg-kodu	25.5
kool-kodu	25.2

Kolmas käik

Tabel 6: Lähtekoha/sihtkoha maatriks (% näitab osatähtsust käiku sooritanud inimestest)

		Sihtkohad							
		kodu	töökoht	kauplus	kool	lasteaed	söögikoht	puhkus, seltskondlik suhtlemine	muud sihtkohad
Lähtekoht	Kodu		1%	21%		1%	2%	10%	2%
	Töökoht	3%	1%	1%		2%	2%	<1%	
	Kauplus	22%	2%		<1%	1%	1%	1%	
	kool		2%						
	lasteaed		<1%						
	söögikoht	1%	14%	<1%	1%				<1%
	puhkus, seltskondlik suhtlemine	3%		2%			<1%		
	muud lähtekohad	1%	1%					<1%	

Tabel 7: Liiklusvahendid nelja sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes

Käigu põhjus	jalgsi	isiklik või tööauto	ühistransport	muud liiklusvahendid
Kauplus-kodu	43%	28%	27%	2% (takso)
kodu-kauplus	61%	25%	14%	
söögikoht-töökoht	67%	24%	7%	2% (jalgratas)
kodu-puhkus, seltskondlik suhtlemine	39%	22%	33%	6% (jalgratas, takso)

Tabel 8: Käiguks kuluv keskmine aeg nelja sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes

Käigu põhjus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
Kauplus-kodu	15.0
kodu-kauplus	25.6
söögikoht-töökoht	12.4
kodu-puhkus, seltskondlik suhtlemine	37.5

Neljas käik

Tabel 9: Lähtekoha/sihtkoha maatriks (% näitab osatähtsust käiku sooritanud inimestest)

		Sihtkohad							
		kodu	töökoht	kauplus	kool	lasteaed	söögikoht	puhkus, seltskondlik suhtlemine	muud sihtkohad
Lähtekoht	kodu			2%	1%	<1%	<1%	4%	<1%
	töökoht	16%	<1%	8%	1%	<1%	<1%	1%	
	kauplus	27%	1%		<1%	1%		2%	
	kool	1%						<1%	
	lasteaed			1%					<1%
	söögikoht	3%	2%					<1%	
	puhkus, seltskondlik suhtlemine	14%	<1%						
	muud lähtekohad	2%	<1%	<1%				<1%	

Tabel 10: Liiklusvahendid nelja sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes

Käigu põhjus	jalgsi	isiklik või tööauto	ühistransport	muud liiklusvahendid
Kauplus-kodu	66%	21%	13%	
Töökoht-kodu	12%	66%	19%	3% (jalgratas)
Töökoht-kauplus	31%	50%	19%	
puhkus, seltskondlik suhtlemine-kodu	50%	14%	25%	11% (jalgratas, takso)

Tabel 11: Käiguks kuluv keskmine aeg nelja sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes

Käigu põhjus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
Kauplus-kodu	21.2
Töökoht-kodu	16.0
Töökoht-kauplus	13.0
puhkus, seltskondlik suhtlemine-kodu	35.5

Viies käik

Tabel 12: Lähtekoha/sihtkoha maatriks (% näitab osatähtsust käiku sooritanud inimestest)

		Sihtkohad							
		kodu	töökoht	kauplus	kool	lasteaed	söögikoht	puhkus, seltskondlik suhtlemine	muud sihtkohad
Lähtekoht	kodu		4%	9%	<1%	2%	<1%	22%	<1%
	töökoht	5%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%		<1%
	kauplus	17%			2%	<1%			
	kool	4%	<1%						
	lasteaed	4%							
	söögikoht	<1%	<1%						
	puhkus, seltskondlik suhtlemine	13%						4%	
	muud lähtekohad	2%							

Tabel 13: Liiklusvahendid nelja sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes

Käigu põhjus	jalgsi	isiklik või tööauto	ühistransport	muud liiklusvahendid
kauplus-kodu	66%	21%	13%	
töökoht-kodu	12%	66%	19%	3% (jalgratas)
töökoht-kauplus	31%	50%	19%	
puhkus, seltskondlik suhtlemine-kodu	50%	14%	25%	11% (jalgratas, takso)

Tabel 14: Käiguks kuluv keskmine aeg nelja sagedamini nimetatud käigu põhjuse lõikes

Käigu põhjus	Käiguks kuluv keskmine aeg (min)
kodu- puhkus, seltskondlik suhtlemine	24.5
kodu-kauplus	31.5
kauplus-kodu	21.5

puhkus, seltskondlik suhtlemine-kodu	28.5
--------------------------------------	------

LISA 15

Pärnu elanike linnaosadevaheline liikumine kodu → töökoht/kool suunal

Põhitöökoht või kool Elukoht	Kesklinn	Rannarajoon	Eeslinn	Mai	Raeküla	Ülejõe	Vana-Pärnu	Rääma	Pärnust väljas	Ei tööta*
Kesklinn	28%	3%	13%	10%	3%	5%	5%	8%	2%	23%
Rannarajoon	20%	17%	2%	5%		10%		13%	8%	25%
Eeslinn	15%	9%	12%	10%	1%	7%	6%	6%	4%	30%
Mai	16%	4%	6%	19%	1%	3%	1%	14%	12%	24%
Raeküla	23%	7%	7%	2%	5%	3%	3%	8%	10%	32%
Ülejõe	23%	12%		10%		10%	3%	10%	7%	25%
Vana-Pärnu	28%	2%	5%			13%	10%	5%		37%
Rääma	19%	4%	7%	9%		16%	1%	14%	6%	24%

*Mittetöötavate inimeste seas on kodused pensionärid, töötud, lapsehoolduspuhkusel olijad, kodused ja sõjaväes viibijad.

Marsruudid, mida kasutatakse jalgrattaga sõites:

- 1) Tallinna mnt-Vee-Supeluse-rand
- 2) Raba-Rääma-Tallinna mnt
- 3) Lina-Rääma-Tallinna mnt
- 4) Lina-Rääma-Jannseni-Haapsalu mnt
- 5) Lina-Rääma-Riia mnt
- 6) Oja-Rääma-Riia mnt
- 7) Riia mnt-Jannseni-Emajõe
- 8) Riia mnt
- 9) Mai-Papiniidu-Riia mnt
- 10) Mai-Tammsaare pst-park-jahisadam
- 11) jahisadam-Ringi-Mere pst
- 12) jahisadam-Akadeemia-Uus
- 13) Riia mnt-Ehitajate tee
- 14) Rohu tn
- 15) Mai tn
- 16) Tammiste tee
- 17) Rääma tn
- 18) Ringi-Supeluse-park-Lehe-Aia
- 19) Uus-Sauga tn
- 20) Riia mnt-Rääma
- 21) Riia mnt-Papiniidu-Mai-Tammsaare pst
- 22) Riia mnt-Tallinna mnt-Savi
- 23) Karusselli-Supeluse-Ranna pst
- 24) Karusselli-Tammsaare pst-Riia mnt
- 25) Riia mnt-Tallinna mnt-Jannseni-Haapsalu
- 26) Mere pst-Ranna pst-Supeluse-Nikolai-Ringi
- 27) Vee-Rüütli-Supeluse
- 28) Luha-Haapsalu mnt-Jannseni-Oja
- 29) Luha-Haapsalu mnt-Jannseni-Mai
- 30) Tallinna mnt
- 31) Tallinna mnt-Roheline
- 32) Tallinna mnt-Kaevu-Savi
- 33) Tallinna mnt-Savi
- 34) Kesklinn-Riia mnt-Tammiste
- 35) Raeküla-Mai-keskrand
- 36) Rüütli-Supeluse-rand
- 37) Roheline-Kesklinn
- 38) Riia mnt-Raeküla
- 39) Kesklinn-Tammsaare pst-Mai-Merimetsa-kalmistu
- 40) Suur-Jõekalda – Rääma
- 41) Roheline-Ilvese-Tallinna mnt-Akadeemis
- 42) Kaevu-Rohu-Kirsi-Raba-Rääma
- 43) Ehitajate tee-Tammiste tee
- 44) Vana-Pärnu – Jannseni-Rääma

- 45) Suur-Toome – Haapsalu mnt-Jannseni
- 46) Lahe-Soo-Põllu
- 47) Lahe-Soo-Ranna
- 48) Raeküla-Papiniidu-Tammiste tee-Rääma
- 49) Raeküla-Mai-Papiniidu
- 50) Papiniidu-Ehitajate tee-Tallinna mnt
- 51) Karja-kesklinn-Tallinna mnt
- 52) Tammsaare pst-kesklinn
- 53) Merimetsa-Mai-Tammsaare pst-rand
- 54) Merimetsa-Mai-Karja-turg
- 55) Haapsalu mnt
- 56) Aia-Tammsaare pst-Mere pst-Ringi-Kuninga
- 57) Aia-Karja-Tammsaare pst-Mai-Riia mnt
- 58) Riia mnt-Saare-Kalevi pst-Merimetsa
- 59) Riia mnt-Raja-Mai-Tammsaare pst
- 60) Riia mnt-Paide mnt
- 61) Kalevi pst
- 62) Mai-Tammsaare-Supeluse-Suvituse
- 63) Mai-Mere-Papiniidu
- 64) Ehitajate tee-Raba-Rääma-Tallinna mnt-rand
- 65) Mai-Rüütli
- 66) Papiniidu-Pae-Lao-Metsa-Mai
- 67) Öhtu-Mere pst-Ranna pst-Tammsaare pst
- 68) Mai-Kalevi pst
- 69) Väike-Kuke – Kooli-Riia mnt
- 70) Väike-Kuke - Riia mnt-Tallinna mnt
- 71) Väike-Kuke – Side-Ranna pst
- 72) Riia mnt-Pikk
- 73) Riia mnt-Kooli-Karja
- 74) Riia mnt - Suur-Jõe
- 75) Tammsaare pst-Tallinna mnt-Turba
- 76) Tammsaare pst-Mai-Raeküla
- 77) Kooli-Riia mnt-Tallinna mnt
- 78) Liiva-Roosi-Mere pst
- 79) Riia mnt-Papiniidu-Tammiste
- 80) Riia mnt-Papiniidu-Rääma
- 81) Riia mnt – Suur-Kuke – Mai -Raeküla
- 82) Tammsaare pst-Papiniidu-Niidupark
- 83) Tammsaare pst-Merimetsa-Mai-Karja-Rüütli
- 84) Haraka-Merimetsa-Olevi
- 85) Metsa-Mai-Merimetsa
- 86) Mai-Tammsaare pst
- 87) Mai-Pikametsa
- 88) Mai-Merimetsa
- 89) Tallinna mnt-Niidupark-Papiniidu
- 90) Tallinna mnt-Vana-Pärnu

- 91) Tallinna mnt-kesklinn
- 92) Tallinna mnt-Mai
- 93) Laeva-Vana-Sauga – Jannseni-Uus-Sauga
- 94) Laeva-kesklinn
- 95) Haapsalu mnt-Tallinna mnt-Riia mnt – Suur-Kuke – Mai-Merimetsa-Kopli
- 96) Haapsalu mnt-Tallinna mnt-Rääma-Männi
- 97) Jannseni-Rüütli
- 98) Papiniidu-Riia mnt-Kastani – Suur-Jõe – Riia mnt-Tallinna mnt-Jannseni –Uus-Sauga
- 99) Papiniidu-Mai – Suur-Kuke – Väike-Kuke – Karja
- 100) Papiniidu-Mai-Tammsaare pst
- 101) Mai-Merimetsa-Riia mnt
- 102) Roheline-Tallinna mnt-kesklinn-Mai-Raeküla
- 103) Karja-Vana-Sauga-Laeva
- 104) Oja-Rohu-Ilvese-Kaevu
- 105) Kirsi-Rohu-Tammiste tee
- 106) Tammiste tee-Papiniidu-Riia mnt-Ülejõe
- 107) Kirsi-Tallinna mnt-rand
- 108) Jannseni tn
- 109) Põllu – Vana-Sauga – Jannseni -Tallinna mnt
- 110) Jannseni-Haapsalu mnt-Emajõe
- 111) Jannseni-Jaani-Ehitajate tee
- 112) Jannseni-Rääma
- 113) Voorimehe-Rõugu – Uus-Sauga
- 114) Mooni-Ilvese-Kaevu
- 115) Mooni-Oja-Kaevu
- 116) Vana-Sauga – Jannseni -Tallinna mnt-Riia mnt
- 117) Vana-Sauga – Rõugu
- 118) Haapsalu mnt-Jannseni-Tallinna mnt-rand
- 119) Haapsalu-Jannseni-Rääma
- 120) Vana-Sauga
- 121) Ranna-Haapsalu mnt-Jannseni
- 122) Ranna-Haapsalu mnt-Valgerand
- 123) Ranna-Haapsalu-Jannseni-Tallinna mnt-Riia mnt
- 124) Vana-Pärnu – Lubja
- 125) Luha-Jakobi-Haapsalu mnt-Jakobi-Maarja-Põllu – Vana-Sauga – Õli
- 126) Luha – Suur-Toome – Haapsalu mnt
- 127) Hobuse-Voorimehe-Lubja
- 128) Peetri-Kesk-Mõrra-rand
- 129) Suur-Jõekalda – Rääma -Roheline
- 130) Riia mnt-Raja tn pikendus
- 131) Riia mnt-Tammsaare pst
- 132) Riia mnt-Kanali-Karja
- 133) Mai-Papiniidu-Tammiste
- 134) Tammsaare pst-rand-jahisadam
- 135) Lille-Roheline-Ilvese-Tallinna mnt-Akadeemia-Rüütli-Ringi-Pühavaimu-Supeluse
- 136) Ranna pst-Kuuse-Tammsaare pst-Mai-Merimetsa-Uku pst

- 137) Lennuki-Olevi
- 138) Lennuki-Riia mnt
- 139) Väike-Posti – Kanali-Karja-Mai
- 140) Rohu-Tammiste
- 141) Rohu-Rääma-Mai
- 142) Rohu-Rääma-Tammiste-Sindi
- 143) Hariduse-Raba-Rääma-Esplanaadi
- 144) Hariduse-Lubja
- 145) Rohu-Mai
- 146) Esplanaadi-Supeluse-Tammsaare pst-Lehe-Ranna pst
- 147) Esplanaadi-rannapark-jahisadam
- 148) Rohu-Oja-Roheline-Lille-Tallinna mnt
- 149) Rohu-Liblika-Oja-Tähe-Rääma-Tallinna mnt-Vee-Rüütli
- 150) Rohu-Niidu-Rääma-Papiniidu-Mai
- 151) Rõugu-Kitse – Uus-Sauga – Vana-Pärnu
- 152) Uus-Sauga – Tallinna mnt
- 153) Uus-Sauga – Haapsalu mnt
- 154) Karja-Mai-Raeküla
- 155) Mai-Tammsaare pst-Ranna pst-Mere pst
- 156) Mai-Merimetsa-Saare-Kalevi pst-Laane-Riia mnt
- 157) Mai-Papiniidu-Tammiste tee-Rääma-Tallinna mnt-kesklinn
- 158) Lubja-Rõugu
- 159) Rohu-Tallinna mnt
- 160) Jannseni - Vana-Sauga
- 161) Aia-Rüütli-Riia mnt-Kastani – Suur-Jõe
- 162) Aia-Rüütli-Riia mnt
- 163) Aia-Rüütli-Pikk-Tallinna mnt-Jannseni-Haapsalu mnt
- 164) Suur-Kuke tn
- 165) Kaevu-rand
- 166) Kooli-Karjamaa-Tammsaare pst
- 167) Kooli – Suur-Sepa – Aia-Tammsaare pst
- 168) Mai-Papiniidu
- 169) Mai – Suur-Kuke
- 170) Toominga-Suvituse-Tammsaare pst-Mai
- 171) Toominga-Suvituse-Tammsaare pst-Mai-Kalevi pst
- 172) Jannseni-Haapsalu mnt-Valgerand
- 173) Karja-Ringi-Supeluse
- 174) Karja-Lõuna-Mere pst-rand
- 175) Merimetsa-Karja-Supeluse
- 176) Rohu-Rääma-Kesklinn-rand
- 177) Rohu-Tähe-Rääma-Tallinna mnt
- 178) Ehitajate tee-Lille-Oja
- 179) Kalevi pst-Merimetsa-rand
- 180) Karja-Lehe-Ranna pst
- 181) Tammsaare pst-Mere pst
- 182) Lille-Voorimehe-Jaani-Jannseni

- 183) Haapsalu mnt-Emajõe-Merekalda
- 184) Tallinna mnt-Riia mnt – Väike-Veski
- 185) Tallinna mnt-Rääma-Roheline
- 186) Kilgi-Tallinna mnt-Akadeemia-Ringi-Supeluse
- 187) Jannseni-Tallinna mnt-rand
- 188) Jannseni-Aia-Mai
- 189) Haapsalu mnt-Jannseni-Tallinna mnt-Pikk
- 190) Mai – Suur-Kuke – Rütli
- 191) Mai-Riia mnt-Ehitajate tee
- 192) Lubja-Turu-Õli – Vana-Sauga
- 193) Lubja
- 194) Roosi-Esplanaadi-Akadeemia-Jannseni
- 195) Roosi-Tammsaare pst-Mai-Raeküla

Vastajad nimetasid järgmisi piirkondi, kus nad sagedamini rattaga sõidavad:

- 1) Rannarajoon;
- 2) Vana-Pärnu;
- 3) Kesklinn;
- 4) Raeküla;
- 5) Rääma;
- 6) Ülejõe;
- 7) Raeküla metsad;
- 8) Lennuvälja territoorium;
- 9) Niidupark.

Elukohaks sobivamad linnaosad

	I eelistus	II eelistus	III eelistus	Eelistused kokku
Kesklinn	18%	20%	17%	55%
Eeslinn	4%	6%	7%	17%
Rannarajoon	32%	24%	13%	69%
Mai	10%	14%	14%	38%
Raeküla	16%	16%	18%	50%
Rääma	7%	9%	10%	26%
Ülejõe	6%	7%	8%	21%
Vana-Pärnu	7%	4%	13%	24%

Elukohaks vähem sobivad linnaosad

	kõige vähem sobiv	vähem sobiv	vähesobiv	valikud kokku
Kesklinn	6%	6%	10%	22%
Eeslinn	3%	4%	12%	19%
Rannarajoon	3%	4%	1%	8%
Mai	17%	8%	11%	36%
Raeküla	5%	7%	10%	22%
Rääma	37%	27%	26%	90%
Ülejõe	20%	22%	15%	57%
Vana-Pärnu	9%	22%	15%	46%

II SOTSIAALHOOLEKANNE

AVALIKU HOOLEKANDE KORRALDAMISEGA TEGELEB SOTSIAALHOOLEKANDEAMET.

15. KAS OLETE TEADLIK SOTSIAALHOOLEKANDEAMETI ASUKOHAST?

- 1 JAH
- 2 EI → jätkake küsimusega nr 18

16. KAS OLETE KÜLASTANUD SOTSIAALHOOLEKANDEAMETIT?

- 1 jah, sageli
- 2 jah, harva
- 3 ei ole külastanud → jätkake küsimusega nr 18

17. KUIDAS HINDATE TEILE OSAKS SAANUD TEENINDUST?

- | | | |
|--------------------------|--------------------------|---------------------------|
| 5 teenindus oli väga hea | 3 teenindus oli rahuldav | 1 teenindus oli väga halb |
| 4 teenindus oli hea | 2 teenindus oli halb | 0 ei oska öelda |

17A. MIKS? (Palun selgitage oma vastust)

.....

.....

INIMESTE TOIMETULEKU TOETAMISEKS ON SOTSIAALTOETUSED JA - TEENUSED. SOTSIAALTOETUSI VORMISTATAKSE SOTSIAALHOOLEKANDEKONTORITES.

18. KAS OLETE TEADLIK TEIE LINNAOSA INIMESI TEENINDAVA HOOLEKANDEKONTORI ASUKOHAST?

- 1 JAH
- 2 EI → jätkake küsimusega nr 21

19. KAS OLETE KASUTANUD HOOLEKANDEKONTORITES PAKUTAVAD TEENUSEID?

- 1 jah, sageli
- 2 jah, harva
- 3 ei ole kasutanud → jätkake küsimusega nr 21

20. KAS JÄITE RAHULE TEENINDUSEGA HOOLEKANDEKONTORIS?

- | | | |
|--------------------------|--------------------------|---------------------------|
| 5 teenindus oli väga hea | 3 teenindus oli rahuldav | 1 teenindus oli väga halb |
| 4 teenindus oli hea | 2 teenindus oli halb | 0 ei oska öelda |

20A. MIKS? (Palun selgitage oma vastust)

.....

.....

SOTSIAALTEENUSEID OSUTATAKSE HOOLEKANDEKESKUSTES.

21. KAS OLETE TEADLIK HOOLEKANDEKESKUSE ASUKOHAŠT, KUS PAKUTAKSE TEENUSEID:

	JAH	EI
21A. VANEMLIKU HOOLETA LASTELE	1	2
21B. VANURITELE	1	2
21C. PUUETEGA INIMESTELE	1	2
21D. KODUTUTELE JA PIKAAJALISTELE TÖÖTUTELE	1	2

22. KAS OLETE KÜLASTANUD MÕNDA HOOLEKANDEKESKUST?

- 1 JAH
2 EI → jätkake küsimusega nr 24

23. MILLISEID HOOLEKANDEKESKUSEID OLETE KÜLASTANUD JA KUIDAS JÄITE RAHULE TEENINDUSEGA KESKUSTES?

Kasutage palun järgmist hinneteskaalat: 5 - teenindus oli väga hea; 4 - teenindus oli hea; 3 - teenindus oli rahuldav; 2 - teenindus oli halb; 1 - teenindus oli väga halb; 0 - ei oska öelda

Nimetage kõik külastatud keskused ning hinnake neid eraldi!

- 23.1.
23.2.
23.3.
23.4.

24. KUST OLETE SAANUD INFORMATSIOONI SOTSIAALTOETUSTE JA -TEENUSTE KOHTA? (Palun vastake igale reale)

	peamiselt sealt	ka sealt	sealt mitte
24A. sõbrad, sugulased	3	2	1
24B. ajaleht "Pärnu Postimees"	3	2	1
24C. ajaleht "Pärnu Päevaleht"	3	2	1
24D. ajaleht "Pärnu Börs"	3	2	1
24E. ajaleht "Пярнуский Экспресс"	3	2	1
24F. raadio	3	2	1
24G. televisioon	3	2	1
24H. Pärnu kodulehekülg internetis	3	2	1
24I. hoolekande ametnikud	3	2	1
24J. muu	3	2	

29F. perekonna võimaluste ja vastutuse suurendamine oma pereliikmete toetamisel	5	4	3	2	1
29G. kesklinnast kerjuste väljatõrjumine	5	4	3	2	1
29H. alkohoolikute sundravile saatmine	5	4	3	2	1
29I. tuberkuloosihaigete sundravile saatmine	5	4	3	2	1
29J. sagedamini vanemlike õiguste võtmine neilt, kes oma lastest ei hooli	5	4	3	2	1
29K. konkurentsi tekkimine sotsiaalteenuste pakkujate vahel	5	4	3	2	1
29L. teenuste osutajad põhiliselt äri- või aateühingud	5	4	3	2	1
29M. rohkem kasuperesid vanemlike hooleta lastele	5	4	3	2	1
29N. hoolekande ametnike arvu tõstmine	5	4	3	2	1
29L. teeninduskultuuri parandamine hoolekandeesutustes	5	4	3	2	1

30. MILLIST VÕIMALUST PEATE PAREMAKS?

30A. VANURITELE.....

- 1 luua rohkem kohti hooldekodudesse
- 2 pakkuda rohkem teenuseid oma korteris edasi elamiseks
- 3 muu

30B. LASTE KOOLISKÄIMISE PARANDAMISEKS.....

- 1 tõsta vanemate vastutust
- 2 tõsta kooli vastutust
- 3 muu

30C. "ELUVÕÕRASTELE" (inimesed, kes ei suuda iseendaga toime tulla, nt ei oska tööturul iseenda eest seista jne)

- 1 suurendada toetusi ja abirahasid
- 2 luua madalalpalgalisi töökohti
- 3 muu

31. KAS TEIE LÄHIKONNAS ELAB HALVASTI HOOLDATUD, KOHELDUD VÕI KASVATATUD LAPSI?

- 1 JAH 2 EI → jätkake küsimusega nr 33

32. KUIDAS TE OLETE SELLISEL JUHUL KÄITUNUD?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1 rääkinud lapsega | 6 teatanud noorsoopolitseitele |
| 2 rääkinud lapse vanematega | 7 teatanud lastekaitseliidule |
| 3 rääkinud lapse sugulastega | 8 arutanud naabritega, mida ette võtta |
| 4 teatanud kooli | 9 ei ole midagi teinud |
| 5 teatanud sotsiaalhoolekandeametile | 10 muu |

33. KAS PÄRNU ON PUUETEGA INIMESTE JAOKS SÕBRALIK LINN?

- | | | |
|----------------------|-----------------|-------------------|
| 5 jah, täiesti | 3 ei oska öelda | 2 ei, mitte eriti |
| 4 jah, üldiselt küll | | 1 ei, üldse mitte |

43. MILLIST PEREARSTIKESKUST TE OLETE KÜLASTANUD?

- 1 Suur-Sepa tänaval asuvat perearstikeskus
- 2 Jannseni tänaval asuvat perearstikeskust

44. KUIDAS TE OLETE RAHULE JÄÄNUD TEENINDUSE JA TÖÖKORRALDUSEGA PEREARSTIKESKUSES?

- | | | |
|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 5 teenindus on väga hea | 3 teenindus on rahuldav | 1 teenindus on väga halb |
| 4 teenindus on hea | 2 teenindus on halb | 0 ei oska öelda |

44A. MIKS? (Palun selgitage oma vastust)

.....

.....

A ELUASE

A01	<p>Palun märkige eluaseme tüüp, milles praegu elate.</p> <p>1 Ühepereelamu 2 Kaksik- või kahepereelamu 3 Ridaelamu 4 korruselamu 5 midagi muud Missugune?</p>
A02	<p>Palun märkige eluaseme tüüp, milles eelistaksite elada.</p> <p>1 Ühepereelamu 2 Kaksik- või kahepereelamu 3 Ridaelamu 4 korruselamu 5 midagi muud Missugune?</p>
A03	<p>Kas Teie leibkond (keegi Teie leibkonnast) sai algselt praeguse eluaseme</p> <p>1 omanikuks 2 üürnikuks 3 elamukooperatiivi liikmeks</p>
A04	<p>Kellele kuulub praegu Teie olemasolev eluase?</p> <p>1 Teile või kellelegi Teie leibkonnast (Leibkond tähendab inimesi, kes tavaliselt elavad ning majandavad koos.) 2 Elamukooperatiivile (elamuühistule) 3 Kellelegi teisele eraisikule või firmale 4 Riigile või kohalikule omavalitsusele</p>
A05	<p>Millal on ehitatud see elamu, milles elate (mõeldud on valmimisaastat)?</p> <p>1 enne 1919 4 1961-1970 7 1991-1995 9 pooleliolev ehitis 2 1919-1945 5 1971-1980 8 1996 ja hiljem 10 ei tea 3 1946-1960 6 1981-1990</p>
A06	<p>Mis aastast alates elate praegusel elamispinnal?</p> <p>1 enne 1941 3 1961-1990 5 1996 ja hiljem 2 1941-1960 4 1991-1995</p>
A07	<p>Millisel viisil Teie leibkond sai selle elamispinna?</p> <p>1 Töökoha kaudu 6 Saite paranduseks 2 Riigilt, omavalitsuselt 7 Saite asustusõiguse 3 Ostsite selle 8 Üürisite eraisikult 4 Vahetasite 9 Muul viisil; kuidas? 5 Ehtasite ise</p>
A08	<p>Kui Teil oleks võimalus valida, siis kas eelistaksite olla</p> <p>1 oma eluaseme omanik; 2 riigile või omavalitsusele kuuluva korteri/maja üürnik; 3 eraomandusse kuuluva korteri/maja üürnik; 4 omandivorm pole oluline</p>
A09	<p>Kui Te olete oma eluaseme erastanud või kavatsete seda teha, siis kas Te</p> <p>1 soovisite seda väga;</p>

	A teha kapitaalset remonti oma elukohas 1 2 (seinte soojustamine, põrandavahetus, ümberehitused, vannitoad, WC-d, akende-uste vahetus jms);
	B teha sanitaarremonti oma elukohas 1 2 (maalritööd, tapeedivahetus, jms)
A19	Teie leibkond planeerib tulevikus (lähema 5 aasta jooksul) teha kulutusi oma eluaseme remondiks. Millise summa ulatuses olete planeerinud kulutusi teha? 1 1-5000 EEK 4 50 001-100 000 EEK 2 5001-10 000 EEK 5 100 000 EEK või rohkem 3 10 001-50 000 EEK 6 ei ole üldse kulutanud
A20	Kas võimaluse korral sooviksite oma elamistingimusi parandada <i>Jah Ei</i> A samas elukohas; 1 2 B elukohta vahetades; 1 2 C ei sooviks üldse parandada 1 2
A21	Kas Teie leibkond on võtnud laenu oma elamistingimuste parandamiseks? 1 Jah Kui palju? 2 Ei
A22	Kas sooviksite tulevikus võtta laenu oma elamistingimuste parandamiseks? 1 Jah Kui palju? 2 <u>Jah, kui laenu oleks võimalik saada soodsamatel tingimustel</u> Kui palju? 3 Ei sooviks laenu võtta
A23	Kui palju Teie leibkond kulutab oma elamispinnale ning kommunaal-teenustele (üür, elekter, vesi, kütte, prügiveedu jms) iga kuu? 1 Kuni 100 EEK 4 1001-2000 EEK 2 101-500 EEK 5 2001-2500 EEK 3 501-1000 EEK 6 2501 või rohkem EEK
A24	Kui palju Teie leibkond kulutab oma elamistingimuste parandamiseks võetud laenu tagasimaksmiseks iga kuu? 1 ei ole võtnud laenu 4 1501-2000 EEK 7 3001 või rohkem EEK 2 Kuni 1000 EEK 5 2001-2500 EEK 3 1001-1500 EEK 6 2501-3000 EEK
A25	Kas Teie leibkonnal on olnud viimase aasta jooksul majanduslikke probleeme eluaseme või kommunaalteenuste eest tasumisega? 1 Jah 2 Ei
A26	Millised viimaste aastate järgmiste teenuste hinnatõusud on tekitanud Teie leibkonnale majanduslikke probleeme? <i>Jah Ei Hinnatõus meid ei puudutanud</i> A Veehind 1 2 3 B Kanalisatsioonihind 1 2 3 C Kütuse (sooja) hind 1 2 3 D Prügiveohind 1 2 3 E Elektri hind 1 2 3

	F Muude kommunaalteenuste hinnad	1	2	3
	G Üürihind	1	2	3
	H Telefoni abonentmaks	1	2	3
	I Telefoni kõneminuti hind	1	2	3
A27	Kas seda eluaset, kus Te elate, on Teie leibkonnal majanduslikult raskem üleval pidada praegu, võrreldes 1991. aastaga?			
	1 Jah 2 Ei 3 Ei ela samas elukohas			
A28	Kas olete seoses viimaste aastate hindade tõusuga võtnud tarvitusele kokkuhoiumeetmeid järgmistes valdkondades?			
		<i>Jah</i>	<i>Ei</i>	
	A Vee tarbimine	1	2	
	B Kütmine	1	2	
	C Jäätmete tekkimine	1	2	
	D Elektritarbimine	1	2	
	E Telefonikõned	1	2	
A29	Kas Teie arvates riik või kohalik omavalitsus (võite märkida mitu varianti)			
	1 peaks omama elamufondi, mida raskes majanduslikus olukorras olevatele inimestele soodsatel tingimustel välja üürida;			
	2 peaks maksma raskes majanduslikus olukorras olevatele inimestele eluasemetoetust või mõnda muud toetust;			
	3 peaks ühekordselt rahaliselt toetama majanduslikult raskes olukorras olevaid inimesi elamispinna remondiks mõeldud suurema rahasummaga;			
	4 peaks aitama lahendada majanduslikus raskustes olevate inimeste eluasemeprobleeme mitterahaliste vahenditega;			
	5 peaks piirama suure ebavõrdsuse kujunemist elamistingimuste osas;			
	6 peaks piirama suure ebavõrdsuse kujunemist linna erinevate piirkondade vahel;			
	7 ei peaks üldse sekkuma eluasemeprobleemidesse;			
	9 ei oska vastata			

B LÄHIÜMBRUS

B01	Millises linnaosas Te elate?			
	1 Kesklinn	4 Mai, Papiniidu	7 Ülejõe	
	2 Rannarajoon	5 Raeküla	8 Vana-Pärnu	
	3 Eeslinn	6 Tammiste	9 Rääma	
B02	Mitu aastat umbes olete elanud selles linnaosas?			
	1aastat			
	2 Sünnist alates			
B03	Mitu aastat olete elanud Pärnus?			
	1aastat			
	2 Sünnist alates			
B04	Kas Te tunnete ennast	<i>Jah,</i>	<i>Jah, vähesel</i>	<i>Ei</i> <i>Ei oska</i>

	<i>kindlasti</i>	<i>määral</i>		<i>vastata</i>		
1 pärnakana;	1	2	3	4		
2 oma linnaosa elanikuna	1	2	3	4		
B05	Kas Teie arvates Teie linnaosa elukeskkonna kvaliteet lähitulevikus					
	1 paraneb; 2 jääb samaks; 3 halveneb					
B06	Kas olete tajunud või märganud viimastel aastatel muutusi oma linnaosa elukeskkonnas?					
	1 Jah Milliseid?					
	2 Ei					
B07	Kuidas Te hindate	<i>väga halb</i>	<i>halb</i>	<i>rahuldav</i>	<i>hea</i>	<i>väga hea</i>
A	Oma eluase üldiselt	1	2	3	4	5
	B Oma eluaseme mugavuste piisavus	1	2	3	4	5
C	Eluaseme lähiümbruskond	1	2	3	4	5
	D Oma linnaosa üldiselt	1	2	3	4	5
E	Pärnu linna elukeskkonna kvaliteet	1	2	3	4	5
F	Võimalus säilitada kvaliteetset elukeskkonda Pärnus	1	2	3	4	5
G	Elamute hooldamine oma linnaosas	1	2	3	4	5
	H Tänavate hooldamine talvel	1	2	3	4	5
I	Kasutatava joogivee kvaliteet oma majapidamises	1	2	3	4	5
		<i>väga halb</i>	<i>halb</i>	<i>rahuldav</i>	<i>hea</i>	<i>väga hea</i>
	J Prügivedu oma linnaosas -	1	2	3	4	5
	K Tänavavalgustus oma linnaosas	1	2	3	4	5
	L Sõiduteede olukord oma linnaosas	1	2	3	4	5
M	Kõnniteede olukord oma linnaosas	1	2	3	4	5
N	Roheliste alade (pargid, haljasalad) heakord oma linnaosas	1	2	3	4	5
O	Elanike suhtumine heakorda oma linnaosas	1	2	3	4	5
P	Elamute lähiümbruse hooldamine oma linnaosas	1	2	3	4	5
R	Haljasalade, parkide piisavus oma linnaosas	1	2	3	4	5
S	Haljasalade, parkide piisavus terves linnas	1	2	3	4	5
T	Liikluse olukord oma linnaosas (jalakäija seisukohast)	1	2	3	4	5
U	Liikluse olukord oma linnaosas	1	2	3	4	5

	(autojuhi seisukohast)					
	V Autode parkimise korraldatus oma eluaseme läheduses	1	2	3	4	5
B08	Milline eelpool loetletud valdkondadest on Teie arvates kõige paremas olukorras? Palun märkige järjekorra täht					
B09	Milline eelpool loetletud valdkondadest on Teie arvates kõige halvemas olukorras? Palun märkige järjekorra täht					
B10	Kas Teil on jalgratas? 1 Jah 2 Ei → KÜSIMUS B12					
B11	Kuidas Te hindate jalgrattaga sõidu võimalusi					
		<i>väga halv</i>	<i>halb</i>	<i>rahuldav</i>	<i>hea</i>	<i>väga hea</i>
	A oma linnaosas	1	2	3	4	5
	B oma linnaosast kesklinna	1	2	3	4	5
	C oma linnaosast keskran­da	1	2	3	4	5
	D kooli, kus õpite ise või õpivad Teie lapsed	1	2	3	4	5
	E linna lähedal asuvatele puhkealadele	1	2	3	4	5
B12	Kas Teile on probleemiks	<i>on suur probleem</i>	<i>on probleem</i>	<i>ei ole probleem</i>		
	A Transpordist tingitud müra oma linnaosas	1	2	3		
	B Muu müra oma linnaosas	1	2	3		
	C Naaberkorterist või trepikojast kostuv müra	1	2	3		
	D Õhu puhtus oma linnaosas (autode heitgaasid, suits, vms)	1	2	3		
	E Tolm tänavatelt	1	2	3		
B13	Kas Teile on probleemiks oma linnaosas	<i>on suur probleem</i>	<i>on probleem</i>	<i>ei ole probleem</i>		
	A purjus inimesed	1	2	3		
	B kerjused	1	2	3		
	C “prügikastiinimesed”	1	2	3		
	D kodutud	1	2	3		
	E öösiti ringi liikuvad noortekambad	1	2	3		
	F hulkuvad loomad	1	2	3		
	G koeraomanike käitumine	1	2	3		
	H möödujatest hoovikoerte ärritajad	1	2	3		

	I inimeste hoolimatu suhtumine heakorda	1	2	3		
	J kõnniteede puudumine	1	2	3		
	K naabrite eluviis	1	2	3		
	L autod majade lähiümbruses	1	2	3		
B14	Mis eelnevas küsimuses loetletutest on Teie arvates kõige suuremaks probleemiks?					
	Palun kirjutage järjekorra täht					
B15	Kuidas hindate järgmiste asutuste ja teenuste piisavust?					
		<i>väga halv</i>	<i>halb</i>	<i>rahuldav</i>	<i>hea</i>	<i>väga hea see pole tähtis</i>
	A Teenindusasutused	1	2	3	4	5 9
	B Puhke- ning meelelahutuskohad	1	2	3	4	5 9
	C Bussipeatuse kaugus elukohale	1	2	3	4	5 9
	D Bussiliikluse sagedus elukohas	1	2	3	4	5 9
	E Bussiühendus kesklinnaga	1	2	3	4	5 9
	F Apteegi kaugus	1	2	3	4	5 9
	G Toidukaupluse kaugus	1	2	3	4	5 9
	H Pangateenuste kättesaadavus	1	2	3	4	5 9
	I Lasteaia kaugus	1	2	3	4	5 9
	J Kooli kaugus	1	2	3	4	5 9
	K Huvialakooli lähedus	1	2	3	4	5 9
	L Sotsiaalabi lähedus	1	2	3	4	5 9
	M Sportimisvõimalus	1	2	3	4	5 9
	N Meditsiinasutuste piisavus	1	2	3	4	5 9
B16	Kas olete viimastel aastatel märganud muutusi teeninduses või kaubanduses oma linnaosas?					
	1 Jah → Milliseid?					
					
	2 Ei					
B17	Kas järgmised asutused peaksid olema					
		<i>kodu lähedal</i>	<i>töökoha/ õppeasutuse lähedal</i>	<i>kesk-linnas</i>	<i>pole tähtis, kus</i>	<i>ei vaja üldse</i>
	A Puhke- ning meelelahutuskohad	1	2	3	4	5
	B Toidukauplus	1	2	3	4	5
	C Lasteaed	1	2	3	4	5

	D Kool	1	2	3	4	5
	E Sportimisvõimalused	1	2	3	4	5
	F Meditsiinasutused	1	2	3	4	5
B18	Teie hinnangutel on jalakäijate liiklemine Pärnu tänavatel					
	4 ohutu 3 mitte eriti ohutu 2 ohtlik 1 väga ohtlik					
B19	Kõige hoolimatud kihutajad on					
	1 suvised külalised					
	2 noored uljad autojuhid					
	3 teised kes?					
B20	Kust olete kuulnud kampaaniast “Austa nõrgemat”?					
	1 ei ole sellest midagi kuulnud					
	2 ajalehe vahendusel					
	3 tuttavad on rääkinud					
	4 ise pealt näinud või preemia saanud					
	5 mujalt kust?					
B21	Teie arvates on kampaania “Austa nõrgemat” mõeldud, et					
	1 vähendada liiklusõnnetusi					
	2 premeerida viisakaid autojuhte					
	3 abistada tee ületajaid					
B22	Kas liikluskultuuri parandamiseks on vajalik viisakate autojuhtide premeerimine?					
	4 väga vajalik 3 vajalik 2 mitte eriti vajalik 1 absoluutselt mitte vajalik					
B23	Kuidas Te hindate läbikäimist oma naabritega?					
	1 väga halb 2 halb 3 rahuldav 4 hea 5 väga hea 6 ei oska vastata					
B24	Kas keegi Teie naabritest on abi osutanud Teile (või Teie neile) kodustes töödes või mõnel muul viisil?					
	1 Ei ole, kuna pole vajadust olnud			3 Ühel korral		
	2 Ei ole, kuid vajadust oleks olnud			4 Mitmel korral		
B25	Kas olete tegutsenud üheskoos oma naabritega eluasemega seotud ühistes töödes või muudes ettevõtmistes?					
	1 Jah 2 Ei					
B26	Kui sageli Te suhtlete (vestlete) oma naabritega või ümbruskonnas elavate inimestega (vähemalt ühega)?					
	1 Iga päev		4 Harvemini kui kord kolme kuu jooksul			
	2 Vähemalt kord nädalas		5 Üldse mitte			
	3 Vähemalt kord kolme kuu jooksul					
B27	Kuidas hindate üldiselt läbikäimist oma linnaosa elanikega?					
	0 ei käi läbi 1 väga halb 2 halb 3 rahuldav 4 hea 5 väga hea					
B28	Kas olete märganud viimastel aastatel muutusi oma linnaosa elanike hulgas? (Kas on elanikud vahetunud? Kes on juurde tulnud? Kes on ära kolinud? Nt. jõukamad on ära kolinud, nooremad juurde tulnud jms)					
	1 Jah Milliseid?					

B37	Palun hinnake oma soovi võimalusel elada järgmistes jõe-äärsetes piirkondades: sooviksin ei oska ei sooviks seal elada hinnata seal elada
	1) Vingi – Kastani – Suur-Jõe tn vaheline ala 3 2 1
	2) Tammiste tee ja jõe vaheline ala 3 2 1
	3) Rääma tn äärne endine Lihakombinaadi ja Masinaehitaja territoorium 3 2 1
B38	Milline eluaseme tüüp sobiks kõige paremini järgmistesse piirkondadesse? pereelamu ridaelamu korterelamu
	1) Vingi – Kastani – Suur-Jõe tn vaheline ala 1 2 3
	2) Tammiste tee ja jõe vaheline ala 1 2 3
	3) Rääma tn äärne endine 1 2 3
	Lihakombinaadi ja Masinaehitaja territoorium
B39	Vingi – Kastani - Suur-Jõe tn vahelisel alal oleks otstarbekas 1 renoveerida olemasolevad hooned 2 lammutada olemasolevad hooned ning ehitada uued 3 muu Mis?

C ELUKOHA VAHETUS

C01	Kas Te olete vahetanud oma elukohta? 1 Jah 2 Ei → KÜSIMUS C06
C02	Mis aastal Te praegusesse elukohta kolisite? aastal
C03	Kus asus elamispind, milles elasite enne praegusesse elukohta kolimist? 1 Pärnu linnas Millises linnaosas või tänavas? 2 mujal Eestis, maal 3 mujal Eestis, linnas 4 väljaspool Eestit
C04	Mis oli peamine kolimise põhjus (kui vaja, märkige mitu varianti)? 1 Soovisite oma elamistingimusi parandada (vajasite suuremat või mugavamat eluaset vms) 2 Vajasite odavamat elamispinda 3 Leibkonna muutustega seotud põhjused (abiellumine, eraldi elama asumine jne) 4 Olite sunnitud seda tegema, kuna üürileping lõppes või oli lõppemas 5 Töökoha vahetus 6 Õpingutega seotud põhjused (nii lõpetamine kui alustamine) 7 Muud põhjused Missugused?
C05	Mis oli peamine põhjus, miks valisite just selle elamispinna (kui vaja, märkige mitu varianti)? 1 polnud teisi võimalusi 2 odavus 3 eluaseme tüüp/suurus/mugavused

	<p>4 ümbritsev keskkond 5 ümbruskonna elanikkond 6 lähedus teatud asutustele/objektidele või sugulastele/tuttavatele 7 valik toimus ilma erilise põhjuseta 8 muul põhjusel Millisel?</p>
C06	<p>Kui Teil oleks võimalus oma soovi järgi elukohta valida, siis kirjeldage palun, milline see peaks olema.</p> <p>A Linna keskusele 1 lähemal; 2 kaugemal; 3 sama kaugel; 4 kaugus pole oluline</p> <p>B Üldpinnalt 1 suurem; 2 väiksem; 3 sama suur; 4 suurus pole oluline</p> <p>C Tubade arvu järgi 1 suurem; 2 väiksem; 3 sama suur; 4 tubade arv pole oluline</p> <p>D Kütte poolest 1 puuküttega; 2 keskküttega; 3 elektri- või gaasiküttega; 4 kütte liik pole oluline</p> <p>E Mugavuste poolest 1 rohkemate mugavustega; 2 vähemate mugavustega; 3 samade; 4 mugavused pole tähtsad</p> <p>F Korterite arvu järgi 1 suurem; 2 väiksem; 3 sama; 4 korterite arv pole oluline</p> <p>G Kõrguse järgi 1 madalamal korrusel; 2 kõrgemal korrusel; 3 samal korrusel; 4 korrus pole oluline</p> <p>H Privaatsuse järgi 1 eraldatumas paigas 2 vähem eraldatumas paigas 4 eraldatus pole oluline</p> <p>I Bussipeatusetele 1 lähemal; 2 kaugemal; 3 sama kaugel; 4 kaugus pole oluline</p> <p>J Naabrite rahvust arvestades 1 oma rahvusest naabritega; 2 teisest rahvusest naabritega; 3 eri rahvustest naabritega; 4 naabrite rahvus pole oluline</p> <p>K Naabrite jõukust arvestades 1 rahaliste probleemideta naabritega; 2 vähem nõudlikus keskkonnas; 4 naabrite rahaline toimetulek pole oluline</p> <p>L Linnaosa prestiižust arvestades 1 mõnes prestiižemas linnaosas; 2 mõnes vähem prestiižes linnaosas; 4 linnaosa prestiižsus pole oluline</p> <p>M Hinna (kulutuste) poolest 1 odavam; 2 kallim; 3 sama; 4 hind pole oluline</p> <p>N Maja vanust arvestades 1 uuemas majas; 2 vanemas majas; 3 sama vanas majas; 4 maja vanus pole oluline</p> <p>O Aiamaad arvestades 1 aiamaaga 2 ilma aiamaata 4 aiamaa ei oma tähtsust</p>

	eelisarendatavateks? 1 Tootmine 4 Sotsiaalsfäär 7 Transport 2 Meelelahutus 5 Meditsiin 8 Keskkonnakaitse 10 Sport 3 Kaubandus 6 Haridus/teadus 9 Turism 11 Muud; millised?																									
E02	Kuidas hindate Pärnu Linnavalitsuse tööd? 1 Väga halb 2 Halb 3 Rahuldav 4 Hea 5 Väga hea																									
E03	Kas olete teadlik Pärnu linna pikaajalise strateegilise arengu suundadest ning planeeringute kavadest? 1 Jah, täiesti 2 Mingil määral 3 Ei ole																									
E04	Kas sooviksite rohkem informatsiooni linna strateegilise arengu suundade ning planeeringukavade kohta? 1 Jah 2 Ei, infot on piisavalt → KÜSIMUS E06 3 Ei, kuna pole huvitatud → KÜSIMUS E06																									
E05	Kuidas oleks Teile kõige käepärasem ja meeldivam saada informatsiooni linna strateegilise arengu suundade ning planeeringukavade kohta (vajadusel märkige mitu varianti)? 1 planeeringuid ja arengusuundi tutvustavad päevad 2 posti vahendusel 3 Pärnu koduleheküljel internetis 4 ajaleht "Pärnu Postimees" 5 ajaleht "Pärnu Börs" 6 ajaleht "Linnaleht" 7 Raadio Pärnu vahendusel 8 Eesti Raadio Pärnu Stuudio vahendusel 9 muu raadiokanali vahendusel millise? 10 televisiooni vahendusel 11 muu võimalus milline?																									
E06	Kas sooviksite osaleda <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th></th> <th><i>Jah, kindlasti</i></th> <th><i>Huvi on, kuid pole infot</i></th> <th><i>Huvi on, kuid pole aega</i></th> <th><i>Ei tunne huvi</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 linna arengukava koostamisel</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2 linna üldplaneeringu koostamisel;</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>3 oma linnaosa planeeringu koostamisel;</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>4 heakorra töodel</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table>		<i>Jah, kindlasti</i>	<i>Huvi on, kuid pole infot</i>	<i>Huvi on, kuid pole aega</i>	<i>Ei tunne huvi</i>	1 linna arengukava koostamisel	1	2	3	4	2 linna üldplaneeringu koostamisel;	1	2	3	4	3 oma linnaosa planeeringu koostamisel;	1	2	3	4	4 heakorra töodel	1	2	3	4
	<i>Jah, kindlasti</i>	<i>Huvi on, kuid pole infot</i>	<i>Huvi on, kuid pole aega</i>	<i>Ei tunne huvi</i>																						
1 linna arengukava koostamisel	1	2	3	4																						
2 linna üldplaneeringu koostamisel;	1	2	3	4																						
3 oma linnaosa planeeringu koostamisel;	1	2	3	4																						
4 heakorra töodel	1	2	3	4																						
E07	Kuidas oleks Teie arvates võimalik Pärnu linna mainet paremaks muuta?.....																									

E08	Mida oleks Teie arvates võimalik teha, et Pärnu linn muutuks ettevõtjatele ligitõmbavamaks?
E09	Kas oleksite nõus läbi täiendavate maksude rahaliselt toetama teatud projekte linna heakorra parandamiseks (nt. tänavate heakorra parandamine, sildade ehitus jne)? Kui jah, siis missuguseid?
E10	Kas Teie erialal on Pärnus piisavalt töökohti? 1 Jah 2 Ei ole piisavalt 3 Ei ole üldse 4 Ei oska öelda/ei oma eriala

F ISIKU JA LEIBKONNA ANDMED

F01	Palun märkige oma sünniaasta
F02	Palun märkige oma sugu. 1 Mees 2 Naine
F03	Mitu inimest kuulub Teie leibkonda? inimest
F04	Palun märkige oma leibkonnas 1 töötavate inimeste arv; 2 mittetöötavate täiskasvanute arv.....; 3 laste arv.....
F05	Milline on Teie perekonnaseis? 1 Vallaline 3 Vabaabielus 5 Lesk 2 Abielus 4 Abielus, kuid eraldi elav 6 Lahutatud
F06	Palun märkige oma rahvus. 1 Eestlane 2 Venelane 3 Muu
F07	Milline on Teie haridustase? 1 Algharidus või alla selle 5 Keskeri- (tehnikumi)haridus 2 Põhiharidus 6 Lõpetamata kõrgharidus 3 Keskkharidus 7 Kõrgharidus, teaduslik kraad 4 Kutseharidus
F08	Kas Te olete 1 iseendale töötaja (ettevõtja) 5 töötav pensionär 2 tippjuht 6 kodune pensionär 3 palgatöötaja, ametnik 7 kodune 4 ajutiselt mitte töötav 8 õpilane, üliõpilane a lapsehoolduspuhkusel 9 ei oska öelda b töötu c muu
F09	Milline oli kõigi Teie leibkonna liikmete novembrikuu <u>kätte saadud</u> (neto)sissetulek kokku (võtke arvesse kõik allikad: lastetoetused jms)?Eesti krooni
F10	Kuidas muutuvad Teie leibkonna sissetulekud aasta-ajati? A 3 väga oluliselt 2 mitte eriti oluliselt 1 ei muutu B 1 suveperioodil suuremad, talveperioodil väiksemad sissetulekud 2 suveperioodil väiksemad, talveperioodil suuremad sissetulekud

	3 aastaringelt muutumatu 4 muu
F11	Millised on Teie leibkonna sissetulekute allikad? 1 Palk, töötasu 2 Ettevõtjatulu 3 Omanditulu, sissetulekud kapitalilt (renditulud, dividendid, intressid) 4 Pension 5 Toetused, stipendiumid, abirahad 6 Riigi või omavalitsuse hooldusasutuse ülalpidamisel 7 Teiste isikute ülalpidamisel 8 Laenud, hoiukapitali vähendamine, laekumised vara müügist 9 Isiklik abimajapidamine 10 Muud allikad
F12	Milline eelpool loetletutest on Teie leibkonna põhiline sissetuleku allikas? Palun märkige järjekorra number
F13	Kas Teie majanduslik olukord on viimaste aastatega (umbes 5 aasta jooksul) 1 tunduvalt paranenud; 2 veidi paranenud; 3 samaks jäänud; 4 veidi halvenenud; 5 tunduvalt halvenenud; 4 ei oska hinnata
F14	Kuhu järgnevatest gruppidest liigitaksite oma leibkonna? 1 Eesti keskmisest tunduvalt kõrgema sotsiaalse staatusega (=ühiskondlik positsioon: nii majanduslik kui sotsiaalne) 2 Eesti keskmisest pisut kõrgema sotsiaalse staatusega 3 Eesti keskmisest pisut madalama sotsiaalse staatusega 4 Eesti keskmisest tunduvalt madalama sotsiaalse staatusega
F15	Kas arvate, et Teie leibkonna sotsiaalne staatus on praegu, võrreldes 1995. aastaga, 1 kõrgem; 2 sama; 3 madalam
F16	Kas arvate, et tulevikus (umbes 5 aasta jooksul) Teie leibkonna sotsiaalne staatus 1 tõuseb; 2 jääb samaks; 3 langeb

A ÜLDINE HINNANG TERVISELE JA ARSTIABI**A1. MILLINE ON PRAEGU TEIE ÜLDINE HINNANG OMA TERVISELE?**

5 väga hea 3 keskmine 2 üsna halb
4 üsna hea 1 väga halb

a2. kas teil on kunagi elus olnud traumasid ja vigastusi, mille tõttu olete pikaajaliselt pidanud loobuma tööst, õpingutest või muudest igapäevatoimingutest?

1 JAH

2 EI → jätkake küsimusest nr A6

a3. mis aastal viimati pidite trauma või vigastuse tõttu pikaajaliselt loobuma oma igapäevastest toimingutest? **AASTAL**

A4. kas olite tookord alkoholi või narkootikume pruukinud?

1 JAH **2 EI**

A5. mis oli tookordse trauma või vigastuse põhjuseks?

1 LIIKLUSÕNNETUS

4 SPORDIGA SEOTUD ÕNNETUS

2 TÖÖGA SEOTUD ÕNNETUS

5 TAHTLIK VÄGIVALD

3 ÕNNETUS KODUS (OLMEVIGASTUS)

6

MUU

MIS?

.....

A6. kas teil on peale traumade ja vigastuste esinenud tervisehäireid, mille tõttu olete pidanud loobuma pikemaks ajaks tööst, õpingutest või muudest igapäevatoimingutest?

1 JAH **2 EI** → jätkake küsimusest nr A8

A7. kas need pikaajalised tervisehäired on oluliselt raskendanud järgmisi tegevusi teie elus? (**PALUN VASTAKE IGALE REALE**)

JAH **ei**

A ÕPPIMINE	1	2	
B TÖÖTAMINE	1	2	
C SUHTLEMINE AMETIASUTUSTEGA	1	2	
D SUHTLEMINE SÕPRADE, TUTTAVATEGA	1	2	
E IGAPÄEVASED KODUTOIMETUSED (SÖÖGITEGEMINE, KÜTMINE JMS)	1	2	
F ISEENDAGA TOIMETULEK (SÖÖMINE, ENDA PESEMINE, RIIETUMINE JMS)	1	2	
G LIIKUMINE KAUPLUSTESSE JA TEENINDUSASUTUSTESSE	1	2	

A8. kas olete viimase aasta jooksul pöördunud arsti poole iseenda tervisehäire, tervisekontrolli või mõnel muul põhjusel?

1 JAH **2 EI** → jätkake küsimusest nr A10

a9. millistel põhjustel te arsti poole pöördusite?

1 TERVISEHÄIRE (HAIGESTUMINE)	4 TÕENDIT SAAMAS
2 TERVISEKONTROLL	5 VAKTSINEERIMINE
3 NÕUANDEID SAAMAS TERVISLIKE ELUVIISIDE KOHTA	6 MUUL PÕHJUSEL
MILLISEL?	

a10. kuidas hindate võrreldes varasemaga arsti poole pöördumise sagedust viimasel aastal?

1 KÜLASTUSED ON SAGENENUD	2 JÄÄNUD SAMALE TASEMELE	3
KÜLASTUSED ON HARVENENUD		

a11. kas arstiabi kättesaadavus on olnud teie jaoks probleemiks viimase aasta jooksul?

1 JAH, KOGU AEG
2 JAH, MÕNIKORD
3 EI → jätkake küsimusest nr A13

a12. mis on olnud teie jaoks peamiseks põhjuseks, kui te ei ole saanud soovitud arstiabi? (**VALIGE AINULT ÜKS TEILE KÕIGE TÄHTSAM PÕHJUS**)

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 PUUDUB HAIGEKASSAKAART
KAUGEL | 5 ARSTIABI ON LIIGA |
| 2 MUL POLE ARSTI POOLE PÕÖRDUMISEKS AEGA
HAIGUSE EES | 6 HIRM OMA |
| 3 ARSTI JUURDE SAAMISEKS ON PIKK JÄRJEKORD
PROTSEDUURIDE VÕI PERSONALI EES | 7 HIRM |
| 4 ARSTI JUURES KÄIMINE ON LIIGA KULUKAS | 8 MUU PÕHJUS MIS? |
-

A13. kas olete kunagi seoses iseenda tervisehäiretega, tervisekontrolli või nõuannete saamise eesmärgil pöördunud mittemeditsiinilise (alternatiivse) abi poole?

- 1 JAH** **2 EI** → jätkake küsimusest nr A15

a14. kelle poole te olete pöördunud?

(KUI VASTUSEVARIANTIDES ON SOBIVAIK MITU, MÄRKIGE NEED KÕIK)

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1 SENSITIIV | 4 KIRIKUÕPETAJA |
| 2 LOODUSRAVITSEJA | 5 SOTSIAALTÖÖTAJA |
| 3 PSÜHHOLOOG | 6 MUU KELLE? |
-

a15. Mis on teie arvates täiskasvanud elanikkonna haigestumise tähtsaim põhjus Eestis? **(VALIGE AINULT ÜKS TEILE KÕIGE TÄHTSAM PÕHJUS)**

- | | |
|--------------------|-----------------------------------|
| 1 vale toitumine | 7 liigne kehakaal |
| 2 olmemured | 8 pärilikkus (geneetiline faktor) |
| 3 pingeline töö | 9 alkohol |
| 4 suitsetamine | 10 arstiabi halb kättesaadavus |
| 5 vähene liikumine | 11 muu põhjus milline? |
-

6 vitamiinide, mineraalainete puudus

a16. Tervishoiu ülesandeks on nii haiguste ennetamine kui ka ravimine ja rehabilitatsioon. millele tuleks enam tähelepanu pöörata?

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 1 peamiselt haiguste ennetamisele | 3 praegune olukord ei vaja muutmist |
| 2 peamiselt haiguste ravile ja rehabilitatsioonile | 4 ei oska vastata |

A KESKKONNATEADLIKKUS JA KESKKONNAKVALITEET

A1. KAS KESKKONNA- JA LOODUSKAITSE ON TEIE JAOKS OLULINE?

1 JAH 2 EI

A2. PALUN PÕHJENDAGE OMA EELMIST VASTUST.

.....

.....

.....

A3. Kas olete tuttav säästva arengu põhimõtetega (Agenda 21)?

- 1 ei, ma ei ole sellest midagi kuulnud
- 2 jah, olen kuulnud terminit "säästev areng", kuid ei tea mida see tähendab
- 3 jah, olen sellest veidi lugenud ja kuulnud
- 4 jah, tunnen hästi säästva arengu põhimõtteid

A4. Kas te oleksite huvitatud oma linnaosa säästva arengu kava (Agenda 21) koostamisest?

- 1 jah, kindlasti
- 2 huvi on, kuid pole infot
- 3 huvi on, kuid pole aega
- 4 ei tunne huvi

A5. KAS TEIL ON PIISAVALT INFOT PÄRNU KESKKONNA OLUKORRA KOHTA?

- 1 jah, olen kursis
- 2 jah, kuid vähesel määral
- 3 ei, mind ei huvita see
- 4 ei, kuid sooviksin selle kohta informatsiooni

A6. KAS TUNNETE PÄRNU LOODUSKAITSEALUSEID OBJEKTE?

- 1 jah, paljusid
- 2 jah, mõningaid
- 3 ei, mitte ühtegi

A7. KAS TEIE LINNAOSAS ON PROBLEEMIKS (Palun vastake igale reale)

	on suur probleem	on probleem	ei ole probleem
a joogivee halb kvaliteet?	3	2	1
b õhureostus (autode heitgaasid, suits vms)?	3	2	1
c lõhnareostus?	3	2	1
d transpordist tingitud müra?	3	2	1
e tootmisest tingitud müra?	3	2	1
f prügimajanduse halb korraldus?	3	2	1

g kanalisatsiooni olukord? 3 2 1

A8. kas olete eelmises küsimuses nimetatud probleemide tekkimisel kellegi poole pöördunud?

- 1 ei ole kellegi poole pöördunud, probleem on jätkuvalt olemas
- 2 ei, see probleem ei puuduta mind otseselt
- 3 ei, sest ma ei tea, kelle poole pöörduda
- 4 jah, kuid probleem ei ole lahendatud
- 5 jah, probleem lahendati

A9. Kuidas hindate Pärnu linna praegust keskkonnavaliteeti?

Palun vastake igale reale

	väga hea	hea	rahuldav	halb	väga halb
a joogivesi	5	4	3	2	1
b mere- ja jõevesi	5	4	3	2	1
c õhk	5	4	3	2	1
d heakord	5	4	3	2	1
e müra tase	5	4	3	2	1

A10. KUIDAS ON VIIMASE PAARI AASTA JOOKSUL PÄRNU LINNA KESKKONNAPALITEET MUUTUNUD? Palun vastake igale reale

	paranenud	jäänud samaks	halvenenud
a joogivesi	3	2	1
b mere- ja jõevesi	3	2	1
c õhk	3	2	1
d heakord	3	2	1
e müra tase	3	2	1

a11. kuidas hindate võimalust tulevikus säilitada või parandada pärnu keskkonnavaliteeti?

- 5 võimalused on väga head
- 4 võimalused on head
- 3 võimalused on rahuldavad
- 2 võimalused on halvad
- 1 võimalused on väga halvad

A12. KAS TEIE ARVATES ON KÕIGILE PÄRNAKATELE TAGATUD SARNASE KVALITEEDIGA ELUKESKKOND?

1 JAH 2 EI

a13. PALUN PÕHJENDAGE OMA EELMIST VASTUST

.....
.....

A14. KUIDAS MÕJUTAVAD PÄRNU LINNA KESKKONNASEISUNDIT JÄRGMISED INSTITUTSIOONID? Palun vastake igale reale

väga oluliselt oluliselt mitte eriti üldse mitte

a tööstus	4	3	2	1
b sadam	4	3	2	1
c transport	4	3	2	1
d turistid (turismimajandus)	4	3	2	1
e Pärnu elanikud	4	3	2	1
f Pärnu Linnavalitsus	4	3	2	1
g muu (mis?)				

.....

a15. Kas Teie majal/korteril on viimase viie aasta jooksul

Palun vastake igale reale

	JAH	EI
a vahetatud aknad?	2	1
b soojustatud katus / seinad?	2	1
c paigaldatud veemõõtjad?	2	1
d paigaldatud veesäästlik WC-pott?	2	1

a16. Kas kasutate järgmisi võimalusi oma jäätmete koguse vähendamisel?

a1 klaastaara viimine vastuvõtupunkti / konteinerisse

- 1 jah, kogu aeg ⇒ jätkake küsimusega b1
- 2 jah, harva ⇒ jätkake küsimusega b1
- 3 ei

A2 MIKS TE EI KASUTA SEDA VÕIMALUST?

- 1 ei teki klaastarat
- 2 ei ole aega
- 3 ei ole võimalust kasutada transporti või teiste inimeste abi
- 4 ei tea, kuhu klaastarat viia
- 5 muu (mis?)

b1 plastikaara ja metallpurkide viimine vastuvõtupunkti

- 1 jah, kogu aeg ⇒ jätkake küsimusega c1
- 2 jah, harva ⇒ jätkake küsimusega c1
- 3 ei

B2 MIKS TE EI KASUTA SEDA VÕIMALUST?

- 1 ei teki selliseid jäätmeid
- 2 ei ole aega
- 3 ei ole võimalust kasutada transporti või teiste inimeste abi
- 4 ei tea, kuhu neid jäätmeid viia
- 5 muu (mis?)

C1 VANAPABERI VIIMINE VASTUVÕTUPUNKTI / KONTEINERISSE

- 1 jah, kogu aeg ⇒ jätkake küsimusega d1
- 2 jah, harva ⇒ jätkake küsimusega d1
- 3 ei

C2 MIKS TE EI KASUTA SEDA VÕIMALUST?

- 1 põletan vanapaberi oma ahjus
- 2 ei teki selliseid jäätmeid
- 3 ei ole aega
- 4 ei ole võimalust kasutada transporti või teiste inimeste abi
- 5 ei tea, kuhu neid jäätmeid viia
- 6 muu (mis?)

D1 OHTLIKE JÄÄTMETE (VÄRVID, LAKID, AKUD, PATAREID JMS) VIIMINE

KOGUMISPUNKTI

- 1 jah, kogu aeg ⇒ **jätkake küsimusega e1**
- 2 jah, harva ⇒ **jätkake küsimusega e1**
- 3 jah, osalen linna korraldatud kampaaniates ⇒ **jätkake küsimusega e1**
- 4 ei

D2 MIKS TE EI KASUTA SEDA VÕIMALUST?

- 1 ei teki selliseid jäätmeid
 - 2 ei ole aega
 - 3 ei ole võimalust kasutada transporti või teiste inimeste abi
 - 4 ei tea, kuhu neid jäätmeid viia
 - 5 **MUU (MIS?)**
-

E1 NIIDETUD MURU, LEHTEDE JNE KOMPOSTEERIMINE SELLEKS ETTE NÄHTUD

KOHAS

- 1 jah, kogu aeg ⇒ **jätkake küsimusega A 17**
- 2 jah, harva ⇒ **jätkake küsimusega A 17**
- 3 jah, osalen linna korraldatud kampaaniates ⇒ **jätkake küsimusega A 17**
- 4 ei

e2 Miks Te ei kasuta seda võimalust?

- 1 ei teki selliseid jäätmeid
- 2 puudub selleks oma aed
- 3 ei ole aega
- 4 muu (mis?)

A17. KAS TE OLEKSITE TULEVIKUS NÕUS OMA JÄÄTMEID SORTTEERIMA?

- 1 JAH 2 EI

A18. KAS TEIE MAJAPIDAMISSE JÕUDIS SELLE AASTA KEVADEL LEVITATUD HEAKORRALEHT?

- 1 JAH
- 2 EI ⇒ jätkake küsimusega A20

A19. kas teil on olnud heakorralehest kasu?

- 1 JAH 2 EI

A20. palun nimetage üks kõige olulisem keskkonnaprobleem

- PÄRNU LINNAS
- TEIE LINNAOSAS

B OSALEMINE ÜHISKONDLIKUS ELUS

B1 Kas Te olete mõne mittetulundusühingu liige?

(näiteks: Spordiselts, pensionäride ühendus, loodushuviliste organisatsioon, majaomanike ühendus, üürnike ühendus, noorteühendus, kultuuriselts jne)

- 1 JAH
- 2 EI ⇒ jätkake küsimusega B4

B2 Kas olete püüdnud oma ühenduse või organisatsiooni kaudu mõjutada Pärnu linna elu?

- 1 JAH
- 2 EI ⇒ jätkake küsimusega B4

B3 millised on olnud teie ühenduse või organisatsiooni tegevuse tulemused?

.....
.....

B4 KAS TEIE LINNAOSAS ON LIIKUMISI, ÜHINGUID, ORGANISATSIIONE, MILLE EESMÄRK ON SAAVUTADA LINNAOSAS PAREM KESKKONNA- JA ELUKVALITEET?

- 1 JAH
- 2 EI ⇒ jätkake küsimusega B6

B5 PALUN NIMETAGE SEE ORGANISATSIION.

.....

B6 KAS OSALEKSITE OMA LINNAOSA LIIKUMISES, ÜHINGUS, ORGANISATSIOONIS SELLEKS, ET SAAVUTADA OMA LINNAOSAS PAREM KESKKONNA- JA ELUKVALITEET?

1 JAH 2 EI

b7 Kas Teie arvates on olulised järgmised kampaaniad?

	JAH	EI
a kampaania "Kaunis kodu"	1	2
b kampaania "Värvid linna"	1	2

B8. KAS OLETE OSALENUD VÕI KAVATSETE OSALEDA NENDES KAMPAANIATES?

- 1 jah, olen osalenud
- 2 jah, kavatsen osaleda
- 3 ei

B9. milliseid ülelinnalisi kampaaniaid võiks veel korraldada?

.....

C TRANSPORT JA MOBIILSUS

Järgmiste küsimustega selgitame, kuidas ja kui palju Te tavaliselt oma tööpäeval liigute - millised on teie käigud. Üheks käiguks loetakse teekonda lähtepunktist sihtpunkti. Näide: tavalisel tööpäeval käin ma töö, lõunavaheajal söömas, pärast tööd lasteaiast läbi ja siis koju. Minu käigud on: 1. kodu-töökoht, 2. töökoht-söögikoht, 3. söögikoht-töökoht, 4.töökoht-lasteaed, 5.lasteaed-kodu. Kokku on minu tavalisel argipäeval 5 käiku. Palun kirjeldage nüüd Teie omi käike tavalisel argipäeval!

C1 mitu käiku te tavaliselt argipäevadel teete?

ÜHEKS KÄIGUKS LOETAKSE TEEKONDA LÄHTEPUNKTIST SIHTPUNKTI

..... käiku

C2 palun Kirjeldage igat käiku eraldi.

Üheks käiguks loetakse teekonda lähtepunktist sihtpunkti

a Esimene käik

a1 Käigu lähtekoht (alguspunkt):

- | | | |
|-------------|---------------------------------|---|
| 1 kodu | 4 kool | 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad |
| 2 töökoht | 5 lasteaed | 8 sportimiskohad |
| 3 kauplused | 6 söögikoht, restoran, baar jms | 9 muu (mis?) |

a2 Käigu sihtpunkt (lõpp-punkt):

- | | | |
|-------------|---------------------------------|---|
| 1 kodu | 4 kool | 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad |
| 2 töökoht | 5 lasteaed | 8 sportimiskohad |
| 3 kauplused | 6 söögikoht, restoran, baar jms | 9 muu (mis?) |

a3 Liiklusvahend:

- 1 jalgsi 3 isiklik auto 5 ühistransport
2 jalgratas 4 takso 6 mootorratas või mopeed

a4 Käiguks kuluv aeg: minutit

JÄRGMISED KAKS KÜSIMUST ON AUTODEGA SÕITJATELE,
teised kirjeldage palun oma järgmist käiku!

A5 MIKS TE SÕIDATE AUTOGA? VALIGE MAKSIMAALSELT KAKS PÕHJENDUST

- 1 kiirem võimalus 4 muud võimalused puuduvad, ainuvõimalik liikumisvahend
2 mugavam võimalus 5 minu töö iseloom nõuab seda
3 odavam võimalus 6 muu (mis?)

a6 Mitu inimest sõidab tavaliselt autos? inimest

b Teine käik

b1. Käigu lähtekoht (alguspunkt):

- 1 kodu 4 kool 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad
2 töökoht 5 lasteaed 8 sportimiskohad
3 kauplused 6 söögikoht, restoran, baar jms 9 muu (mis?)

b2. Käigu sihtpunkt (lõpp-punkt):

- 1 kodu 4 kool 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad
2 töökoht 5 lasteaed 8 sportimiskohad
3 kauplused 6 söögikoht, restoran, baar jms 9 muu (mis?)

b3. Liiklusvahend:

- 1 jalgsi 3 isiklik auto 5 ühistransport
2 jalgratas 4 takso 6 mootorratas või mopeed

b4. Käiguks kuluv aeg: minutit

JÄRGMISED KAKS KÜSIMUST ON AUTODEGA SÕITJATELE,
teised kirjeldage palun oma järgmist käiku!

B5. MIKS TE SÕIDATE AUTOGA? VALIGE MAKSIMAALSELT KAKS PÕHJENDUST

- 1 kiirem võimalus 4 muud võimalused puuduvad, ainuvõimalik liikumisvahend
2 mugavam võimalus 5 minu töö iseloom nõuab seda
3 ODAVAM VÕIMALUS 6 MUU (MIS?)
.....

B6. MITU INIMEST SÕIDAB TAVALISELT AUTOS? INIMEST

c Kolmas käik

c1. Käigu lähtekoht (alguspunkt):

- 1 kodu 4 kool 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad
2 töökoht 5 lasteaed 8 sportimiskohad
3 kauplused 6 söögikoht, restoran, baar jms 9 muu (mis?)

c2. Käigu sihtpunkt (lõpp-punkt):

- | | | |
|-------------|---------------------------------|---|
| 1 kodu | 4 kool | 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad |
| 2 töökoht | 5 lasteaed | 8 sportimiskohad |
| 3 kauplused | 6 söögikoht, restoran, baar jms | 9 muu (mis?) |

c3. Liiklusvahend:

- | | | |
|-------------|----------------|--------------------------|
| 1 jalgsi | 3 isiklik auto | 5 ühistransport |
| 2 jalgratas | 4 takso | 6 mootorratas või mopeed |

c4. Käiguks kuluv aeg: minutit

JÄRGMISED KAKS KÜSIMUST ON AUTODEGA SÕITJATELE,
teised kirjeldage palun oma järgmist käiku!

C5. MIKS TE SÕIDATE AUTOGA? VALIGE MAKSIMAALSELT KAKS PÕHJENDUST

- | | |
|--------------------|---|
| 1 kiirem võimalus | 4 muud võimalused puuduvad, ainuvõimalik liikumisvahend |
| 2 mugavam võimalus | 5 minu töö iseloom nõuab seda |
| 3 odavam võimalus | 6 muu (mis?) |

C6. MITU INIMEST SÕIDAB TAVALISELT AUTOS? INIMEST

d Neljas käik

d1. Käigu lähtekoht (alguspunkt):

- | | | |
|-------------|---------------------------------|---|
| 1 kodu | 4 kool | 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad |
| 2 töökoht | 5 lasteaed | 8 sportimiskohad |
| 3 kauplused | 6 söögikoht, restoran, baar jms | 9 muu (mis?) |

d2. Käigu sihtpunkt (lõpp-punkt):

- | | | |
|-------------|---------------------------------|---|
| 1 kodu | 4 kool | 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad |
| 2 töökoht | 5 lasteaed | 8 sportimiskohad |
| 3 kauplused | 6 söögikoht, restoran, baar jms | 9 muu (mis?) |

d3. Liiklusvahend:

- | | | |
|-------------|----------------|--------------------------|
| 1 jalgsi | 3 isiklik auto | 5 ühistransport |
| 2 jalgratas | 4 takso | 6 mootorratas või mopeed |

d4. Käiguks kuluv aeg: minutit

JÄRGMISED KAKS KÜSIMUST ON AUTODEGA SÕITJATELE,
teised kirjeldage palun oma järgmist käiku!

D5. MIKS TE SÕIDATE AUTOGA? VALIGE MAKSIMAALSELT KAKS PÕHJENDUST

- | | |
|--------------------|---|
| 1 kiirem võimalus | 4 muud võimalused puuduvad, ainuvõimalik liikumisvahend |
| 2 mugavam võimalus | 5 minu töö iseloom nõuab seda |
| 3 odavam võimalus | 6 muu (mis?) |

d6. Mitu inimest sõidab tavaliselt autos? inimest

e Viies käik

e1. Käigu lähtekoht (alguspunkt):

- | | | |
|-------------|---------------------------------|---|
| 1 kodu | 4 kool | 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad |
| 2 töökoht | 5 lasteaed | 8 sportimiskohad |
| 3 kauplused | 6 söögikoht, restoran, baar jms | 9 muu (mis?) |

e2. Käigu sihtpunkt (lõpp-punkt):

- | | | |
|-------------|---------------------------------|---|
| 1 kodu | 4 kool | 7 kultuuriasutused, vaba aja veetmise kohad |
| 2 töökoht | 5 lasteaed | 8 sportimiskohad |
| 3 kauplused | 6 söögikoht, restoran, baar jms | 9 muu (mis?) |

e3. Liiklusvahend:

- | | | |
|-------------|----------------|--------------------------|
| 1 jalgsi | 3 isiklik auto | 5 ühistransport |
| 2 jalgratas | 4 takso | 6 mootorratas või mopeed |

e4. Käiguks kuluv aeg: minutit

**JÄRGMISED KAKS KÜSIMUST ON AUTODEGA SÕITJATELE,
TEISED JÄTKAKE PALUN KÜSIMUSELE C3!
KUI TEIL EI MAHTUNUD SIIN KÕIKI OMA KÄIKE KIRJELDAMA,
TEHKE SEDA PALUN ANKEEDI LÕPUS OLEVATELE TÜHJADELE PUNKTIIRJOONTELE!**

E5. MIKS TE SÕIDATE AUTOGA? VALIGE MAKSIMAALSELT KAKS PÕHJENDUST

- | | |
|--------------------|---|
| 1 kiirem võimalus | 4 muud võimalused puuduvad, ainuvõimalik liikumisvahend |
| 2 mugavam võimalus | 5 minu töö iseloom nõuab seda |
| 3 odavam võimalus | 6 muu (mis?) |

e6. Mitu inimest sõidab tavaliselt autos? inimest

C3. KAS TAVALISELT TEIE TÖÖPÄEVADEL TEHTUD KÄIKUDE ARV ERINEB NÄDALAVAHETUSTEL TEHTUD KÄIKUDE ARVUST?

- 1 jah, nädalavahetusel on rohkem käike
- 2 jah, nädalavahetustel on vähem käike
- 3 ei

C4. KAS OLEKSITE NÕUS TULEVIKUS AUTO ASEMEL BUSSI VÕI JALGRATTAGA TÖÖLE / KOOLI MINEMA?

- 1 sõidan juba praegu bussi või jalgrattaga tööle/kooli ⇒ jätkake küsimusega C6
- 2 jah, oleksin nõus ⇒ jätkake küsimusega C6
- 3 ei, ma ei oleks nõus

C5. MIKS TE EI OLE NÕUS SÕITMA BUSSI VÕI JALGRATTAGA TÖÖLE/KOOLI?

- 1 autoga sõites on võimalik aega kokku hoida
- 2 autoga sõites on võimalik raha kokku hoida
- 3 autoga on mugavam
- 4 auto on ainuvõimalik liikumisvahend, puudub alternatiivne võimalus
- 5 auto on vajalik tööl
- 6 laste transportimine autoga

7 asjade transportimine autoga

8 Eesti kliimas on isiklik auto sobivaim vahend liikumiseks

9

MUU

PÕHJUS

(MIS?)

.....

C6. KAS PÄRNUS OLEKS VAJALIK AUTOVABADE PIIRKONDADE LOOMINE?

1 ei, ei ole vajalik

2 jah, Vanalinna piirkond

3

JAH,

TÄNAVAD

(NIMETAGE!)

.....

4

JAH,

MUUD

PIIRKONNAD

(NIMETAGE!)

.....

C7. KUI SAGELI KASUTATE ÜHISTRANSPORTI?

1 iga päev

2 sageli

3 harva

4 ei kasuta üldse ⇒ jätkake küsimusega C9

C8. MILLISED PROBLEEMID ON TEIL SEOSSES PÄRNU ÜHISTRANSPOORDIGA ETTE TULNUD?

Palun nimetage maksimaalselt kolm probleemi

1 hõre bussiliiklus

2 ajagraafikust mittekinnipidamine

3 tipptundidel bussid ülerahvastatud

4 bussid lõpetavad liiga vara

5 raske ajagraafikut meeles pidada

6 bussipeatus liiga kaugel

7 puuduvad ajagraafikud peatustes

8 muu (mis?)

c9. kas teie töökohta / kooli läheduses on ühistranspordi peatus?

1 ei käi tööle ega koolis

2 jah

3 ei

C10. KUI SAGELI SÕIDATE SUVEL JALGRATTAGA?

1 iga päev

2 sageli

3 harva

4 ei sõida üldse, ei ole jalgrattast ⇒ jätkake küsimusega C 17

c11. kui sageli sõidate talvel jalgrattaga?

1 iga päev

2 sageli

3 harva

C12. MILLISTEL EESMÄRKIDEL TE SÕIDATE JALGRATTAGA?

1 tööle või kooli sõitmine

- 2 kaupluste külastamine
- 3 sportimise eesmärgil
- 4 vaba aja veetmine
- 5 muu (mis?)

c13. kas teie töökoha / kooli juures on jalgratta parkimisvõimalus?

- 1 ei käi tööl ega koolis
- 2 jah
- 3 ei

C14. PALUN KIRJELDAGE TÄNAVATE KAUPA MARSRUUTE, MIDA SÕIDATE JALGRATASTEL KÕIGE SAGEDAMINI ?

Palun kirjeldage maksimaalselt kolme marsruuti

- 1)
- 2)
- 3)

C15. KAS LINNATÄNAVATEL SÕITES OLETE TUNNUD END LIIKLUSES OHUSTATUNA?

- 1 JAH 2 EI

C16. PALUN KIRJELDAGE TEIE JAOKS KÕIGE OHTLIKUMAT KOHTA LINNAS JALGRATTAGA SÕITES JA MILLES OHTLIKKUS SEISNEB?

.....

 ..

C17. KUI TEIL VEEL EI OLE, SIIS KAS KAVATSETE SOETADA ENDALE JALGRATAST?

- 1 JAH 2 EI

C18. KAS PÄRNUSSE OLEKS VAJA RAJADA SPETSIAALSEID JALGRATTATEID

(eraldatud autoliiklusest ja jalakäijatest)?

- 1 JAH 2 EI

C19. PALUN MÄRKIGE TÄHTSUSEJÄRJEKORRAS, MIDA TULEKS PÄRNUS EELISARENDAADA? (esimeseks märkige eelistus, mida hindate kõige kõrgemalt)

- a eelisarendada autoteid ja autotransporti
- b eelisarendada jalgratta- ja kõnniteid
- c eelisarendada ühiskondlikku transporti

JÄRGMISED KOLM KÜSIMUST ON ÕPILASTELE JA KOOLIS KÄIVATE LASTE VANEMATELE,

Teised jätkake palun küsimusega d1

C20. KUIDAS JÕUATE TEIE VÕI TEIE LAPSE KOOLI?

- 1 jalgsi
- 2 jalgrattaga
- 3 ühistranspordiga
- 4 perekonna autoga

C21. MITU MINUTIT KESTAB TEIE VÕI TEIE LAPSE KOOLITEE? minutit

C22. PALUN KIRJELDAGE TEIE VÕI TEIE LAPSE KOOLITEE KÕIGE OHTLIKUMAT KOHTA JA MILLES OHTLIKKUS SEISNEB?

.....
.....

D PUHKAMINE JA TEENUSTE KÄTTESAADAVUS PÄRNU LINNAS

D1. MILLISEID PUHKEALASID OLETE SENI KASUTANUD? Palun vastake igale reale

	sageli	harva	mitte kunagi
a Linnapargid	3	2	1
b Keskrand	3	2	1
c Vana-Pärnu rand	3	2	1
d Raeküla rand	3	2	1
e Valgerand	3	2	1
f Rannaniit Vana-Pärnus	3	2	1
g Rannaniit Raeküla ja Mai juures	3	2	1
h Linnalähedased metsad	3	2	1
i Pärnu jõe äärsed kõnni- ja jalgrattateed	3	2	1

j muu (mis?)

d2. milliseid puhkealasid sooviksite tulevikus kasutada (hoolimata sellest, et osad neist on praegu heakorrastamata)? PALUN VASTAKE IGALE REALE

	JAH	EI
a Linnapargid	1	2
b Keskrand	1	2
c Vana-Pärnu rand	1	2
d Raeküla rand	1	2
e Valgerand	1	2
f Rannaniit Vana-Pärnus	1	2
g Rannaniit Raeküla ja Mai juures	1	2
h Linnalähedased metsad	1	2
i Pärnu jõe äärsed kõnni- ja jalgrattateed	1	2

j Mereäärsed kõnni- ja jalgrattateed 1 2

k muu (mis?)

D3. MILLINE EELMISES KÜSIMUSES LOETLETUD PIIRKONDADEST ON KÕIGE PAREMAS

OLUKORRAS? Palun märkige järjekorra täht

D4. milline eelmises küsimuses loetletud piirkondadest on kõige halvemas olukorras? PALUN

MÄRKIGE JÄRJEKORRA TÄHT

D5. MIDA TULEKS TEHA, ET PARANDADA PUHKEALADE KASUTAMISVÕIMALUSI?

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1 heakorrastada piirkonnad | 4 tutvustada ajakirjanduses piirkondade võimalusi |
| 2 luua paremad ühendusteel | 5 tutvustada spetsiaalsetes brošüürides piirkondade võimalusi |
| 3 parandada suunaviitade süsteemi | 6 muu (mis?) |

D6. KAS PEATE VAJALIKUKS PÄRNU LINNA VÕI LÄHIÜMBRUSESSE RAJADA

	JAH	EI
a matkaradasid ja looduse õpperadasid?	1	2
b suusaradasid ja tervisespordiradasid?	1	2

D7. mitu minutit kulub teil kodust jalgsi kõndides lähima teenindusettevõteteni või rajatiseni? PALUN

VASTAKE IGALE REALE

a bussipeatus	minutit
b toidukauplus	minutit
c apteek	minutit
d perearstipunkt	minutit
e sotsiaalabikontor	minutit
f lastemänguväljak	minutit
g park / haljasala	minutit
h tasuta sportimisvõimalus (staadion, spordiväljak, ujumiskoht)	minutit
i klaastaara vastuvõtupunkt	minutit

D8. kuidas hindate järgmiste pakutavate kommunaalteenuste kvaliteeti?

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
a prügiveedu	1	2	3	4	5
b veevarustus	1	2	3	4	5
c soojavarustus	1	2	3	4	5
d elamispinna haldamine	1	2	3	4	5

D9. MILLISEST TEENUSEST, ASUTUSEST VÕI RAJATISEST TUNNETE OMA LINNAOSAS KÕIGE ROHKEM PUUDUST?

D10. KUIDAS HINDATE PÄRNUT

	väga halb	halb	rahuldav	hea	väga hea
a elukohana	1	2	3	4	5
b töökohana	1	2	3	4	5

D11. Kas eelistate (valikuvõimaluse korral) välismaistele kaupadele

JAH EI

a kodumaiseid toiduaineid?	1	2
b kodumaiseid tarbekaupu?	1	2
c Pärnu ja Pärnumaa toiduaineid?	1	2

D12. KAS OLEKSITE NÕUS ROHKEM MAK SMA TOIDUAINETE JA TARBEKAUPADE EEST, MIS ON TOODETUD

JAH EI

a Pärnus ja Pärnumaal?	1	2
b mahepõllunduslikult või keskkonnasõbralikult?	1	2

E RAHULOLU LINNAVALITSUSE JA VOLIKOGU TÖÖGA

E1. Kuidas hindate Pärnu Linnavolikogu praegust tegevust?

5 väga hea 4 hea 3 rahuldav 2 halb 1 väga halb 0 ei oska hinnata

E2. Kuidas oleks Teile kõige käepärasem ja meeldivam saada informatsiooni Pärnu Linnavolikogu tegevuse kohta? **VALIGE MAKSIMAALSELT KOLM INFOKANALIT.**

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1 posti vahendusel | 6 ajaleht "Linnaleht" |
| 2 spetsiaalsed infotrükised | 7 Raadio Pärnu vahendusel |
| 3 Pärnu kodulehekülg internetis | 8 Eesti Raadio Pärnu Studio vahendusel |
| 4 ajaleht "Pärnu Postimees" | 9 muu raadiokanali vahendusel millise?..... |
| 5 ajaleht "Pärnu Börs" | 10 televisiooni vahendusel |

11 muu võimalus milline?

E3. KUIDAS HINDATE HETKEL PÄRNU LINNAVOLIKOGU USALDUSVÄÄRSUST?

5 väga hea 4 hea 3 rahuldav 2 halb 1 väga halb 0 ei oska hinnata

E4. kuidas on teie silmis Pärnu linnavolikogu usaldusväärsus muutunud viimase aasta jooksul?

- 5 usaldusväärsus on oluliselt kasvanud
- 4 usaldusväärsus on veidi kasvanud
- 3 jäänud samaks
- 2 usaldusväärsus on veidi vähenenud
- 1 usaldusväärsus on oluliselt vähenenud
- 0 ei oska hinnata

e5. kuidas hääletaksite järgmisel Kohaliku omavalitsuse valimisel võrreldes eelmise valimisega?

- 1 hääletaksin jälle sama erakonna/valimisliidu poolt
- 2 hääletaksin võib-olla mõne teise erakonna/valimisliidu poolt
- 3 hääletaksin kindlasti teise erakonna/valimisliidu poolt
- 4 ei soovi enam valimistel osaleda, olen pettunud

E6. Kuidas hindate üldiselt Pärnu Linnavalitsuse praegust tegevust?

5 väga hea 4 hea 3 rahuldav 2 halb 1 väga halb 0 ei oska hinnata

E7. KUIDAS ON LINNAVALITSUSE TEGEVUS MUUTUNUD VÕRRELDES SELLE AASTA KEVADEGA?

- 3 on muutunud efektiivsemaks
- 2 jäänud samaks
- 1 muutunud halvemaks
- 0 ei oska hinnata

E8. KUIDAS HINDATE HETKEL PÄRNU LINNAVALITSUSE USALDUSVÄÄRSUST?

5 väga hea 4 hea 3 rahuldav 2 halb 1 väga halb 0 ei oska hinnata

E9. KUIDAS ON MUUTUNUD TEIE SILMIS LINNAVALITSUSE USALDUSVÄÄRSUS VÕRRELDES SELLE AASTA KEVADEGA?

- 5 usaldusväärsus on oluliselt kasvanud
- 4 usaldusväärsus on veidi kasvanud
- 3 jäänud samaks
- 2 usaldusväärsus on veidi vähenenud
- 1 usaldusväärsus on oluliselt vähenenud
- 0 ei oska hinnata

E10. Kuidas oleks Teile kõige käepärasem ja meeldivam saada informatsiooni Pärnu Linnavalitsuse tegevuse kohta? **VALIGE MAKSIMAALSELT KOLM INFOKANALIT.**

- 1 posti vahendusel
- 2 spetsiaalsed infotrükised erinevate linnavalitsuse tegevusvaldkondade kohta
- 3 Pärnu kodulehekülj internetis
- 4 ajaleht "Pärnu Postimees"
- 5 ajaleht "Pärnu Börs"
- 6 ajaleht "Linnaleht"
- 7 Raadio Pärnu vahendusel
- 8 Eesti Raadio Pärnu Studio vahendusel
- 9 muu raadiokanali vahendusel millise?
- 10 televisiooni vahendusel
- 11 muu võimalus milline?

E11. MILLINE INFORMATSIOON LINNAVALITSUSE TEGEVUSEST TEID KÕIGE ENAM HUVITAB? Valige üks Teie jaoks kõige olulisem.

- 1 linnavalitsuse poolt vastu võetud otsused
- 2 informatsioon, mis põhjustel konkreetsed otsused vastu võetakse
- 3 linnaametnike tööd ja tegemised
- 4 informatsioon, kuidas leida linnavalitsuses oma probleemidele kiire lahendus
- 5 muu (mis?)
- 6 mind ei huvita linnavalitsuses toimuv ja ei taha sellest midagi teada

E12. kuidas hindate üldiselt Pärnu linnavalitsusega asjaajamist?

- 4 lihtne ja selge
- 3 normaalne
- 2 veidi keeruline, oleks vaja rohkem informatsiooni
- 1 väga keeruline ja bürookraatlik
- 0 ei oska öelda, puudub kogemus

E13. palun öelge, kuidas teie arvates oleks linnavalitsuses lihtsam asju ajada? **VALIGE ÜKS TEIE JAKS KÕIGE OLULISEM.**

- 1 linnavalitsuse kohta oleks rohkem infot
- 2 linnavalitsuse erinevate töövaldkondade kohta oleks rohkem trükiseid
- 3 linnaametnikud tegeleksid rohkem linnakodanikega
- 4 linnavalitsuses töötaks vähem ametnikke
- 5 linnavalitsuses selge asjaajamise kord
- 6 linnaametnikud oleksid vähem korrumpeerunud
- 7 muu (mis?)

JÄRGMISED KÜSIMUSED PUUDUTAVAD PÄRNU LINNAVALITSUSE ERINEVATE OSAKONDADE TÖÖD.

E14. KAS TEIL ON ISIKLIKKE KOGEMUSI PÄRNU LINNAVALITSUSE KANTSELEIGA (UUS TN 3) ASJAAJAMISEST?

- 1 JAH 2 EI ⇒ jätkake küsimusega E18

E15. MILLAL TE PUUTUSITE VIIMATI KOKKU LINNAVALITSUSE KANTSELEIGA?

- 1 rohkem kui aasta tagasi
- 2 viimase aasta jooksul

E16. MILLINE OLI KOGEMUS KANTSELEIGA ASJAAJAMISEST?

- 1 positiivne
- 2 negatiivne

E17. kuidas hindate pärnu linnavalitsuse kantselei ametnike tööd ja abivalmidust?

5 väga hea 4 hea 3 rahuldav 2 halb 1 väga halb 0 ei oska hinnata

E18. KAS TEIL ON ISIKLIKKE KOGEMUSI PÄRNU LINNAVALITSUSE MAJANDUSOSAKONNAGA (KUNINGA TN 24) ASJAAJAMISEST?

1 JAH

2 EI ⇒ jätkake küsimusega E22

E19. MILLAL TE PUUTUSITE VIIMATI KOKKU LINNAVALITSUSE MAJANDUSOSAKONNAGA?

1 rohkem kui aasta tagasi

2 viimase aasta jooksul

E20. MILLINE OLI KOGEMUS MAJANDUSOSAKONNAGA ASJAAJAMISEST?

1 positiivne

2 negatiivne

E21. kuidas hindate pärnu linnavalitsuse majandusosakonna ametnike tööd ja abivalmidust?

5 väga hea 4 hea 3 rahuldav 2 halb 1 väga halb 0 ei oska hinnata

E22. KAS TEIL ON ISIKLIKKE KOGEMUSI PÄRNU LINNAVALITSUSE PLANEERIMISOSAKONNAGA (UUS TN 5) ASJAAJAMISEST?

1 JAH

2 EI ⇒ jätkake küsimusega E26

E23. MILLAL TE PUUTUSITE VIIMATI KOKKU LINNAVALITSUSE PLANEERIMISOSAKONNAGA?

1 rohkem kui aasta tagasi

2 viimase aasta jooksul

E24. MILLINE OLI KOGEMUS PLANEERIMISOSAKONNAGA ASJAAJAMISEST?

1 positiivne

2 negatiivne

E25. kuidas hindate pärnu linnavalitsuse planeerimisosakonna ametnike tööd ja abivalmidust?

5 väga hea 4 hea 3 rahuldav 2 halb 1 väga halb 0 ei oska hinnata

E26. KAS TEIL ON ISIKLIKKE KOGEMUSI PÄRNU LINNAVALITSUSE HARIDUS- JA KULTUURIOSAKONNAGA (RÜÜTLI 23) ASJAAJAMISEST?

1 JAH

2 EI ⇒ jätkake küsimusega E30

E27. MILLAL TE PUUTUSITE VIIMATI KOKKU LINNAVALITSUSE HARIDUS- JA KULTUURIOSAKONNAGA?

- 1 rohkem kui aasta tagasi
- 2 viimase aasta jooksul

E28. MILLINE OLI KOGEMUS HARIDUS- JA KULTUURIOSAKONNAGA ASJAAJAMISEST?

- 1 positiivne
- 2 negatiivne

E29. kuidas hindate pärnu linnavalitsuse haridus- ja kultuuriosakonna ametnike tööd ja abivalmidust?

5 väga hea 4 hea 3 rahuldav 2 halb 1 väga halb 0 ei oska hinnata

E30. KAS TEIL ON ISIKLIKKE KOGEMUSI PÄRNU LINNAVALITSUSE SOTSIAALOSAKONNAGA ASJAAJAMISEST?

- 1 JAH
- 2 EI ⇒ jätkake küsimusega E34

E31. MILLAL TE PUUTUSITE VIIMATI KOKKU LINNAVALITSUSE SOTSIAALOSAKONNAGA?

- 1 rohkem kui aasta tagasi
- 2 vähem kui aasta tagasi

E32. MILLINE OLI KOGEMUS SOTSIAALOSAKONNAGA ASJAAJAMISEST?

- 1 positiivne
- 2 negatiivne

E33. kuidas hindate pärnu linnavalitsuse sotsiaalosakonna ametnike tööd ja abivalmidust?

5 väga hea 4 hea 3 rahuldav 2 halb 1 väga halb 0 ei oska hinnata

E34. KAS TEIL ON VEEL ETTEPANEKUID, SOOVE JA MÄRKUSEID SEoses PÄRNU LINNAVALITSUSE TEGEVUSEGA?

.....

.....

.....

.....

f sotsiaal-demograafiline iseloomustus

F1. PALUN MÄRKIGE OMA SÜNNIAASTA

F2. PALUN MÄRKIGE OMA SUGU. 1 Mees 2 Naine

F3. PALUN MÄRKIGE OMA RAHVUS. 1 eestlane 2 venelane 3 Muu

F4. MILLINE ON TEIE PEREKONNASEIS?

1 Vallaline 3 Vabaabielus 5 Lesk
2 Abielus 4 Abielus, kuid eraldi elav 6 Lahutatud

f5. Mitu inimest kuulub Teie leibkonda?

(Leibkonna moodustavad ühel aadressil koos elavad isikud, keda seob ühine kodune majapidamine) inimest

f6. Milline on Teie haridustase?

1 algharidus või alla selle 4 kesk- ja keskeriharidus
2 põhiharidus 5 kõrgharidus
3 kutseharidus 6 teaduslik kraad

F7. KAS TE OLETE PRAEGU:

1 iseendale tööandja (ettevõtja)
2 palgatöötaja (tipp- ja keskastmejuht, tipp- ja keskastmespetsialist)
3 palgatöötaja (oskustöoline, lihttöoline)
4 töötav pensionär
5 kodune pensionär
6 töötu, tööotsija
7 lapsehoolduspuhkusel
8 kodune
9 õpilane, üliõpilane
10 muu (kes?)

F8. MILLINE ON KÕIGI TEIE LEIBKONNA LIIKMETE SELLE AASTA NOVEMBRIKUU KÄTTE SAADUD (NETO)SISSETULEK KOKKU (võtke arvesse kõik allikad: lastetoetused jms)?

..... Eesti krooni

F9. MILLISES LINNAOSAS TE ELATE (Teile on abiks kaart ankeedi viimasel leheküljel) ?

1 KESKLINN 4 MAI, PAPINIIDU 7 ÜLEJÕE

2 Rannarajoon 5 Raeküla 8 Vana-Pärnu
3 Eeslinn 6 Tammiste 9 Rääma

f10. millises linnaosas asub teie põhitöökoht või kool (TEILE ON ABIKS KAART ANKEEDI VIIMASEL LEHEKÜLJEL)?

0 ma ei tööta ega õpi

1 KESKLINN 4 MAI, PAPINIIDU 7 ÜLEJÕE

2 Rannarajoon 5 Raeküla 8 Vana-Pärnu
3 Eeslinn 6 Tammiste 9 Rääma

F11. MITU AASTAT TE OLETE PÄRNUS ELANUD? aastat

