



## PÄRNU LINNAVALITSUS

### OLEV SIINMAA MÄLESTUSMÄRGI IDEEKONKURSI HINDAMISKOMISJONI PROTOKOLL

Pärnu

08.10.2014 nr 2-37.1/2

Algus kell 11.00, lõpp kell 15.00

Juhatas: Toomas Kivimägi

Protokollis: Birgit Sild

Võtsid osa: Romek Kosenkranius, Kaido Koppel, Karri Tiigisoon, Liina Hansen, Janno Poopuu, Elo-Katre Liiv, Jüri Okas, Jüri Lebedev, Astrid Hindriks

#### PÄEVAKORD:

Olev Siinmaa mälestusmärgi ideekonkursi ideekavandite läbivaatamine, paremusjärjestuse väljaselgitamine ja auhindade jagamine.

Ideekonkursi auhinnafond on kokku 7596 eurot. Auhinnafond jaguneb alljärgnevalt: esimese koha auhind 3798 eurot, teise koha auhind 2532 eurot ja kolmanda koha auhind 1266 eurot.

#### ARUTATI:

Ideekonkursile laekus tähtaegselt (30.09.2014) 13 (kolmteist) ideekavandit. Kõigi laekunud võistlustööde kvalifitseerumisdokumendid vastasid ideekonkursi tingimustele ja kuulusid hindamisele. Vastavalt konkursi tingimustele hinnatati mälestusmärgi ideekavandite idee sisulist ja skulpturaalset tervikut ning vastavust võistluse eesmärgile ja tingimustele. Lepiti kokku, et esimeses arvamustevoorus hinnatakse ja iseloomustatakse igat võistlustööd eraldi ja jäetakse välja nõrgemad ning teises arvamustevoorus määratakse lõplik paremusjärjestus.

Esimene arvamustevoor

#### 1. Võistlustöö „Peegel Peeglis“ (laekumise jrk nr 12)

Komisjon leidis, et ideekavandiga esitatud lahendus – palju vertikaalseid peegelpindu – on küll kaasaegne, kuid peegelpindade kasutamine ja hooldus välistingimustes raskendatud. Muinsuskaitsealises on probleemiks stendide paljususe, mis varjab vallikäärude poolt vaadet majale. Ei seostu temaga, ei väärtusta piisavalt keskkonda.

OTSUSTATI: jätta auhinnatavate võistlustööde hulgast välja, ei pääse teise vooru.

#### 2. Võistlustöö „Valge Kuup“ (laekumise jrk nr 1)

Võistlustöö keskseks komponendiks on vallikäärude nõlvale paigutatud valge kuup. Komisjonis tekitas lahendus vastakaid arvamusi. Leiti, et töö on liiga kontseptuaalne, meenutab eemalt

vaadates pigem tehonorajatist, on Siinmaa maja väiksem makett. Kuubiga tehtu jättis näituse dekoratsiooni mulje. Samas leiti ka, et kuubi kasutamine on stiilne, minimalistlik ja piisavalt monumentaalne. Juhul, kui tööd kasutada, peab kuubi materjal olema väärismaterjal, näiteks lihvitud või poleeritud graniit.

OTSUSTATI: võistlustöö jätkab teises voorus

### 3. Võistlustöö „Fragment“ (laekumise jrk nr 2)

Esitatud lahendus – vallikäärü nõlvale paigutatud fragment Siinmaa seenrõdust ei leidnud komisjoni poolehoidu, kuigi frontaalvaade tänavalt on huvitav.

OTSUSTATI: jätta auhinnatavate võistlustööde hulgast välja, ei pääse teise vooru.

### 4. Võistlustöö „Oskar“ (laekumise jrk nr 8)

Tegemist on figuratiivse kompositsiooniga. Skulptuuri juurde juhatav ala vallikäärü nõlval on kaetud graniitplaatidega. Pinnasest kõrgemale tõstetud kiviäär markeerib nõlva serva kahest küljest ja on ühtlasi istumiskohaks nii skulptuurile kui ka vaatajale.

Komisjoni arvates on võistlustöös palju positiivset. Meeldib nõlva pealse käsitus, skulptuuri ette tekitatud kivi kattega väljak ning seda ääristav kiviserv, mis annab võimaluse skulptuuri juures pikemalt peatuda, ümbrust uurida, skulptuuriga pildistada. Hea kogunemis- ning ajaveetmiskoht. Hea linnaruumi käsitus, funktsionaalne. Lahendus ei sega vaadeldavust Siinmaa kodumajale.

Komisjoni arvates tuleks loobuda trepi kõrval oleva haljasala katmisest kivi plaatidega, säilitada olemasolev muru. Samuti ei oldud rahul skulptuuri esitlusega ja ka selle võimaliku poosivalikuga, võiks olla väärikum.

OTSUSTATI: võistlustöö jätkab teises voorus

### 5. Võistlustöö „Promenaad“ (laekumise jrk nr 5)

Komisjoni arvates pole võistlustööna esitatud lahendus veenev, vormikeel on hüplev ja detailide asetus vähepõhjendatud. Mälestusmärk pole piisavalt monumentaalne, ei teki loomulikku sidet Siinmaa kodumajaga. Meeldib skulptuuri asukoht, jääb ära dilemma, kas näoga või seljaga maja poole.

OTSUSTATI: jätta auhinnatavate võistlustööde hulgast välja, ei pääse teise vooru.

### 6. Võistlustöö „Siinmaa Refleks“ (laekumise jrk nr 7)

Esitatud lahendusega on jõuline, intrigeeriv, minimalistlik, vormilt puhas, tekitab heas mõttes „vau-efekti“ ja küsimuse: mis see on?

See vajab selgitamist, seostamist Siinmaaga, lisainfot, mida hetkel pole.

Mälestusmärgi juurdepääsuteeta või –alata jätmine muudab komisjoni arvates selle kasutamise inimeste poolt raskeks, kaugeks ja ebamugavaks.

OTSUSTATI: võistlustöö jätkab teises voorus

7. Võistlustöö „Sandy“ (laekumise jrk nr 3)

Komisjoni arvates vormistus nõrk. Idee siduda Siinmaa skulptuur liivakastiga ja sellest tekkiv funktsionaalsus, eriti laste jaoks, meeldiv.

OTSUSTATI: jätta auhinnatavate võistlustööde hulgast välja, ei pääse teise vooru.

8. Võistlustöö „Oskar“ (laekumise jrk nr 4)

Kavandatud lahendus: alusele paigutatud seisev skulptuur on komisjoni hinnangul liiga tavapärane.

OTSUSTATI: jätta auhinnatavate võistlustööde hulgast välja, ei pääse teise vooru.

9. Võistlustöö „Istu ja vaata“ (laekumise jrk nr 6)

Skulptuurile antud motiiv on sümpaatne: arhitekt omaaegse joonestuslaua taga töötamas, võimalik, et kodumaja visandamas, oluline detailitäpsus.

Küsitavusi tekitasid figuuri paiknemine nõlval seljaga vaataja poole ja skulptuuri aluse keskpärane vormistus, samuti figuuri proportsioon ümbritsevaga, peaks olema inimese mõõdus.

OTSUSTATI: jätta auhinnatavate võistlustööde hulgast välja, ei pääse teise vooru.

10. Võistlustöö „Peegel“ (laekumise jrk nr 10)

Esitatud lahenduse üldkompositsioon on tavapärane ja vähe veenev, peegelpindade hooldamine problemaatiline.

OTSUSTATI: jätta auhinnatavate võistlustööde hulgast välja, ei pääse teise vooru.

11. Võistlustöö „Hetk“ (laekumise jrk nr 11)

Komisjoni arvates on hästi lahendatud skulptuuri alusplaadi väljaulatuv osa nõlvast ja teksti paigutus sellele. Tugev visuaalne motiiv, nagu ka üksik laternapost, romantiline. Pimedas mõjub laternapost ja selle all olev figuur sümpaatselt, efektselt.

Küsimusi tekitavad figuuri laternaposti vastu toetuv lohakas asend, laternaposti disain ja ajastule vastavus, muinsuskaitsele ka nõlva sisse minek.

OTSUSTATI: võistlustöö jätkab teises voorus

12. Võistlustöö „Osa“ (laekumise jrk nr 9)

OTSUSTATI: jätta auhinnatavate võistlustööde hulgast välja, ei pääse teise vooru.

### 13. Võistlustöö „Nurk Rõdu“

Esitatud võistlustöö juures meeldis enim motiivi kasutamine: nagu oleks tegemist Siinmaa uue teosega. Figuuri kasutamine antud lahenduse juures pigem miinuseks, piisaks ainult nurgaga rõdust. Praktiline.

OTSUSTATI: jätta auhinnatavate võistlustööde hulgast välja, ei pääse teise vooru.

Teine arvamustevoor

### Võistlustöö „Hetk“

Lahenduse juures meeldis enim skulptuuri alusplaadi eenduv osa nõlvast ja teksti eksponeerimine sellel, need on tänava tasapinnalt hästi nähtavad. Ei meeldinud skulptuuri käsitus tänavalaterna najal.

### Võistlustöö „Oskar“

Meeldis nõlvapealse lahendus, see on koht kus olla ja aega veeta ka pikemalt, samuti visuaalne side, mis tekib Siinmaa kodumajaga. Võiks kaaluda ka figuuri asendi muutmist väarikamaks. Kindlasti jätta ära trepi kõrval paikneva nõlva katmine kiviplaatidega. Täiendada informatsiooni eksponeerimist nii mälestusmärgi juures kui ka hoonel. Valgustuslahendus hea.

### Võistlustöö „Siinmaa Refleks“

Meeldis lahenduse uudsus ja efektsus. Kuigi materjali puhul on tegemist peegeldava metalliga, pole keskkonnast tingitud määrdumise oht nii suur, sest seene motiivist tulenevalt tekib iseeneslik katus. Ainulaadne Eestis. Ei meeldinud, et tegemist justkui juhusliku objektiga, puudub selgitav tekst või informatsioon., milline võiks olla side kodumajaga, Siinmaaga. Miinuseks ka juurdepäästee või vastava ala puudumine.

Komisjon leiab, et esitatud võistlustööde hulgas pole esikoha väärilist lahendust, mistõttu otsustatakse peapreemiat mitte välja anda. Antakse välja kaks teise koha preemiat ja kolmas koht. Teise koha autoritel palutakse võistlustöid etteantud lähteülesande ja aja jooksul täiendada ning tehakse seejärel lõplik otsus rajatava mälestusmärgi osas.

Kell 14.00 lahkuvad Toomas Kivimägi ja Astrid Hindriks, komisjoni tööd asub juhtima Romek Kosenkranius, asutakse hääletama.

Komisjoni arvates on võistlustööd „Hetk“ ja „Oskar“ ideelt sarnased, enim nähti potentsiaali siiski võistlustöös „Oskar“, mistõttu võistlustöö „Hetk“ jäeti konkureerima kolmandale neljandale kohale.

Komisjoni otsusega antakse teisekoha preemia võistlustöödele:

I teisekoha auhind: võistlustöö „Siinmaa Refleks“. Komisjon on hääletamisel ühehäälselt poolt.

II teisekoha auhind: võistlustöö „Oskar“. Hääled jagunevad:

Poolthääled – Janno Poopuu, Romek Kosenkranius, Jüri Okas, Elo-Katre Liiv, Kaido Koppel, Jüri Lebedev

Vastuhääled – Liina Hansen, Karri Tiigisoon

Kolmanda ja neljanda koha auhind jagatakse võistlustööde „Hetk“ ja „Valge Kuup“ vahel järgmiselt:

võistlustöö „Valge Kuup“

Poolthääled – Janno Poopuu, Romek Kosenkranius, Jüri Okas, Elo-Katre Liiv, Kaido Koppel

Vastuhääled – Liina Hansen, Karri Tiigisoon, Jüri Lebedev

võistlustöö „Hetk“

Poolthääled – Liina Hansen, Karri Tiigisoon, Jüri Lebedev

Vastuhääled – Janno Poopuu, Romek Kosenkranius, Jüri Okas, Elo-Katre Liiv, Kaido Koppel

Hääletamise tulemusena antakse kolmanda koha auhind võistlustööle „Valge Kuup“.

Lisaks selgitatakse välja ka teiste võistlustööde järjestus:

4. „Hetk“

5. „Peegel“

6. „Nurk Rõdu“

7. „Istu ja Vaata“

8. „Peegel Peeglis“

9. „Fragment“

10. „Oskar“

11. „Promenaad“

12. „Sandy“

13. „Osa“

Toomas Kivimägi ja Astrid Hindriks hääletamisel ei osalenud, kuid nende eelistuseks on võistlustöö „Oskar“.

/allkirjastatud digitaalselt/

Toomas Kivimägi

juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/

Romek Kosenkranius

juhataja asetäitja

/allkirjastatud digitaalselt/

Birgit Sild

protokollija