



OTSUS

xx.xx.202x nr xx

Pärnu Linnavolikogu 21.09.2017 otsuse nr 87
„Detailplaneeringut täpsustavate
projekteerimistingimuste andmine“ muutmine

Pärnu Linnavolikogu 21.09.2017 otsusega nr 87 on antud Pärnu linnas Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 kinnistutele detailplaneeringut täpsustavad projekteerimistingimused. Projekteerimistingimustega täpsustati Pärnu Linnavolikogu 20.04.2006 otsusega nr 56 kehtestatud A. H. Tammsaare pst 37 ja 39 kinnistute ja piirneva maa-ala detailplaneeringut Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 kinnistute osas alljärgnevalt:

- 1) lubati kõigil viiel kinnistul muuta kõrgust 8% ulatuses;
- 2) lubati Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 kinnistutel tehnilisele korrusele osaliselt ka äripindade kavandamine, aga lähtuda tuleb sellest, et tehniline (kas täiskorrus või tagasiastega) korrus saab olla ainult nende hoonete kõige ülemine korrus, kusjuures selle korruse suletud netopinnaga tehniliste ruumide osakaal peab olema rohkem kui 50%.
- 3) ei lubatud hoonete välisseintele tehnoseadmete agregate;
- 4) haljastuse osakaal kinnistu pinnast pidi jääma vähemalt 25%, kusjuures tuli ette näha ka kõrghaljastust ning laste mänguväljaku koht. Parkimine jagati haljastusega väiksemateks osadeks.
- 5) arvestades Pärnu rannaäärset asukohta pidi hoonete arhitektuurne stiil ja väljanägemine olema kõrgekvaliteetne ja kaasaegne, kasutades tänapäevaseid arhitektuurseid võtteid ja materjale.

Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 osas esitati 11.03.2020 projekteerimistingimuste taotlus nr 2011002/03100, millega palutakse muuta nimetatud 2017. aasta otsusega antud projekteerimistingimuste punkti 2.1 selliselt, et Lubada Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 kinnistutel paiknevate korruselamute tehniline korrus paigutada hoone esimesele korrusele ning lubada tehnilisele korrusele osaliselt ka äripindade kavandamine selliselt, et nende osakaal on väiksem kui 50% vastava korruse suletud netopinnast. Samamoodi taotletakse muuta nimetatud projekteerimistingimuse punkti 2.2 selliselt, et mitte lubada ette näha hoonete välisseintele tehnoseadmete agregate, aga kui need paigaldatakse katusele, siis tuleb vajadusel kasutada müra varjestust.

Detailplaneeringuga määratud tehnilise korruse hoonete sisese paiknemise täpsustamise soov on tingitud Tiiru kortermajade projekteerimise tulemusena hoone funktsionaalsest lahendusest, mis on paigutanud kõik Tiiru kortermajade tehnoruumid ja hoonet teenindavad magistraalorustikud (ventilatsiooni-, vee-, sadevee- ja kanalisatsiooni magistraaltrassid) hoone esimesele korrusele, mis moodustab sisuliselt nn tehnilise korruse. Võttes aluseks kehtivate projekteerimistingimustega Tiiru kortermajadele seatud nõude, et tehniline korrus peab paiknema kõige ülemisel korrusel, on tehniliselt keeruline ja majanduslikult ebamõistlik lahendada hoone tehnoruumid hoone viimasel korrusel (s.h. vee- ja elektrisisendi hoonesse viimine seitsmenda korruse kaudu, et siis liikuda alla ülejäänud hoone osadesse).

Ehitusseadustiku § 27 lg 1 p 1 kohaselt võib kohalik omavalitsus põhjendatud juhul anda ehitusloakohustusliku hoone ehitusprojekti koostamiseks detailplaneeringut täpsustavaid projekteerimistingimusi, kui detailplaneeringu kehtestamisest on möödas üle viie aasta. Seejuures ei ole ehitusseadustiku § 27 lg 3 tulenevalt lubatud muuta detailplaneeringut olemuslikult.

Kuivõrd projekteerimistingimuste muutmise teel ei saa kinnistute omaniku omandiõiguste riive mõju enam muuta, siis ei saa ka põhjendustest lähtuvalt projekteerimistingimuste muutmine puudutada Tiiru tn 5 kinnistut ja selle rajatud hoonestust. Tiiru tn 5 kinnistule on 2017. aastal antud ehitusluba 7-kordse hoone ehituseks, sh on ehitusprojekti tehniline korrus hoone ülemine korrus nagu projekteerimistingimused ette nägid. Hoone on saanud kasutusloa 2019. aastal. Sellega seoses ei saa juba väljastatud projekteerimistingimuste muutmine puudutada Tiiru tn 5 kinnistut ja selle kinnistu osas varasem sõnastus säilitatakse.

Ehitusseadustiku § 31 kohaselt tuleb omavalitsusel detailplaneeringu olemasolul korraldada projekteerimistingimuste andmine avatud menetlusena, mille raames esitatakse projekteerimistingimuste eelnõu arvamuse avaldamiseks isikutele, kelle õigusi või huve võib taotletav ehitus või ehitamine puudutada.

Projekteerimistingimuste andmiseks läbiviidud avatud menetluse ajal kevadel 2020 esitati kaks arvamust või vastuväidet. OÜ Kummeli Kinnisvara esitas vastuväite, et projekteerimistingimuste muutmise muudetakse olemuslikult alal kehtivat detailplaneeringut ja arvestades, et täpsustatav detailplaneering oli üldplaneeringut muutev, ei ole täpsustavate projekteerimistingimuste väljastamine või selliste tingimuste muutmine ka ehitusseadustikus antud piirangutega kooskõlas. Teise arvamuse esitas Tiiru tn 2 omanik, kes pööras tähelepanu sellele, et nii Pärnu Linnavalitsus kui ka detailplaneeringu koostaja on öelnud, et tehniline korrus on ette nähtud hoone ülemise korruse ja jahutusseadmeid ning ventilatsiooniseadmeid ei saa tuua esimesele korrusele. Seega järeldatakse, et tehnoseadmete paigaldamisel katusele muudetakse detailplaneeringut olemuslikult ning ventilatsiooni ja jahutusseadmete toomine esimesele korrusele tekitab oluliselt suurema müra maapinna lähedal. Arvamuse esitaja oli vastu tehnoseadmete katusele paigaldamisele ja esimese korruse nimetamist tehniliseks korruseks.

25.06.2020 toimus Pärnu Linnavalitsuses arvamuste ära kuulamiseks arutelu. Kõnealuste kinnisasjade omanik selgitas, et nende soov kehtivate projekteerimistingimuste muutmise on lubada tehnilise korruse paiknemist hoone esimesele korrusele, kus oleks lubatud kavandada tehnilisi ruume, panipaiku ja äripindu ning lubada hoone katusele paigaldada tehnilisi seadmeid, sh jahutusseadmete välisagregaate ja ventilatsioonikorstnaid. Arvamuse esitajad jäid oma vastuväidete juurde. Eelnõu esitati arvamuse avaldamiseks avatud menetluseks ka pea aasta hiljem, st aprillis 2021, mis juhul esitati üks arvamus. OÜ Kummeli Kinnisvara juhtis tähelepanu samadele asjaoludele, mis aasta tagasi – et tegemist on detailplaneeringu olemusliku muutmise ja et üldplaneeringut muutvat detailplaneeringut ei ole võimalik täpsustada. Arvamuse ära kuulamiseks toimus e-keskkonnas arutelu 06.05.2021, kus arvamuse esitaja jäi oma seiskohtade juurde.

Pärnu Linnavalikogu võttis 17.06.2021 vastu otsuse nr 33, millega muudeti varasemalt antud projekteerimistingimuste punkti 2.1 järgnevas sõnastuses „lubada Tiiru tn 1, 3, 7 ja 9 kinnistutel hoone tehnilisele korrusele osaliselt ka äripindade kavandamine, aga lähtuda tuli sellest, et selle korruse äripindade osakaal peab olema vähem kui 50% selle korruse suletud netopinnast. Lubada Tiiru tn 5 kinnistu hoone tehnilisele korrusele osaliselt ka äripindade kavandamine, aga lähtuda tuleb sellest, et tehniline (kas täiskorrus või tagasiastega) korrus saab olla ainult hoone kõige ülemine korrus, kusjuures selle korruse suletud netopinnaga tehniliste ruumide osakaal peab olema rohkem kui 50%“. Projekteerimistingimuste punkti 2.2 muudeti ja sõnastati järgnevalt: „mitte

lubada ette näha hoonete välisseintele tehnoseadmete agregate, ning juhul kui need paigaldatakse katusele, siis tuleb need paigutada nii, et need ei oleks linnatänavalt nähtavad. Tehnoseadmete agregaatide katusele paigaldamisel tuleb müraeksperti abiga ehitusprojekti menetluses välja selgitada nende müravarjestuse vajadus ning vajaduse korral müravarjestust ka kasutada.“

Pärnu Linnavolikogu hinnangul ei toonud kavandatav muudatus Tiiru tn 1, 3, 7 ja 9 kinnistute osas kaasa detailplaneeringu olemuslikku muutmist ning ei läinud vastuollu piirinaabrite õiguste ega avaliku huviga ja nõustus varem antud projekteerimistingimuste muutmisele. Sisuliselt järeldati 17.06.2021 otsuses nr 33, et tehnilise korruse lubamine hoone mõnele teisele korrusele ei muuda detailplaneeringu lahendust ning projekteerimistingimused ei saa kaasa tuua mõjutusi, mis ületaksid juba detailplaneeringus arvestatud.

Nimetatud otsuse vaidlustasid avatud menetluses kaasa rääkinud isikud ning Tallinna Halduskohus haldusajal nr 3-21-1646 kaebused ka 03.12.2021 rahuldab ja Pärnu Linnavolikogu 17.06.2021 otsuse nr 33 tühistas. Nimetatud kohtuotsust ei vaidlustatud ning see on käesolevaks hetkeks jõustunud.

Huvitatud isik ehk kinnistute omanik on esitanud soovi jätkata projekteerimistingimuste taotluse menetlust ning edastanud enda seisukohad. Selle juures on edastatud ka insulatsioonianalüüs ja mürahinnang. Detailplaneeringut täpsustavate projekteerimistingimuste andmise taotlus tuleb jätkuvalt läbi vaadata ning seda on Pärnu Linnavolikogu hinnangul võimalik käesoleval juhul teha.

Sisuliselt nähtub taotlusest soov rajada hoone tehnilised ruumid mõnele muule korrusele, kui seda on hoone viimane korrus. See tähendab, et kinnistute omaniku ootus on rajada tehniline korrus koos tehnoruumidega hoone tegelikest vajadustest lähtuvalt ehk, juhul kui see vajalikuks osutub, nt hoone esimese korrusena. Kinnistute omanik on seisukohal, et tehnilise korruse hoonete ülemise korrusena „lukustamine“ ning tehnoseadmete katusele paigutamise keelamine riivas juba 2017. aastal ülemääraselt Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 kinnistu omanike omandiõigust ning selleks puudus tol ajal ja puudub ka täna mistahes põhjendus kui ka õiguslik alus. Tehnilise korruse mõne muu korrusena rajamise lubamine ei ole detailplaneeringu olemuslik muutmine (nagu on leidnud ka halduskohus ülal osundatud otsuses), mistõttu on 2017. aastal projekteerimistingimuste andmisel eksitud ning niisugune otsustus tuleb ümber vaadata.

Tehnilise korruse lubamine hoone mõnele muule korrusele, kui seda on hoone kõige ülemine korrus, ei muuda detailplaneeringuga antud krundi ehitusõigust (planeerimisseaduse § 126 lg 4), st põhimõtteliselt on võimalik mõlemal juhul realiseerida detailplaneeringus antud ja varasemate projekteerimistingimustega täpsustatud lubatud maksimaalset kõrgust arvestades. Hoone esimesele korrusele tehnilise korruse mittelubamisel riivatakse kinnistute omanike soorituspõhiõigusena realiseeritavat omandipõhiõigust, kuivõrd hoones tuleks tehnoruumid rajada sõltumata hoone tegelikest vajadustest hoone kõige ülemise korrusena.

Tallinna Halduskohus on andnud selles osas hinnangu, et kuivõrd käesoleval juhul täpsustatakse varasemat korrigeeritud detailplaneeringulahendust (kuni 10 protsenti kõrgemad hooned eeldusel, et tehniline korrus asub hoone viimase korrusena), siis tuleb käesoleva haldusotsustuse kaalutlustel arvestada ka varasemalt tehtud detailplaneeringu täpsustusi, kuivõrd käesolevas haldusotsustusega võidakse muuta ka varasemaid (2017. aasta) kokkuleppeid.

Kõnealusel ja käesolevaga muudetavate 2017. aasta detailplaneeringut täpsustavate projekteerimistingimustega lubati muuta Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 kinnistute hoonete suurimat kõrgust maapinnast 8 protsenti ehk vastavalt 23,22 ja 29,16 meetrini. Sellele lisaks sätestati tehnilise korruse asukoht (ülemine korrus), lubati tehnilisele korrusele kavandada ka äripindasid, täpsustati kinnistu haljastuse osakaalu ja parkimist ning seati hoonete arhitektuursed eesmärgid.

Seega tuleb kogumis hinnata, kas kinnistute omaniku edastatud soov muuta kõnealuste Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 hoonete osas tehnilise korruse asukohta, on kõrgemaid hooneid ja etteantud tehnoseadmete katusele paigutamist arvestades lubatav.

2017. aastal antud projekteerimistingimuste kaalutlustest nähtub, et tehnoseadmete (käesoleval juhul seega jahutusseadmete) viimine katusele on vastuolus detailplaneeringus sätestatud tingimustega ja arvati seeläbi kaasa toovat detailplaneeringu olemusliku muutmise, mistõttu sellega ei nõustatud. 2021. aasta tänaseks tühistatud otsusest nähtub, et niisuguse kaalutluse tegemisel on järeldusi tehtud ennatlikult ning tehnilise korruse asukoha muutmisel ja tehnoseadmete katusele lubamisel ei ole tegemist detailplaneeringu olemusliku muutmisega. Ka Tallinna Halduskohus on oma 03.12.2021 haldusasjas nr 3-21-1646 tehtud otsuses järeldanud, et täpsustused hoone tehnilise korruse ja tehnoseadme paiknemise osas ei ole detailplaneeringule olemuslikud, mistõttu nende osas tehtavad täpsustused ei too kaasa detailplaneeringu olemuslikku muutmist ehitusseadustiku § 27 lg 3 mõttes. Seega tuleb arvestades 11.03.2020 esitatud projekteerimistingimuste andmise taotlust avada 2017. aastal tehtud projekteerimistingimuste sisu uuesti ning lahendada detailplaneeringus tehtavad täpsustused kogumis.

Menetluses on kaasatud isikud väitnud, et hoonete 8 protsenti kõrgemaks ehitamisel ja projekteerimistingimustega tehnoseadmete katusele lubamisel võib esineda kahjulikke mõjutusi naabruskonnale osas, mis puudutavad naaberkinnistute insolatsioonile ja müra. Kaasatud isikute esitatud väidetest ei selgu ning eluliselt ei ole usutav, et iseenesest tehnilise korruse asukoht hoones võiks kaasa tuua mõjutusi, mis väljuksid hoone või kinnistu piiridest. Mainitud kahjulikke mõjutusi saavad tekitada ehitatavate hoonete konkreetsete tehnilised lahendused, mis aga selguvad alles ehitusloa menetluses (projekteerimise käigus). Projekteerimistingimuste (ja detailplaneeringu) menetluses on võimalik hinnata võimalikke kahjulikke mõjusid vaid kavandatava ehitusõiguse maksimaalse realiseerimise eeldusel ning vaid teatud üldistusastmega (kuna konkreetsete tehnilised lahendused ning konkreetne tegelik ehitusmaht pole reeglina veel teada; konkreetsete tegelikud mõjutused selguvad aga konkreetsetest tehnilistest lahendustest).

Insolatsioonianalüüsist nähtub, et ligikaudu 8 protsenti kõrgemate hoonete puhul puudutavad kõnealuste Tiiru 1, 3, 5, 7 ja 9 hoonete varjud naaberhooneid soklitasandil ja kõrgendatud hoonemahu vari on detailplaneeringujärgse hoonemahu tekitatud varjust 1,4 meetrit pikem. Analüüsi järeldus on, et muudatused hoone kõrguses ei avalda standardijärgset mõju naaberkinnistute hoonete insolatsioonile, Samas analüüsis on selgitatud ka, et tehnoseadmed, korstnad ja lifti šaht paiknevad hoonete parapetist sellisel kaugusel, et need igal juhul ei avaldada mõju kõrvalolevate hoonete insolatsioonile.

Insolatsioonianalüüsi on koostanud eriteadmistega isik, see on eluliselt usutav ja loogiliselt jälgitav, mistõttu saab järeldada, et tehtavad muudatused hoonete kõrguses ja tehnoseadmete katusele paigutamises ei too kaasa päikesevalguse varjutamist, mis mõjutaks kõrvalkinnistute omanike subjektiivseid õigusi. Üle 20 meetri kõrguste hoonete ligikaudu 8 protsenti kõrgemaks ehitamine ei saa põhjustada mõjutusi, mis erineksid detailplaneeringus kokkulepitust oluliselt ja märkimisväärselt. Samuti on selge, et hoone parapetist ca 60 cm kõrgemate, kuid meetreid sellest eemal paiknevate tehnoseadmete puhul ei moodustu varjusid, mis ületaksid hoone perimeetrit ja moodustaksid seega hoone kõrvale insolatsioonimõjutusi. Kõrvalkinnistutel asuvate või planeeritud hoonete insolatsioonile ülemäärast ei mõjutata ning ruumiliselt tehtavad muudatused ei too kaasa mõjutusi, mille tekkimist tuleks pidada lubamatuks.

Menetlusse kaasatud isikud on väitnud, et tehnoseadmete katusele paigaldamine võib tekitada naaberkinnistutele lubamatut müra. Asjaolude täpsustamiseks koostatud mürahinnangust ilmneb, et kuni 40 tehnoseadme ühe hoone katusele paigutamisel tekitakse kõikide seadmete kõigi viie

hoone katusel maksimaalsel võimsusel töölepanemisel müratase, mis on maapinnal 41dB ja kõrvalhoonete välispiiretel vastavalt 42 dB päevasel ja 40 dB öisel ajal. Hinnangus tehakse järeldus, et tehnoseadmete soovitud kujul planeerimisel (hajutatuna) on tagatud mürataseme nõuete täitmine.

Mürahinnang on sisulist jälgitav ning modelleerimisel on võetud arvesse asjakohaseid andmeid, st hinnangu koostamisel on arvestatud, et kõik asjakohased jahutusseadmed töötavad täisvõimsusel. Tuleb nõustuda, et ka juhul, kui mingil ajahetkel peaksid kõigi viie hoone katusele paigaldatud seadmed täisvõimsusel tööle hakkama, siis nendest tingitud mõjutused ei ületa müratasemele seatud sihtväärtust. Samuti on eluliselt usutav, et pigem töötavad jahutusseadmed sõltuvalt kasutusintensiivsusest tsükliliselt erinevatel ajahetkedel, mistõttu on vähetõenäoline, et ka hinnangus kirjeldatud müra igal juhul tekib või esineb valdava osa ajast. Lisaks tuleb mõista, et ka käesoleval juhul ei nähta ette esialgsest (2006) detailplaneeringujärgsest lahendusest erinevat lahendust ehk ka detailplaneering ei näinud ette, et tehnoseadmeid katusele paigutada ei tohi. Kui ehitatavad hooned oleksid korruse võrra madalamad, kui seda lubab nüüdne maksimaalne ehitusõigus, siis tähendaks see naabrite vaatest hoopis seda, et müramõjutus neile oleks suurem, kuivõrd müraallikad asuksid lähemal nii naaberkinnistutele kui ka tänavale. Eelnevat arvestades saab käesoleval juhul järeldada, et 2017. aastal antud projekteerimistingimuste muutmise järgselt ei ületata alale ettenähtud müra sihtväärtuseid ning kõrvalkinnistute omanike ootused müra osas ei saa lubamatult mõjutatud ega kahjustatud.

Kolmas element käesoleval juhul puudutab visuaalset mõju, mida võivad kaasa tuua katusele paigutatud tehnoseadmed. Insolatsiooni analüüsist nähtub, et katusele kavandatavate seadmete moodustatud varjud ulatuvad hoone perimeetrisse 22. arpillil kell 18.00, mis ajal on päikese kõrgusnurk ligikaudu 21.2 kraadi. Seega on loogiline ja eluliselt jälgitav, et paigaldatud tehnoseadmed on vaadeldavad, kui maapinnalt on hoone parapetile vaadeldav nurk 21 kraadi või väiksem. Sellest nähtub seega, et tehnoseadmed on nähtavad, kui hoone ja vaatluskoha vahe on vastavalt 60 meetrit Tiiru tn 1, 3 ja 5 puhul ning 76 meetrit Tiiru tn 7 ja 9 puhul. Seega ei ole kavandatavat tehnoseadmed avalikult tänavalt vaadeldavad ning arvestades kauguseid, on selge, et visuaalne mõju on pigem tühine. Siinjuures tuleb ka mõista, et katusele paigutatavate tehnoseadmete visuaalne mõju on suurem madalamate hoonete puhul, kuivõrd võimaldab katusele samale asukohale paigaldatud seadmeid vaadelda lähemalt (ligikaudu 6 meetri võrra). Seega on juba täna visuaalne mõju suurem, kui seda on juhul, kui tehnoseadmed asuksid katusel ja tehnokorruksena kavandatav hoone mõnel muul korrusel.

Eelnevast arvutuskäigust võib järeldada, et osaliselt on Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 hoonete katusele tänavapoolsele osale paigaldatud seadmed vaadeldavad samal tänaval olevatest vastashoonete katustelt, kuid seda eelkõige Tiiru tänava pool asuvate väheste (ca kolme) tehnoseadmete osas. Samas tuleb mõista, et tegemist on siiski tihedalt asustatud linnaruumiga, kus seitsme- või üheksakorruselise hoone katusel asuvad tehnoseadmed ei saa riivata naabrite heaolu märkimisväärselt. Seda enam, et osad tehnoseadmed võivad olla visuaalselt vaadeldavad just Tiiru tänaval asuvate hoonete katusest, millel viibides ei saa tiheasustusega linnaruumis eeldada, et läheduses asuvate hoonete tehnoseadmed ei oleks nähtavad – niisamuti nagu Tiiru tn 1, 3, 5, 7 ja 9 hoonete rajamisel ei saa oodata, et rajatavate 7 või 9 korruselise hoone kõrgematel osadel viibides ei oleks teiste hoonete kõrgematesse osadesse paigaldatud tehnoseadmed vaadeldavad. Igal juhul tuleb järeldada, et selline visuaalne mõju ei saa põhjustada ka arvestatavaid muutuseid naaberkinnistute omanike vara väärtuses.

Lähtudes eeltoodust ja haldusmenetluse seaduse § 64 lõike 1 ja 2 ja § 68 lõike 2, ehitusseadustiku § 28 ja § 27 lõike 4 punkti 4 ning Pärnu Linnavolikogu 1. veebruari 2018 määruse nr 4 "Planeerimise ja ehitusalase tegevuse korraldamine Pärnu linnas" § 2 punkti 4 alusel

1. Muuta Pärnu Linnavolikogu 21.09.2017 otsust nr 87 „Detailplaneeringut täpsustavate projekteerimistingimuste andmine“ ja sõnastada punktid 2.1 ja 2.2 järgmiselt:

„2.1. lubada Tiiru tn 1, 3, 7 ja 9 kinnistutel hoone tehnilisele korrusele osaliselt ka äripindade kavandamine, aga lähtuda tuleb sellest, et selle korruse äripindade osakaal peab olema vähem kui 50% selle korruse suletud netopinnast. Lubada Tiiru tn 5 kinnistu hoone tehnilisele korrusele osaliselt ka äripindade kavandamine, aga lähtuda tuleb sellest, et tehniline (kas täiskorrus või tagasiastega) korrus saab olla ainult hoone kõige ülemine korrus, kusjuures selle korruse suletud netopinnaga tehniliste ruumide osakaal peab olema rohkem kui 50%.

2.2. mitte lubada ette näha hoonete välisseintele tehnoseadmete agregate, ning juhul kui need paigaldatakse katusele, siis tuleb need paigutada nii, et nende poolt põhjustatud mõjutused insolatsioonile, müra ja visuaalse häiringu osas oleksid kooskõlas käesoleva otsuse aluseks olevates müra- ja insolatsioonianalüüsis arvestatud mõjudega.

Muus osas jäävad projekteerimistingimused kehtima muutmata kujul.

2. Pärnu Linnavalitsuse kantseleil korraldada punktis 1 toodud muudatuse lisamine detailplaneeringule õigusaktide andmebaasis, planeerimisosakonnal korraldada punktis 1 toodud muudatuse lisamine detailplaneeringule planeeringute infosüsteemis ja paber kandjal detailplaneeringule.

3. Otsust on võimalik vaidlustada 30 päeva jooksul otsuse teatavastegemisest, esitades vaide Pärnu Linnavolikogule haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebuse halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.

4. Otsus jõustub selle teatavastegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)

Andrei Korobeinik

volikogu esimees

(allkirjastatud digitaalselt)
Ees- ja perenimi
abilinnapea